

II – Rapporto di Riesame ciclico sul Corso di Studio Magistrale in Informatica

1 – LA DOMANDA DI FORMAZIONE

1-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame ciclico precedente, stato di avanzamento ed esiti.

NON APPLICABILE

1-b ANALISI DELLA SITUAZIONE

Commenti sulle indagini e consultazioni riguardanti il mondo della produzione, dei servizi e delle professioni che nel corso degli anni il CdS ha considerato o condotto al fine di definire la domanda di formazione. Analisi e commenti dei risultati di tali indagini e consultazioni. Individuazione di eventuali problemi e aree da migliorare. È facoltativo segnalare punti di forza del CdS se ritenuti di particolare valore e interesse.

Il CICSII, per raccogliere opinioni dal mondo del lavoro in maniera efficace, nel corso dei singoli a.a., ha promosso costantemente incontri con gli studenti e le aziende al fine di presentare la realtà aziendale e delineare i requisiti di ingresso in azienda. Gli studenti del CdS sono sempre stati sollecitati a partecipare. Gli enti e le aziende consultate sono sufficientemente rappresentative della realtà del mondo del lavoro in quanto operano a livello regionale, nazionale ed internazionale. Tali seminari, organizzati con cadenza per lo più semestrale, consentono ai manager delle aziende di presentare la visione del mercato del lavoro e i profili richiesti nel campo dell'informatica, e agli studenti di conoscere le competenze richieste dal mercato del lavoro. Spesso accade che il relatore del seminario sia un ex-studente dei corsi di laurea in informatica dell'Università di Bari e questa testimonianza rende più efficace l'incontro. In aggiunta ai seminari, viene condotta un'analisi del mercato del lavoro realizzata tramite un sondaggio online per la definizione del profilo professionale ricercato nei neo-laureati.

Dal continuo contatto con il mondo aziendale è emersa anche la necessità di avviare un processo di revisione dei corsi di studio, che il CICSII ha intrapreso modificando a partire dall'a.a. 2014-2015 l'articolazione dei CdS. La revisione è stata fatta in accordo con le indicazioni dell'ACM/IEEE, che periodicamente ridefiniscono i curricula in Computer Science a livello internazionale, e con gli obiettivi didattici del GRIN (GRuppo di INformatica), che si occupa a livello nazionale di delineare le diverse figure professionali nell'ambito dell'informatica.

L'offerta formativa risultante è stata presentata in data 4 febbraio 2014 alle organizzazioni rappresentative a livello locale della produzione, dei servizi e delle professioni. All'incontro conclusivo, erano presenti rappresentanti della CCIAA di Taranto, del Distretto Produttivo dell'Informatica Pugliese, di Exprivia spa, di UIL Puglia e del Distretto Produttivo della Logistica Pugliese.

La nuova articolazione dei corsi di studio, sia triennali sia magistrale, e la rivisitazione dei contenuti hanno trovato riscontro favorevole nei partecipanti alla consultazione. L'offerta formativa, pur tenendo in considerazione le esigenze espresse dal mondo aziendale, è comunque tesa a formare profili professionali in grado di rispondere alle mutevoli esigenze del mercato del lavoro.

Lo svolgimento di stage e tirocini, previsti nel piano di studi, favorisce l'incontro domanda-offerta di formazione e consente sia agli studenti di svolgere tesi di laurea di interesse per le aziende, arricchendo il portfolio personale di esperienze, sia ai docenti di proporre contenuti formativi più in linea con le esigenze del mercato. In ogni caso il rappresentante del mondo del lavoro, presente ai lavori del gruppo del riesame, sottolinea che il territorio è altamente ricettivo a livello locale e molto spesso le diverse imprese si contendono il laureato. Anche imprese di media dimensione a livello nazionale attingono al bacino dei laureati di Bari, riscontrando un alto livello di preparazione in linea con quanto da loro richiesto.

Le competenze che caratterizzano le figure professionali formate dal CdS sono descritte in maniera dettagliata e riportate nel manifesto degli studi pubblicato sul sito web del Dipartimento di Informatica e consentono di definire i risultati di apprendimento attesi.

1-c INTERVENTI CORRETTIVI

In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Schema:

Obiettivo n. 1:

Ampliare la gamma degli enti e delle organizzazioni da consultare

Azioni da intraprendere:

Per meglio identificare la domanda di formazione e gli sbocchi occupazionali, si intende ampliare la gamma degli enti e delle organizzazioni da consultare includendo ulteriori attori del panorama nazionale ed internazionale.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Si intende potenziare le modalità già in atto mediante incontri più frequenti. In tale attività il Coordinatore potrà essere affiancato dal delegato del Direttore del Dipartimento ai tirocini e ai rapporti con le aziende.

Si intende contattare in particolare IPRES (Istituto Pugliese di Ricerche Economiche e Sociali) a livello regionale, e Confindustria, CNA (Confederazione Nazionale dell'Artigianato e della piccola e media impresa) ed ISTAT a livello nazionale.

Obiettivo n. 2:

Confronto con le attività di ricognizione delle università leader nel settore della formazione

Azioni da intraprendere:

Sarà opportuno confrontare le attività di ricognizione attivate dal CdS con le attività di ricognizione praticate da altre Università.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Tale attività potrà essere condotta nell'ambito degli incontri che periodicamente sono organizzati dal GRIN e a cui partecipano il Coordinatore e il Direttore del Dipartimento e altri docenti membri della giunta o della commissione didattica del GRIN.

2 - I RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI E ACCERTATI**2-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI**

Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame ciclico precedente, stato di avanzamento ed esiti.

NON APPLICABILE

2-b ANALISI DELLA SITUAZIONE

Commenti sulla validità della risposta alla domanda di formazione, ovvero dei risultati di apprendimento del CdS nel suo complesso e dei singoli insegnamenti in relazione alle funzioni e competenze adottate come riferimento di progettazione del CdS. Analisi della capacità di accertare l'effettivo raggiungimento dei risultati di apprendimento previsti. Individuazione di eventuali problemi e aree da migliorare. È facoltativo segnalare punti di forza del CdS se ritenuti di particolare valore e interesse.

Il CdS in Informatica Magistrale sin dalla sua costituzione rispetta i requisiti di qualità suggeriti dal [GRuppo di Informatica](#), che coordina gran parte dei corsi universitari afferenti alle classi di Informatica a livello nazionale, con l'obiettivo di promuovere le attività didattiche istituzionali, mantenendo coerenti obiettivi e contenuti con il contesto culturale nazionale e internazionale.

Il CdS in Informatica Magistrale intende formare figure professionali che abbiano conoscenze e competenze relative alla progettazione, organizzazione, gestione e manutenzione di sistemi informatici complessi o innovativi (con specifico riguardo ai requisiti di affidabilità, prestazioni e sicurezza) nelle imprese operanti nelle aree dei sistemi informatici e delle reti, nelle pubbliche amministrazioni e, più in generale, in tutte le organizzazioni che utilizzano sistemi informatici complessi.

All'accertamento dei risultati di apprendimento rispetto alla domanda di formazione concorrono in particolare gli insegnamenti del I anno di Basi di dati II, Metodi sperimentali per la produzione del software, Metodi formali dell'informatica, Intelligenza artificiale, Metodi numerici per l'informatica ed Interazione uomo-macchina II, ed i cinque insegnamenti a scelta dello studente del II anno.

Le competenze sono trasferite attraverso lezioni teoriche ed esercitazioni pratiche. La verifica dell'acquisizione

dei concetti è effettuata durante l'anno accademico, mediante prove in itinere, esoneri ed esami finali con prove pratiche/scritte/orali. Un numero significativo di CFU è dedicato ad attività intese ad acquisizione di cultura aziendale e professionale, a tirocini formativi e di orientamento e/o tirocini presso aziende, enti e laboratori, pubblici o privati.

Per ciascun insegnamento il CICS verifica costantemente la coerenza tra le schede descrittive degli insegnamenti e i risultati di apprendimento attesi. Tali schede sono presenti nella SUA e sono rese disponibili sul sito web del Dipartimento di Informatica; il CICS verifica che contengano informazioni riguardanti obiettivi formativi, obiettivi professionalizzanti, propedeuticità, programma, testi di riferimento e materiale didattico, incentivi alla frequenza, prove di valutazione e eventuali esoneri, modalità di esecuzione degli esami. Il CICS inoltre assicura che le schede, proposte dai docenti e validate dal Consiglio, siano disponibili prima dell'inizio del semestre di riferimento. Un'apposita commissione paritetica, partecipata anche da una rappresentanza studentesca, di ausilio al Consiglio, verifica che vi sia coerenza tra le schede descrittive degli insegnamenti e la descrizione dei risultati di apprendimento attesi. Eventuali problemi vengono portati all'attenzione del Consiglio.

Dall'analisi dei risultati dei questionari somministrati agli studenti per la valutazione della didattica, disponibili per l'a.a. 2012/2013 [Valutazioni Didattica](#); per l'a.a. 2013/2014 (I semestre) [Ateneo in cifre](#) risulta, sia a livello aggregato sia a livello di ciascun insegnamento, che i temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma, che i contenuti forniti dai singoli insegnamenti sono ritenuti validi per la formazione-scientifico professionale, con un trend di soddisfazione in crescita, e che le modalità di esame consentono di valutare adeguatamente la preparazione.

Come si può evincere dalle tabelle e dai grafici, il principale motivo di insoddisfazione per l'a.a.2012-2013 (56,9%) degli studenti, relativo al quesito "Q27 – Quanto è d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sarà necessario per preparare l'esame?", ha subito un netto miglioramento nel I semestre dell'a.a.2013-2014 (quesito corrispondente: "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?"), con un grado di soddisfazione pari all'85,0% per gli studenti frequentanti ed al 93,8% per gli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50%.

Se si esclude il suddetto quesito Q27, per l'a.a. 2012-2013 il grado di soddisfazione è compreso tra l'82,6% ed il 97,0%, dunque le risposte degli studenti sono in genere positive o molto positive.

Per l'a.a. 2013-2014 (I semestre) il grado di soddisfazione è compreso tra l'83,0% ed il 94,6% per gli studenti frequentanti e tra il 71,7% ed il 94,8% per gli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50%. Pertanto, non si rilevano situazioni particolarmente critiche.

I valori minimi di soddisfazione si rilevano in relazione al quesito "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?" per gli studenti frequentanti ed al quesito "E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?" per gli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50%. Anche in questo caso, si osserva un miglioramento rispetto all'anno precedente, a conferma della efficacia delle azioni adottate nei confronti degli aspetti di rilievo evidenziati dai questionari.

2-c INTERVENTI CORRETTIVI

In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Schema:

Obiettivo n. 1:

Rapporto tra CFU previsti dagli insegnamenti erogati ed impegno richiesto agli studenti

Azioni da intraprendere:

Completamento della ristrutturazione del corso di studi. Monitoraggio del rapporto tra CFU previsti dagli insegnamenti erogati e l'impegno richiesto da parte degli studenti.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Questa criticità, rilevata sia dai questionari degli studenti sia dalla commissione paritetica, dovrà essere monitorata a seguito del completamento dell'opera di ristrutturazione del CdS. Il CICS e la Commissione Paritetica presteranno particolare attenzione alla verifica della coerenza tra le schede descrittive e i risultati di apprendimento attesi per gli insegnamenti del II anno, che con la Coorte 2014-2015 prevede tre curricula

specializzanti. Verranno inoltre monitorati gli effetti della riduzione a 9 CFU degli insegnamenti da 12 CFU previsti al I anno della coorte precedente e dell'introduzione di un insegnamento da 6 CFU di Teoria dell'Informazione.

3 – IL SISTEMA DI GESTIONE DEL CDS

3-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame ciclico precedente, stato di avanzamento ed esiti.

NON APPLICABILE

3-b ANALISI DELLA SITUAZIONE

Commenti sull'efficacia della gestione. Eventuali esigenze di ridefinizione o di revisione dei processi per la gestione del CdS. Individuazione di eventuali problemi e aree da migliorare. È facoltativo segnalare punti di forza della gestione del CdS se ritenuti di particolare valore e interesse.

Nella fase iniziale di applicazione del processo AVA, il CICSÌ si è impegnato a nominare ogni anno una specifica commissione per l'Assicurazione della Qualità (AQ). Di questa commissione fanno parte necessariamente il Coordinatore del Consiglio Interclasse dei Corsi di Studio in Informatica e una rappresentanza studentesca.

La commissione esamina:

- le statistiche sull'andamento degli studi;
- i risultati dei questionari, compilati dagli studenti, sulla qualità dei corsi;
- le statistiche sugli occupati tra i laureati magistrali in Informatica.

Il team di AQ per la coorte in esame era costituito da:

Prof. Giuseppe Visaggio (Coordinatore dell'Interclasse)
 Dr.ssa Maria Teresa Baldassarre (Docente)
 Prof. Giovanni Pani (Docente)
 Dr.ssa Marcella Cives (Tecnico amministrativo con funzione Manager didattico)
 Sig. Francesco Baccaro (Rappresentante degli studenti)

Inizialmente le misurazioni effettuate miravano a valutare le frequenze dei corsi e la numerosità degli esami superati dagli studenti. Sulla base dei dati rilevati, il team di AQ ha prodotto i rapporti di riesame annuali e ha proposto iniziative di miglioramento. Tali rapporti sono stati presentati al CICSÌ, che li ha discussi, li ha emendati e li ha approvati. Dalla discussione condotta in seno al CICSÌ è emersa la necessità di dotarsi di un Modello di Qualità basato sulle rilevazioni qualitative e quantitative da attuare nei prossimi anni accademici.

3-c INTERVENTI CORRETTIVI

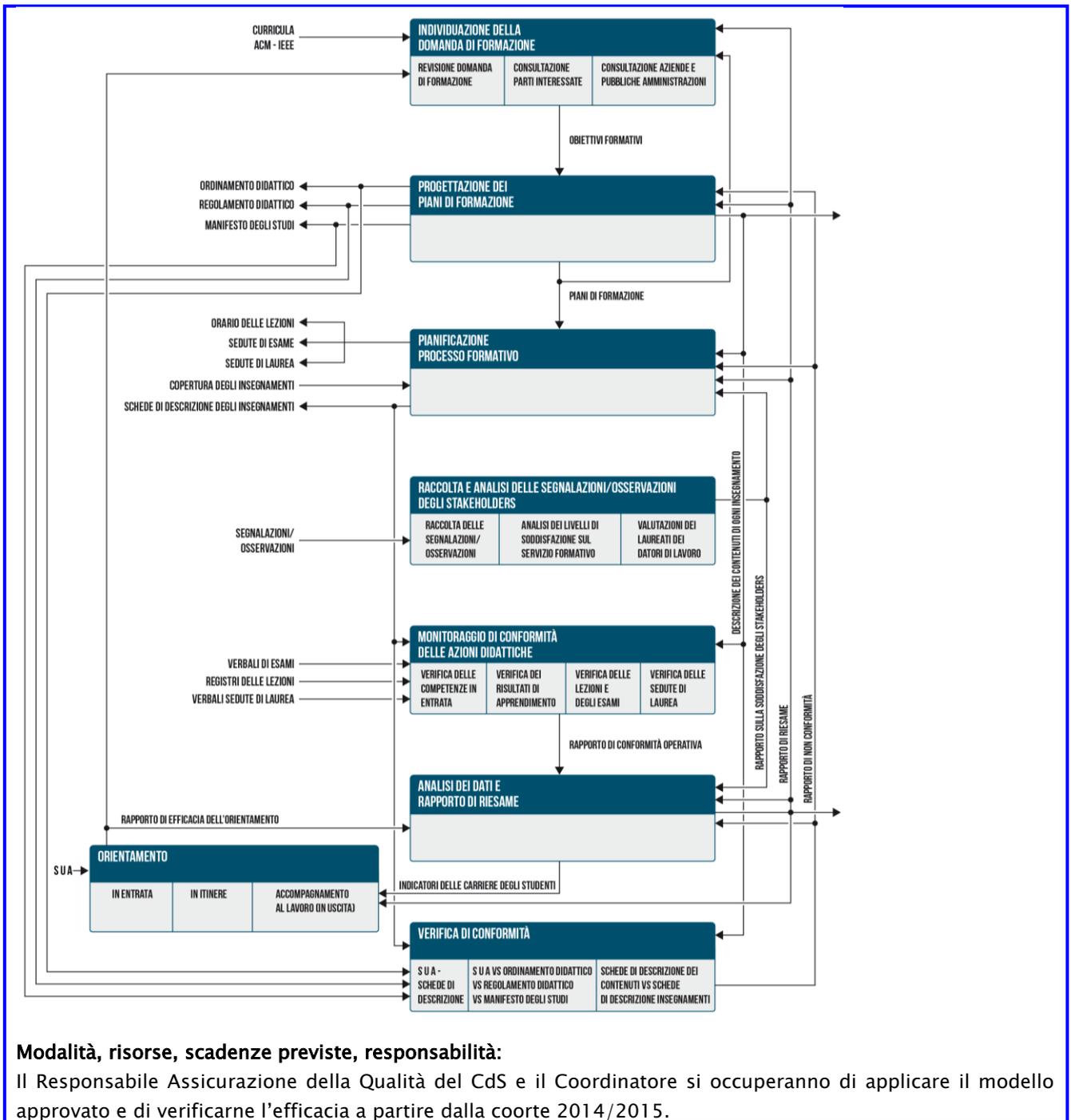
In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Per ciascuno seguire il seguente schema:

Obiettivo n. 1:

Definizione e applicazione di un Modello di Qualità

Azioni da intraprendere:

Il CICSÌ ha approvato e sta applicando il processo previsto dal Modello di Qualità descritto nella rappresentazione grafica riportata di seguito.



Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Il Responsabile Assicurazione della Qualità del CdS e il Coordinatore si occuperanno di applicare il modello approvato e di verificarne l'efficacia a partire dalla coorte 2014/2015.

Appendice: Dati considerati al fine della compilazione del Rapporto

Valutazione della didattica Questionario degli studenti a.a 2012-2013 ([link ai dati](#))

Tavola di Sintesi

PROGRAMMI E TESTI	NR	GI (%)	GS (%)	VM	DS
Q12 - Le informazioni sull'insegnamento (obiettivi didattici, esami, ricevimenti, didattica integrativa, etc.) sono disponibili in forma chiara ed esauriente?	271	9,2	90,8	8,0	1,9
Q13 - I temi affrontati a lezione corrispondono a quelli indicati nel programma?	259	3,5	96,5	8,7	1,6
Q14 - Il materiale didattico indicato (libri, dispense, etc.) e' adeguato come supporto allo studio?	254	13,4	86,6	7,9	2,0
DOCENTI E LEZIONI	NR	GI (%)	GS (%)	VM	DS
Q15 - Il docente e' stato assente dalle lezioni?	263	6,5	93,5*	8,5	1,8
Q16 - Il personale docente e' effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	212	5,7	94,3	8,6	1,7
Q17 - Le lezioni sono state tenute rispettando il calendario ufficiale (salvo variazioni di forza maggiore oppure concordate)?	272	3,3	96,7	8,9	1,6
Q18 - Il docente si e' reso disponibile ad essere contattato tramite posta elettronica?	217	5,5	94,5	8,9	1,8
Q19 - E' stata rispettata la durata programmata di ogni lezione?	262	6,5	93,5	8,7	1,8
Q20 - Il docente usa adeguatamente sussidi didattici (lavagna, lucidi, diapositive, computer, video, etc.)?	269	3,0	97,0	9,2	1,4
Q21 - Il docente stimola la partecipazione attiva degli studenti?	251	6,8	93,2	8,6	1,8
NEL COMPLESSO LE LEZIONI RELATIVE A QUESTO INSEGNAMENTO	NR	GI (%)	GS (%)	VM	DS
Q22 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento sono chiare?	254	12,2	87,8	7,6	1,8
Q23 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento sono utili a preparare l'esame?	227	11,5	88,5	7,9	1,8
Q24 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento sono interessanti?	265	9,1	90,9	7,9	1,8
Q25 - Nel complesso le lezioni relative a questo insegnamento chiariscono l'utilita' dei contenuti proposti per la formazione scientifico-professionale?	249	9,6	90,4	8,1	1,8
L'ESAME	NR	GI (%)	GS (%)	VM	DS
Q26 - Il docente incoraggia a sostenere l'esame al termine del corso con prove intermedie o altre iniziative?	253	17,4	82,6	7,8	2,5
Q27 - Quanto e' d'accordo con l'affermazione che il numero di CFU attribuiti a questo corso sia troppo basso rispetto al tempo che le sara' necessario per preparare l'esame?	239	56,9	43,1**	5,7	2,7
Q28 - Ritieni che le modalita' d'esame previste per questo corso consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?	249	10,0	90,0	7,8	1,9
SPAZI E TEMPO	NR	GI (%)	GS (%)	VM	DS
Q29 - Le aule in cui si tengono le lezioni sono adeguate (si trova posto, si vede, si sente, etc.)?	257	13,6	86,4	8,1	2,3
Q30 - I locali per le esperienze pratiche (esercitazioni, progetti, laboratori, etc.) sono adeguati?	161	13,0	87,0	7,8	2,1
Q31 - Le eventuali attrezzature necessarie per le esperienze pratiche (documentazione, mezzi informatici, tavoli da disegno, strumenti, attrezzature di laboratorio etc.) sono disponibili in modo adeguato?	192	12,5	87,5	7,5	2,0
Q32 - L'orario delle lezioni consente di seguire gli altri insegnamenti dello stesso anno?	255	3,1	96,9	9,2	1,4
OSSERVAZIONI CONCLUSIVE	NR	GI (%)	GS (%)	VM	DS
Q33 - Nel complesso quanto e' soddisfatto dalle lezioni di questo insegnamento?	264	14,8	85,2	7,6	2,0
Q34 - Le conoscenze preliminari possedute per affrontare questo insegnamento sono risultate sufficienti?	261	13,4	86,6	7,7	1,8
Q35 - Indipendentemente da come e' stato svolto l'insegnamento, ha interesse per questa disciplina?	256	10,2	89,8	8,1	2,0

VM ≤ 6 6 < VM < 8 VM ≥ 8

Valutazione della Didattica – Questionario degli Studenti a.a. 2013 – 2014 (I semestre) ([Link ai dati](#))

OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA - 1° SEMESTRE A.A. 2013/14

CORSO DI STUDIO: INFORMATICA laurea magistrale

VALUTAZIONE	Frequenza maggiore al 50%					% Soddisfazione (3 e 4)	Non frequentante o frequenza inferiore al 50%					% Soddisfazione (3 e 4)
	1. Decisamente no; 2. Più no che sì; 3. Più sì che no; 4. Decisamente sì				Totale		1. Decisamente no; 2. Più no che sì; 3. Più sì che no; 4. Decisamente sì				Totale	
	1	2	3	4			1	2	3	4		
INSEGNAMENTO												
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	10	72	218	223	523	84,3%	2	12	55	44	113	87,6%
	1,9%	13,8%	41,7%	42,6%	100,0%		1,8%	10,6%	48,7%	38,9%	100,0%	
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	39	39	188	255	521	85,0%	3	4	64	42	113	93,8%
	7,5%	7,5%	36,1%	48,9%	100,0%		2,7%	3,5%	56,6%	37,2%	100,0%	
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	29	60	180	254	523	83,0%	8	12	42	50	112	82,1%
	5,5%	11,5%	34,4%	48,6%	100,0%		7,1%	10,7%	37,5%	44,6%	100,0%	
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8	40	147	329	524	90,9%	0	6	39	69	114	94,7%
	1,5%	7,6%	28,1%	62,8%	100,0%		0,0%	5,3%	34,2%	60,5%	100,0%	
DOCENZA												
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	9	22	186	305	522	94,0%						
	1,7%	4,2%	35,6%	58,4%	100,0%							
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	14	50	167	289	520	87,7%						
	2,7%	9,6%	32,1%	55,6%	100,0%							
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	25	53	166	276	520	85,0%						
	4,8%	10,2%	31,9%	53,1%	100,0%							
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	34	40	185	263	522	85,8%						
	6,5%	7,7%	35,4%	50,4%	100,0%							
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	7	21	167	325	520	94,6%						
	1,3%	4,0%	32,1%	62,5%	100,0%							
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	7	29	171	315	522	93,1%	0	6	45	64	115	94,8%
	1,3%	5,6%	32,8%	60,3%	100,0%		0,0%	5,2%	39,1%	55,7%	100,0%	
INTERESSE												
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	16	59	171	275	521	85,6%	4	28	38	43	113	71,7%
	3,1%	11,3%	32,8%	52,8%	100,0%		3,5%	24,8%	33,6%	38,1%	100,0%	

Fonte: Elaborazioni D.A.F.G. - Area Statistiche Ufficiali e Supporto alla Valutazione - Settore per le attività del Nucleo di Valutazione su dati del Presidio di Qualità

SUGGERIMENTI*	Frequenza maggiore al 50%		Non frequentante o inferiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
	Alleggerire il carico didattico complessivo	69	21,1%	10	13,0%	79
Aumentare l'attività di supporto didattico	89	27,2%	15	19,5%	104	25,7%
Fornire più conoscenze di base	77	23,5%	9	11,7%	86	21,3%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	69	21,1%	12	15,6%	81	20,0%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	54	16,5%	12	15,6%	66	16,3%
Migliorare la qualità del materiale didattico	118	36,1%	28	36,4%	146	36,1%
Fornire in anticipo il materiale didattico	87	26,6%	6	7,8%	93	23,0%
Inserire prove d'esame intermedie	53	16,2%	10	13,0%	63	15,6%
Attivare insegnamenti serali	36	11,0%	11	14,3%	47	11,6%
Totale rispondenti	327	199,4%	77	146,8%	404	189,4%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni D.A.F.G. - Area Statistiche Ufficiali e Supporto alla Valutazione - Settore per le attività del Nucleo di Valutazione su dati del Presidio di Qualità

