



**UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI BARI
ALDO MORO**

Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione

ANNO 2020

(D.Lgs. n. 19/2012, art. 12 e art.14)

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, per il quinquennio 2018/2023, è così costituito:

prof. Marcantonio CATELANI (Coordinatore)

prof. Mario AULENTA

dott.ssa Francesca, Romana CARBONE

prof. Massimo CASTAGNARO

prof. Vittorio DELL'ATTI

dott. Raffaele ELIA

prof. Fabio MAVELLI

dott. Salvatore ROMANAZZI

sig.ra Annunziata Ilenia RITACCO (rappresentante degli studenti per il biennio accademico 2018/2020)

La presente relazione, redatta seguendo le Linee Guida ANVUR 2020, è stata approvata dal Nucleo di Valutazione nelle riunioni del 24 aprile 2020 (per la Parte *“Rilevazione dell'opinione degli studenti e, se effettuata, dei laureandi”* – Parte secondo le Linee Guida 2014), del 07 ottobre 2020 (per le Sezioni *“Valutazione del Sistema di Qualità”, “Valutazione della performance”, “Raccomandazioni e suggerimenti” e Allegati”*).

e-mail: nucleovalutazione@uniba.it

sito web: <http://www.uniba.it/ateneo/nucleovalutazione>

INDICE

Premessa	Pag. 1
• Sezione 1. - Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS)	Pag. 2
• 1.1 - Sistema di AQ a livello di Ateneo	Pag. 3
• 1.2 - Sistema di AQ a livello dei CdS	Pag. 21
• 1.3 – Sistema di AQ per la Ricerca e la terza missione	Pag. 28
• 1.4 – Strutturazione delle audizioni	Pag. 32
• 1.5 - Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)	
• Parte secondo le Linee Guida 2014	Pag. 33
• Parte secondo le Linee Guida 2020	Pag. 55
• Sezione 2. - Valutazione della performance	Pag. 62
• Sezione 3. – Raccomandazioni e suggerimenti	Pag. 70
• Sezione 4. – Allegati	Pag. 75
• Tabella 1 - Valutazione (o verifica) periodica dei CdS	Pag. 76
• Tabella 2 - Sistemi di monitoraggio sugli esiti occupazionali degli studenti laureati	Pag. 76
• Considerazioni del Nucleo sui documenti di bilancio predisposti dall'Ateneo su tematiche specifiche (bilancio sociale, di genere, di sostenibilità, ecc.)	Pag. 77
Allegati alla Relazione	Pag. 80
• Allegato a sottosezione 1.1 " <i>Elaborazione degli indicatori AVA</i> ";	
• Allegato a sottosezione 1.5 " <i>Elaborazione Dati Opinione studenti 2018/2019</i> ";	
• Allegato a sottosezione 1.5 (Linee Guida 2014) " <i>Elaborazione Dati Opinione Laureandi 2019</i> "	

Premessa

La Relazione Annuale 2020 riguarda il sistema di *Assicurazione della Qualità (AQ)* ed il *processo di gestione del ciclo della performance* dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro. In accordo con le Linee guida ANVUR per la redazione della Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione (NdV) 2020, la Relazione verte su quanto avvenuto nel 2019 ma estende il periodo di osservazione ai primi mesi del 2020 con lo scopo di rendicontare attività avviate nel 2019 ma che si sono concluse ed hanno prodotto risultati nel 2020. I Requisiti di riferimento seguiti per la redazione sono quelli presenti nell'allegato C del D.M. n. 6/2019, declinati all'interno delle Linee guida ANVUR per l'Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari.

In accordo quindi con le Linee guida citate, il presente documento è strutturato in tre Sezioni:

- I) Valutazione della Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS);
- II) Valutazione sul funzionamento complessivo del sistema di gestione della performance;
- III) Raccomandazioni e suggerimenti.

Per il *sistema di Assicurazione della Qualità (AQ)* – Sezione I - il NdV si è riferito ai *Requisiti* contenuti nelle Linee guida ANVUR per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio universitari (rev. 10/08/2017): Requisiti di Sede R1, R2 e R4.A, di Corso di Studio (R3) e di Dipartimento (R4.B). Le informazioni sono poi riportate in funzione dei rispettivi *Indicatori e Puntigli di Attenzione* previsti dal modello di accreditamento.

L'Università degli Studi di Bari Aldo Moro ha ricevuto la visita di accreditamento ANVUR-AVA nel novembre 2018 (dal 12 al 16 novembre 2018) a cui è seguito l'esito di ottobre 2019 con il giudizio di "*Pienamente soddisfacente*" (fascia B). Rientra nei compiti del NdV descrivere e monitorare il piano di miglioramento in funzione delle osservazioni riportate dalla CEV nella Relazione finale ANVUR.

***Sezione 1. - Valutazione del
Sistema di Qualità dell'Ateneo e
dei Corsi di Studio (CdS)***

1.1 - Sistema di AQ a livello di Ateneo

I.1 - Il sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo (Requisiti ANVUR R1 e R2)

Tenuto conto delle Linee Guida ANVUR per la redazione della Relazione annuale 2020, in questa sezione il NdV analizza lo stato di avanzamento del Sistema di Assicurazione Qualità di Ateneo facendo riferimento ai Requisiti ANVUR-AVA R1, R2 ed ai corrispondenti Indicatori e Punti di attenzione riportati nella trattazione.

I.1.1 R1 - Visione, strategie e politiche di Ateneo sulla qualità della didattica e ricerca

Il Requisito R1 richiede una valutazione sui seguenti aspetti: L'Ateneo ha un sistema solido e coerente per l'assicurazione della qualità (AQ) della didattica e la ricerca, sia a supporto del continuo miglioramento sia a rafforzamento della responsabilità verso l'esterno. Tale sistema è stato chiaramente tradotto in documenti pubblici di indirizzo, di pianificazione strategica. E' assicurata la coerenza fra la visione strategica e gli obiettivi definiti a livello centrale e la sua attuazione, in termini di politiche, di organizzazione interna, di utilizzo delle potenzialità didattiche e di ricerca del personale docente, secondo le inclinazioni individuali e i risultati conseguiti, di verifica periodica e di applicazione di interventi di miglioramento.

Per tale Requisito il modello ANVUR-AVA prevede gli Indicatori **R1.A**, **R1.B**, **R1.C**.

In riferimento all'Indicatore **R1.A** l'analisi effettuata dal Nucleo riguarda i Punti di attenzione R1.A1-A2-A3-A4 - richiamati nel testo - al fine di mettere in evidenza, ancorché in maniera sintetica, ed esprimere un parere in merito alla visione strategica definita e resa pubblica dall'Ateneo (R1.A1), l'organizzazione del proprio sistema di AQ (R1.A2) e la capacità di revisione critica del funzionamento (R1.A3), il ruolo ed il livello di coinvolgimento degli studenti (R1.A4).

In particolare:

R1.A1 - La qualità della ricerca e della didattica nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo

La visione, le strategie e le politiche di Ateneo sulla qualità della didattica e della ricerca trovano formale definizione nel *Documento di programmazione integrata 2019-2021 (DPI)* - approvato nel CdA del 25 gennaio 2019 e adottato con D.R. del 30 gennaio 2019 e nella successiva versione *Documento di programmazione integrata 2020-2022* - approvato nel CdA del 31 gennaio 2020 e adottato con D.R. n.279 del 31 gennaio 2020.

Il DPI 2020-2022, mantenendo la struttura del documento precedente, si compone di quattro sezioni di cui la prima relativa alla **Programmazione Strategica di Ateneo** con dettaglio, oltrechè su mission e vision, delle *Politiche* per la Didattica, la Ricerca, la Terza missione e la parte Amministrazione. E' espressamente dichiarato che il documento di programmazione strategica è in linea con il Sistema di Misurazione e valutazione delle Performance (SMVP), sono individuate le priorità di intervento per l'attuazione di tali politiche con indicazione di azioni riferite agli obiettivi strategici di Ateneo e relativi indicatori. Nella sezione II è riportato il **Piano Triennale 2019-2021** mentre la sezione III è relativa al **Piano Integrato 2020-2022**, unitamente alla Performance organizzativa e alla Performance individuale. Il DPI termina con la sez. IV che riporta il **Piano triennale di Prevenzione della corruzione 2020-2022**.

Oltre alle citate sezioni, il documento riporta sette allegati che trattano argomenti specifici, un'appendice relativa all'analisi di contesto e allegati specifici su eventi e valutazione di rischio per la sezione IV.

Si può quindi affermare che, nel complesso, il DPI costituisce il riferimento di Ateneo per la definizione della visione e delle strategie per la didattica, la ricerca e il trasferimento tecnologico, l'amministrazione.

Si accede ai documenti di programmazione in maniera non immediata essendo reperibili alla pagina *Amministrazione Trasparente* ed a seguire performance e piano delle performance.

Ciò premesso, pur riconoscendo la completezza di informazione richieste dal Punto di attenzione R1.A1 presente nei documenti strategici precedentemente richiamati, il NdV rileva che la lettura del DPI non è tuttavia immediata. A fronte dell'individuazione di obiettivi e politiche declinate in funzione dei diversi ambiti

di attività, il NdV rinnova l'indicazione di meglio esplicitare e rendere visibili le modalità con cui i diversi attori sono coinvolti nell'attuazione delle azioni e quindi delle politiche. Si ritiene questo aspetto fondamentale al fine di verificare il raggiungimento degli obiettivi ma, soprattutto, valutare l'efficacia dei risultati ottenuti.

Il NdV suggerisce, inoltre, di dare maggiore visibilità al Documento di Programmazione Integrata, documento attualmente accessibile dalla sezione "Amministrazione trasparente", e dare altresì maggiore visibilità al documento che tratta le Politiche di Ateneo.

In merito al Punto di attenzione R1.A1 il NdV ricorda che nella Relazione finale di Accreditamento periodico ANVUR-AVA la CEV (Commissione Esperti valutatori) riporta una specifica Raccomandazione che recita:

Relazione finale ANVUR : R1.A1 – Raccomandazione

Si raccomanda che l'Ateneo definisca in modo più lineare e logicamente sequenziale le azioni da svolgere per l'efficace perseguimento degli obiettivi strategici predefiniti e dei principi enunciati; inoltre si raccomanda che alle stesse azioni siano agganciati strumenti di misurazione del grado di raggiungimento dai target riferiti a indicatori maggiormente idonei a cogliere i principali aspetti e le più importanti implicazioni, consentendo puntuali e rapidi interventi correttivi allorché si accertassero in itinere.

In merito al secondo aspetto segnalato dalla CEV, ovvero alla necessità di utilizzare strumenti di misurazione per monitorare lo stato di avanzamento e raggiungimento dei valori target, il NdV rileva che l'Ateneo si è dotato, dal 2014, di un ***Sistema di Misurazione e Valutazione della performance (SMVP)***. L'edizione 2020 riporta gli aggiornamenti apportati al sistema dal 2017 ad oggi. Nel corso del 2019 sono state apportate ulteriori modifiche al SMVP su proposta del Nucleo di Valutazione (D. Dec. 1034 del 17.09.2019). Le integrazioni hanno riguardato il processo di monitoraggio e valutazione finale degli obiettivi. L'Ateneo afferma che il SMVP costituisce l'insieme dei metodi, delle scelte operative, delle tecniche e degli strumenti da utilizzare per l'attività di misurazione e valutazione della performance. Sempre su dichiarazione dell'Ateneo, il SMVP rappresenta il collegamento e

l'integrazione tra i processi di pianificazione e di programmazione dell'Università con quelli di monitoraggio e controllo, oltre che favorire, attraverso un sistematico supporto informativo, l'accountability esterna.

Si cita anche la **Relazione annuale sulla performance integrata di Ateneo** anno 2019, approvata dal CdA il 24 giugno 2020 e validata dal NdV nella riunione del 30 giugno 2020.

In riferimento al Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance 2019 e 2020, al Monitoraggio sull'avvio del ciclo della Performance 2019, Monitoraggio sul ciclo della Performance 2019 e alla validazione della Relazione sulle Performance 2019, si fa presente che tali argomenti sono stati oggetto delle seguenti riunioni e deliberazioni del NdV, come si evince dai relativi verbali accessibili alla pagina <https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/>

VERBALE n. 3 del 19 dicembre 2018

Punto 6) Parere sul Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2019 – art. 7, c. 1 del D. Lgs. n. 150/2009

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2018/verbale-3-del-19-dicembre-2018/view>

VERBALE n. 4 del 24 gennaio 2019

Punto 9) Varie ed eventuali

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2019/verbale-4-del-24-01.2019/view>

VERBALE n. 5 del 21 febbraio 2019

Punto 6) Monitoraggio sull'avvio del ciclo della Performance 2019

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2019/verbale-5-del-21.02.2019/view>

Verbale n. 8 del 16 aprile 2019

Punto 6) Varie ed eventuali

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2019/verbale-8-del-16-04.2019/view>

Verbale n. 10 del 24 giugno 2019

Punto 4) Monitoraggio sul ciclo della Performance 2019

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2019/verbale-10-del-24-06.2019/view>

Verbale n. 12 del 11 luglio 2019

Punto 5bis) Proposta di modifica del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance Uniba 2019

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2019/verbale-12-del-11-07.2019-1/view>

Verbale n. 13 del 26 settembre 2019

Punto 4) Monitoraggio intermedio degli obiettivi –anno 2019

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2019/verbale-13-del-26-09.2019/view>

VERBALE n. 14 del 29 ottobre 2019

4bis) Parere sul Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2020 – art. 7, comma 1 del D. Lgs. n. 150/2009

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2019/verbale-14-del-29-10.2019/view>

VERBALE n. 22 del 26 giugno 2020

Punto 4) Validazione della Relazione sulla Performance 2019

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2020/verbale-22-del-26-06.2020/view>

VERBALE n. 23 del 30 giugno 2020

Punto 1) Validazione della Relazione sulla Performance 2019

<https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/verbali/anno-2020/verbale-22-del-30-06.2020/view>

Ciò premesso, in riferimento alla capacità dimostrata dall'Ateneo di misurare il livello di raggiungimento dai target associati agli obiettivi strategici ed operativi, il NdV riscontra la validità degli strumenti che anche UNIBA adotta, analogamente a quanto fatto da altre PA. Segnala tuttavia una non facile lettura della documentazione prodotta, soprattutto in riferimento agli esiti del monitoraggio intermedio, stante l'elevato numero degli obiettivi operativi attribuiti alle diverse strutture. Ciò rende alquanto difficoltosa una valutazione, da parte del Nucleo, in merito alla capacità dell'Ateneo nel cogliere i principali aspetti delle azioni intraprese per l'implementazione degli obiettivi. Una semplificazione della documentazione che comunque metta in chiara evidenza lo stato di avanzamento delle azioni intraprese e la redazione di un documento di sintesi, predisposto dagli Uffici competenti, è auspicabile ed utile anche per fornire risposta alla segnalazione formulata dalla CEV.

R1.A.2 – Architettura del sistema di AQ di Ateneo

In merito all'organizzazione per l'AQ di Ateneo l'Università degli Studi di Bari ha definito il proprio Sistema di Assicurazione della Qualità (SAQ) integrando il rispetto della normativa vigente con le proprie esigenze e strutture organizzative. Le diverse pagine web accessibili da <https://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/aq>, la cui organizzazione e contenuti è curata prevalentemente dal Presidio Qualità di Ateneo (PQA), contengono informazioni di dettaglio in merito alla *descrizione del SAQ* ed i diversi attori coinvolti, con definizione di compiti e responsabilità. E' presente un Regolamento - *Regolamento di organizzazione e funzionamento del Presidio della Qualità di Ateneo (PQA)* – emanato con D.R. del 07.05.2020 in sostituzione del precedente regolamento del 07.08.2015. Composizione e durata del mandato del PQA sono disciplinate dall'Articolo 14 dello Statuto, aspetto che il NdV giudica positivo e non comune per altri Atenei.

In riferimento all'organizzazione per l'AQ il NdV esprime un parere nel complesso positivo: il sistema appare ben impostato e strutturato, consolidato nel tempo nella sua architettura.

Il NdV rileva che, a differenza del passato, nel DPI 2020-2022 non sono presenti obiettivi assegnati al PQA ma sono individuate Politiche per la Qualità.

Occorre tuttavia sottolineare che la complessità del sistema Ateneo è tale per cui si raccomanda un costante monitoraggio e interazione tra le diverse strutture preposte all'AQ al fine di migliorare il livello di efficienza del sistema stesso e far crescere la cultura per la qualità a tutti i livelli, cercando di superare le difficoltà relative al grado di condivisione del sistema al di fuori della cerchia degli attori istituzionali. Tra l'altro, la composizione del PQA che prevede un docente coordinatore, un docente di ruolo individuato per ciascuna macroarea (cinque), una unità di personale TA e la rappresentanza studentesca (due studenti designati dal Consiglio degli Studenti), facilita la condivisione e l'implementazione dei processi di AQ. Pur nel rispetto dei ruoli, il NdV conferma la proficua collaborazione con il PQA nella logica del miglioramento continuo. Ne è dimostrazione l'attività congiunta riguardante le audizioni ai CdS e Dipartimenti e la valutazione delle azioni svolte dalle varie strutture per dare risposta alle Raccomandazioni attribuite all'Ateneo dalla CEV.

Richiamando la Relazione ANVUR per questo Punto di attenzione, la CEV esprime parere positivo in merito all'architettura del sistema di AQ di Ateneo, pur sottolineando il limitato numero di unità di personale dedicate allo svolgimento delle attività del PQA.

In merito a questo specifico aspetto il NdV concorda con quanto espresso dalla CEV. Il NdV ritiene fondamentale, nell'interesse dell'Ateneo e del suo sistema di AQ, mantenere una adeguata composizione numerica delle unità a supporto sia delle attività di autovalutazione (caso del PQA) che di valutazione (caso del NdV).

R1.A.3- Revisione critica del funzionamento del sistema di AQ

Tra i diversi attori coinvolti nei processi di AQ, il PQA è il responsabile primario della Revisione del funzionamento del SAQ, come si evince da quanto riportato nel Regolamento per l'organizzazione e il funzionamento del PQA citato in precedenza. Il Punto di attenzione R1.A3 focalizza sulla capacità dell'Ateneo di effettuare una analisi critica degli esiti relativi all'implementazione dei processi di AQ e, di conseguenza, la capacità di effettuare una mirata azione di riesame.

In merito a questo aspetto un elemento che condiziona, a parere del NdV, è sicuramente legato alla complessità e articolazione dell'Ateneo. Anche in presenza

di una buona organizzazione per l'AQ il monitoraggio, la raccolta di informazioni e la conseguente analisi finalizzata alla revisione dei processi risulta complessa e difficile da far permeare a tutti i livelli. La sinergia tra PQA e NdV gioca sicuramente un ruolo importante.

Il NdV concorda con quanto espresso dalla CEV a questo proposito:

Relazione finale ANVUR: R1.A3 – Raccomandazione

Si raccomanda all'Ateneo di rendere conto del periodico riesame del sistema AQ in apposita documentazione, essendo ciò indispensabile per garantirne il corretto funzionamento; si raccomanda altresì di stabilire come e quando i report relativi all'attività di riesame del sistema AQ debbano giungere agli organi di governo affinché sia possibile monitorare lo stato di realizzazione delle politiche. Si raccomanda, infine, agli organi di governo di portare in discussione nelle sedi opportune quanto periodicamente emerge dal riesame del sistema AQ.

Il NdV giudica il processo di revisione del sistema di AQ un punto su cui l'Ateneo deve ulteriormente lavorare.

R1.A.4 – Ruolo attribuito agli studenti

In merito al coinvolgimento degli studenti nei vari processi dell'Ateneo, il NdV riscontra la loro partecipazione formale a diversi livelli. Per Statuto, fanno parte degli Organi di Governo, di garanzia e di controllo; è previsto il Consiglio degli studenti e fanno parte sia del Nucleo di Valutazione che del Presidio Qualità; fanno parte dei Gruppi di Riesame di CdS e delle Commissioni Paritetiche di Scuola; è prevista la loro partecipazione in Gruppi di lavoro costituiti ad hoc su determinati argomenti di Ateneo.

Il NdV ha potuto constatare il coinvolgimento attivo della componente studentesca soprattutto nel corso dei lavori del PQA e del Nucleo stesso. In aggiunta, gli audit effettuati (vedi paragrafo 3.1.4 Strutturazione delle audizioni) ai CdS sono stati essi stessi un importante momento di verifica soprattutto per quanto riguarda il contributo dei rappresentanti nelle CPDS e nei Gruppi di riesame. Dalle interviste con gli studenti di CdS, in audit, è emersa consapevolezza nel processo di valutazione della didattica.

A questo proposito la CEV ha espresso apprezzamento per il livello di coinvolgimento degli studenti ed il ruolo ad essi attribuito. La Relazione ANVUR riporta infatti, per questo Punto di attenzione, una prassi meritoria affermando che:

Relazione finale ANVUR: R1.A4 – Prassi meritoria

Si segnala come prassi meritoria l'attività predisposta dall'Ateneo nel favorire la notevole partecipazione degli studenti in tutti gli organi di governo sia a livello centrale sia a livello di singoli Dipartimenti e CdS, a conferma del loro effettivo coinvolgimento che fa di loro attori attenti e vivaci nell'assunzione delle decisioni che regolano la vita dell'Ateneo.

In riferimento all'Indicatore **R1.B** l'analisi effettuata dal Nucleo riguarda i Punti di attenzione R1.B1-B2-B3 richiamati nel testo al fine di mettere in evidenza, ancorché in maniera sintetica, ed esprimere un parere in merito all'**attuazione delle Politiche di Ateneo relative alla Didattica**.

R1.B1 – Ammissione e carriera degli studenti

Il Punto di attenzione è trattato in diverse pagine del sito di Ateneo. Nella sezione “*Futuri studenti*” <https://www.uniba.it/studenti/Profili/profilo-futuri-studenti>, la pagina “*come iscriversi*” riporta informazioni di varia natura per gli studenti potenzialmente interessati all'Ateneo. Esse riguardano le procedure di immatricolazione (anche per CdS a numero programmato), le prove di verifica delle conoscenze di ingresso, informazioni per studenti stranieri, la gestione delle carriere (trasferimento e cambi di corso). Sempre in *Futuri studenti* è riportata informazione su iniziative di *orientamento* (come orientarsi e presentazione dell'offerta formativa, con rimando alle pagine di CdS), *Tasse e agevolazioni* (con riferimenti specifici anche per studenti a tempo parziale), *Servizi agli studenti* (con riferimenti specifici anche per studenti con patologia) ed informazioni alloggi e mense ed altri servizi (pagina *Vivere l'Università e la Città*). Sono presenti informazioni di dettaglio per gli studenti già iscritti ad UNIBA (<https://www.uniba.it/studenti/Profili/profilo-studenti>) che riguardano iscrizioni ad anni successivi, esami di laurea, procedure di segreteria ed amministrative, informazioni su tasse, contributi e agevolazioni, diritto allo studio, ecc. Particolare dettaglio riguarda il servizio agli studenti disabili e DSA, il counseling psicologico,

l'assistenza sanitaria. Sono riportate informazioni sul diploma supplement in <https://www.uniba.it/studenti/diploma-supplement>. La pagina *International students* riporta informazioni sul programma Erasmus plus. Infine, nella pagina *Laureati* sono presenti informazioni di interesse per studenti in uscita e placement. In diverse pagine web, ed in riferimento a diversi aspetti, sono presenti informazioni ricollegabili alla gestione dell'emergenza sanitaria Covid-19. In particolare, per quanto attiene la didattica, l'Ateneo ha predisposto specifiche *Linee Guida per le attività didattiche a.a. 2020/2021* nell'ambito delle misure per la prevenzione da contagio Covid-19. Dalla pagina principale di Ateneo si accede ad ulteriori informazioni, sempre in riferimento all'emergenza sanitaria.

Dal punto di vista dei contenuti informativi il NdV ritiene che quanto presente nelle pagine di Ateneo sia in gran parte rispondente al Punto di attenzione R1.B1, a conferma dell'attenzione che l'Ateneo pone nei riguardi dello Studente e del collegamento con gli indirizzi e le azioni contenute nel *Documento di programmazione integrata*.

In merito alle iniziative di internazionalizzazione il NdV, anche sulla base di quanto emerso nell'analisi degli indicatori ANVUR, evidenzia che nonostante l'Ateneo punti molto su tale ambito definendo in programmazione politiche e attività, tutto il processo deve essere maggiormente sostenuto. In particolar modo devono essere rafforzate le iniziative di incoming e comunque occorre una complessiva valutazione di efficacia da parte dell'Ateneo. Ovviamente il NdV, nella sua valutazione, ha tenuto conto e terrà conto per l'anno prossimo della situazione di emergenza sanitaria che ovviamente ha impatto rilevante sia per l'outgoing che per l'incoming.

R1.B2 – Programmazione dell'offerta formativa

R1.B3 – Progettazione e aggiornamento dei CdS

In merito alla visione di Ateneo sul complesso dell'offerta formativa e delle relative potenzialità di sviluppo, anche in termini di internazionalizzazione (PA R1.B2), e alla capacità di progettare e aggiornare i CdS in funzione anche delle esigenze del territorio (PA R1.B3), i *Documenti di programmazione integrata 2019-21* e *2020-22* individuano la Didattica come uno degli ambiti strategici, puntando molto sul miglioramento della qualità della formazione. A questo proposito, nei DPI si

afferma che l'attenzione sarà focalizzata su determinati aspetti tra cui: la verifica dell'effettivo bilanciamento tra l'impegno nella didattica e il tempo da dedicare alla ricerca da parte del personale strutturato dell'ateneo, il grado di risposta dell'offerta formativa ai bisogni ed alle esigenze del territorio; la rispondenza, in termini di attrattività, dell'offerta formativa in atto rispetto alle esigenze da ultimo indicate; il trend del miglioramento degli standard di sostenibilità (finanziaria, di numerosità degli studenti; di docenza; delle infrastrutture; della qualità della didattica) dei singoli CdS attivati presso l'Ateneo di Bari, la revisione/valutazione dei CdS attivati, la verifica dei presupposti che conducono alla proposta di istituzione di nuovi CdS, il monitoraggio degli indicatori di efficienza dei percorsi formativi. I DPI riportano, inoltre, informazioni in merito agli Strumenti per la valutazione della sostenibilità, la razionalizzazione e l'adeguamento dell'offerta formativa.

Per quanto riguarda l'internazionalizzazione il DPI 2019-21 dedica una sezione al tema "Didattica – Driver internazionalizzazione" finalizzato al potenziamento del potere attrattivo, a cui si aggiunge un allegato (allegato 1 DPI) riguardante gli Indicatori strategici di programmazione integrata 2019-21.

In riferimento alla programmazione dell'offerta formativa, il NdV ritiene utile la SWOT Analisi effettuata dall'Ateneo, nei Documenti di Programmazione Integrata 2019-2021, da cui emerge il quadro dei punti di forza e delle aree di miglioramento. L'analisi SWOT è stata realizzata per le 4 aree strategiche definite nell'ambito del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2019. I punti di debolezza tracciati dall'Ateneo nel DPI 2019-2021 riguardano la necessità di incrementare l'offerta dei MOOC (Massive Open On-line Courses), individuare fondi specifici per la mobilità (outgoing) dei docenti di UNIBA, potenziare l'attrattività dell'offerta didattica nei confronti degli studenti fuori regione, ridurre il tasso di abbandono degli iscritti, migliorare le risorse infrastrutturali, potenziare i rapporti con il territorio.

Le informazioni utilizzate dal NdV per effettuare una valutazione sull'offerta formativa nei termini previsti dal modello ANVUR fanno riferimento alle schede di monitoraggio annuale predisposte da ANVUR (<http://ava.miur.it>/con accesso tramite autenticazione), integrate da dati elaborati dall'Ateneo.

Il numero dei CdS attivati (Lauree, Lauree magistrali e Lauree Magistrali a Ciclo unico) ha subito un leggero incremento negli anni, compatibile con il parametro della sostenibilità della didattica; nell'a.a. 2019-20 l'offerta di UNIBA riguarda nel complesso 118 CdS, di cui 6 di nuova attivazione, mentre 3 sono i CdS disattivati.

L'offerta didattica relativa ai tre livelli di formazione è resa visibile attraverso il Manifesto degli Studi riferito allo specifico anno accademico, documento facilmente accessibile dalle pagine web di Ateneo. I dettagli sui singoli CdS sono consultabili nelle pagine web della Scuola/Dipartimento/CdS.

In termini di immatricolazioni, si registra un lieve incremento come indicato nel DPI tra le Aree di forza dell'analisi SWOT.

Il NdV rileva che gli ultimi anni accademici vedono un leggero incremento del potere attrattivo delle Laurea Magistrale (dati consolidati: da 1.936 del 2016/17 a 2.034 per l'a.a.2017/18 a 2.165 per l'a.a. 2018/2019 a 2.273 per l'a.a. 2019/2020), e per le Lauree (dati consolidati: da 7.567 del 2016/17 a 7.684 per l'a.a.2017/18 a 7.789 per l'a.a. 2018/2019 a 7.925 per l'a.a. 2019/2020) mentre si registra una diminuzione del potere attrattivo delle Lauree Magistrali Ciclo Unico (dati consolidati: da 1.556 del 2016/17 a 1.542 per l'a.a.2017/18 a 1.476 per l'a.a. 2018/2019 a 1.481 per l'a.a. 2019/2020).

Per il dettaglio della valutazione degli indicatori SMA si riporta il documento *Elaborazione degli indicatori AVA* (Allegato).

Ai fini della progettazione e revisione dei percorsi formativi il NdV trova utile la predisposizione di *“Linee Guida per la consultazione delle parti sociali”*, accessibili in rete.

Nel corso del 2019 il NdV ha espresso parere favorevole all'attivazione di ulteriori sei CdS (Corso di laurea nella classe L/SNT2 in Tecniche ortopediche (abilitante alla professione sanitaria di Tecnico ortopedico); Corso di laurea nella classe L/SNT3 in Tecniche di Fisiopatologia cardiocircolatoria e perfusione cardiovascolare (abilitante alla professione sanitaria di Tecnico di fisiopatologia cardiocircolatoria e perfusione cardiovascolare); Corso di laurea magistrale nella classe LM/SNT3 in Scienze riabilitative delle Professioni Sanitarie; Corso di laurea magistrale nella classe LM/SNT2 in Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche; Corso di laurea magistrale nella classe LM/DS in Scienze strategico-gestionali marittime e portuali; Corso di laurea magistrale nella classe LM/91 in

Data Science) che hanno ricevuto l'accreditamento iniziale da parte del Ministero in data 14.06.2019 mentre per diversi CdS, nel corso degli anni, sono state apportate modifiche di Ordinamento, in alcuni casi anche sostanziali.

In riferimento all'Indicatore **R1.C** l'analisi effettuata dal Nucleo riguarda i Punti di attenzione R1.C1-C2-C3 - richiamati nel testo – riguardanti la disponibilità delle risorse sia umane che infrastrutturali.

R1.C1 - Reclutamento e qualificazione del corpo docente

Relativamente a questo punto di attenzione l'Ateneo si avvale di criteri oggettivi per la distribuzione dei Pu.Or. ai Dipartimenti in funzione di pesi attribuiti alla Didattica e alla Ricerca. E' presente una Commissione di Consiglio a composizione paritetica CdA/SA per la programmazione, la valorizzazione e l'investimento in capitale umano.

Il NdV prende atto che i criteri di attribuzione delle risorse tengono conto di quanto previsto dal Regolamento di Ateneo sull'impegno didattico dei professori e ricercatori emanato con D.R. del luglio 2018, oltre ad altri Regolamenti tra cui quello riguardante il fondo di Ateneo per le premialità. A supporto della distribuzione dei Pu.Or. si cita anche il documento sullo Stato della didattica di Ateneo predisposto dal Delegato alla didattica (documento approvato dal SA nella seduta del 11 luglio 2018).

A supporto dell'attività di formazione ed informazione rivolta al personale docente l'Ateneo ha sviluppato il progetto *PRODID – Preparazione alla professionalità docente e innovazione didattica*. Le iniziative, di cui si ha riscontro nelle pagine web della sezione Assicurazione della Qualità (<https://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/attivita-di-formazione-e-informazione>) riguardano attività svolte nel 2018.

Si conferma la necessità di mantenere attive e incrementare le iniziative, anche con il coinvolgimento del PQA, per una sempre maggiore diffusione della cultura per la qualità.

R1.C2 – Strutture e servizi di supporto alla didattica e alla ricerca. Personale tecnico amministrativo

La qualità dei servizi è monitorata attraverso la Customer satisfaction mentre per le infrastrutture si fa anche riferimento ai questionari di valutazione della didattica. Il Sistema di Misurazione e valutazione delle performance e il DPI descrivono gli obiettivi di ateneo in riferimento alle risorse. Di interesse, per la valutazione di questo aspetto, è la Relazione annuale sulla performance integrata di ateneo 2019 (approvata dal CdA in data 24 giugno 2020). Il NdV rileva che nel 2019 si è consolidata l'iniziativa, avviata in via sperimentale nel 2018, del nuovo sistema di rilevazione della Customer satisfaction, c.d. "*Misuriamoci*". Il sistema tiene conto delle diverse tipologie di utente (Docente, Studente, Personale Tecnico-amministrativo, Collaboratore Esperto Linguistico, dottorandi, ecc. per un totale di 10 diverse categorie nella edizione 2019) e rileva, per ciascun servizio erogato (sono classificati e monitorati 26 diversi servizi nell'edizione 2019) il valore medio di valutazione nella scala 1-6. La rilevazione comprende diverse tipologie di servizio e macro-processi, incrementate rispetto alla versione 2018, tra cui gli approvvigionamenti, la didattica (vari aspetti), la Ricerca e terza missione, le infrastrutture, le risorse finanziarie ed altri aspetti amministrativi. Per il profilo "studente" è presente una sezione riguardante gli spazi e le infrastrutture per la didattica a cui è stato risposto con una valutazione da 2,4 - per le postazioni informatiche - a 3,1 per gli spazi di studio, in una scala di punteggi da 1 a 6. L'indagine svolta nel 2019 ha raccolto nel complesso n.4841 questionari (n. 1992 nel 2018) per un tasso di risposta pari all' 8,5%. Si riscontra, nel complesso, un incremento del tasso di risposta da parte del personale tecnico amministrativo (30,6%), personale docente (21,1%) e collaboratori esperti linguistici (17,4%).

I risultati e le informazioni di dettaglio sulla metodologia adottata sono riportati nella Relazione "*Elaborazione dati risultati indagine 2019*" predisposta dalla U.O. Statistiche di Ateneo e pubblicata nella sezione Amministrazione Trasparente.

Il NdV rileva che l'iniziativa *Misuriamoci* si è consolidata rispetto alla edizione 2018 di avvio sperimentale con un incremento del tasso di risposta che tuttavia appare ancora migliorabile. Una più attiva partecipazione consentirebbe di meglio individuare i punti di forza e le aree di miglioramento per le quali andrebbe fatta una più profonda analisi utile per una successiva definizione e/o revisione degli obiettivi di ateneo.

R1.C.3 - Sostenibilità della didattica

In merito all'aspetto relativo alla sostenibilità della didattica l'Ateneo ha predisposto un Cruscotto Direzionale (S.I.S.M.A).

In base al Decreto Ministeriale n.441 del 10 agosto 2020 - Contingente assunzionale delle Università - Punti Organico 2020 il valore ISEF 2019 calcolato per l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro risulta essere pari a 1,15.

Il Cruscotto Direzionale UniBa costituisce un valido strumento per il monitoraggio dell'offerta formativa e per la pianificazione dei CdS di nuova attivazione.

I.1.2 R2 - Efficacia delle politiche di Ateneo per l'AQ

Il Requisito R2 richiede una valutazione sui seguenti aspetti: *Il sistema di AQ messo in atto dall'Ateneo è efficace, per quanto concerne sia la definizione delle responsabilità interne e dei flussi di informazione che le interazioni fra le strutture responsabili e il loro ruolo nella gestione dei processi di valutazione e autovalutazione dei Dipartimenti e dei CdS.*

Per tale Requisito il modello ANVUR-AVA prevede gli Indicatori **R2.A** e **R2.B**

R2.A

R2.A.1 - Gestione dell'AQ e monitoraggio dei flussi informativi tra le strutture responsabili

In riferimento a quanto previsto da questo Indicatore l'analisi effettuata dal Nucleo focalizza l'attenzione sul sistema di raccolta di dati e informazioni che possono essere utilizzate dai diversi organi e strutture preposte alla gestione di didattica e ricerca. Il NdV ritiene determinante, per questo aspetto, il contributo del PQA come parte attiva e collettore dei flussi informativi soprattutto per quanto riguarda la didattica.

Alla pagina <https://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/dati> sono accessibili informazioni e dati raccolti e classificati – dall'a.a. 2013/14 (per alcune informazioni, anche in anni antecedenti) fino all'a.a. 2018/19 - utili ai CdS e ai Dipartimenti per la compilazione della SUA CdS (ultimi dati relativi all'a.a. 2018/19), per la redazione del Rapporto di riesame, per le schede SUA-RD (ultimo dato del 2014). In riferimento alla compilazione della SUA CdS, in particolare per il quadro C1, sono presenti i dati dei CdS afferenti ai diversi Dipartimenti.

Dal 2019 è a disposizione dei Dipartimenti il Sistema Informativo di Supporto al Management di Ateneo (S.I.S.M.A) ad accesso riservato dal quale è possibile estrarre i dati relativi ai Corsi di Studio (si veda nota PQA prot. n. 69009/2019).

A questo proposito, tenuto conto dell'importanza di avere informazioni attendibili e validate ai fini dell'AQ, il NdV pur riscontrando un efficace processo di raccolta ed elaborazione delle informazioni, rinnova la raccomandazione già fatta l'anno passato in merito alla necessità di mantenere aggiornate le informazioni precedentemente citate, poiché di sicuro interesse anche per gli stakeholder esterni.

R2.B

R2.B.1 - Autovalutazione dei CdS e dei Dipartimenti e verifica da parte del Nucleo di Valutazione

L'unico Punto di attenzione previsto per questo indicatore riguarda la capacità delle diverse "strutture" di Ateneo (CdS, Dipartimenti, uffici) di autovalutarsi, cioè di intraprendere un processo di riflessione critica sulle proprie attività finalizzato al miglioramento continuo secondo la logica PDCA.

In merito a questi aspetti la CEV, nella relazione finale, riporta quanto segue:

Relazione finale ANVUR: R2.B1 – Raccomandazione

Benché l'Ateneo abbia già provveduto, prima della scadenza del mandato, a rinnovare integralmente il NdV, si raccomanda che in futuro le relazioni con questo importante organo garante del sistema AQ siano assidue, sistematiche e collaborative. Si raccomanda altresì che l'Ateneo porti a regime le indicazioni elaborate dal PQA, introducendo un sistema di controllo capace di accertare il conseguimento da parte dei CdS e dei Dipartimenti dei propri obiettivi.

A questo proposito si formulano le seguenti considerazioni.

Si ricorda che il NdV, nella sua attuale composizione, si è insediato ad ottobre 2018 (a valle della visita ANVUR) ed ha iniziato la propria attività, e quindi la valutazione di quanto previsto dal punto di attenzione R2.B, a partire dal 2019. Si può quindi dire che l'attività di verifica è iniziata ma sarà consolidata nei suoi molteplici aspetti dal 2020 in poi.

Per quanto riguarda la valutazione del sistema di AQ dei CdS e dei Dipartimenti il NdV, di concerto con il PQA, ha iniziato un piano di audizioni secondo il modello

ANVUR-AVA, il cui dettaglio è riportato nel paragrafo 3.1.4 Strutturazione delle audizioni. Contemporaneamente il NdV ha effettuato un monitoraggio e una valutazione dello stato di avanzamento degli obiettivi strategici e operativi su cui si è già espresso nel punto di attenzione R1.A1.

In riferimento ai CdS e Dipartimenti che sono stati oggetto di valutazione da parte di ANVUR in occasione della visita di accreditamento periodico, la valutazione del Nucleo in merito alla capacità del CdS/Dipartimento di intraprendere un processo di riflessione critica delle proprie attività è iniziata nel 2019 con una mappatura delle azioni proposte dalle varie strutture. Su questo tema il NdV ha collaborato, e sta collaborando, con il PQA.

Dalla documentazione emerge un buon coinvolgimento della componente studentesca nel processo di valutazione dell'offerta formativa e dei servizi. Il NdV segnala, a questo proposito, la partecipazione di UNIBA alla sperimentazione ANVUR sul nuovo questionario di Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (ROS) a cui hanno partecipato studenti iscritti a due Corsi di studio: "Scienze della Natura" e "Progettazione delle Politiche di Inclusione Sociale".

Le indicazioni fornire dall'Ateneo per la compilazione dei Rapporti di Riesame, per l'analisi delle SMA e per la redazione delle relazioni annuali delle CPDS hanno consentito di esprimere al NdV, ancorchè a fronte di un inizio di attività, una valutazione in merito alla capacità di analisi e individuazione dei problemi da parte dei CdS. Il NdV segnala la necessità che le pagine web di Ateneo relative a tutti i risultati siano mantenute costantemente aggiornate, dandone massima visibilità, da parte degli uffici preposti.

In merito al fatto di come l'Ateneo si accerta che i Dipartimenti conseguano gli obiettivi stabiliti e vi sia attenzione all'autovalutazione e al riesame, il NdV evidenzia la mancanza di una Linea Guida, o comunque indicazione, fornita ai Dipartimenti affinché possano essere rappresentate e rendicontate le attività e i processi di AQ per la Ricerca e Terza missione. La documentazione pervenuta dai Dipartimenti è risultata essere, a parere del NdV, estremamente eterogenea e quindi difficilmente trattabile ai fini della valutazione.

Nel complesso, il Nucleo concorda con il parere espresso dalla CEV per questo punto di attenzione e sottolinea fermamente l'importanza di attuare le indicazioni

elaborate negli anni dal PQA (il PQA è stato in parte rinnovato nella composizione a seguito della nuova Governance) al fine di potenziare la capacità di auto analisi dei CdS, dei Dipartimenti e dell'Amministrazione tutta, coerentemente con i dettami di un sistema di assicurazione della qualità.

1.2- Sistema di AQ a livello dei CdS

I.2- Assicurazione della Qualità dei CdS (Requisito ANVUR R3)

In questo paragrafo il NdV esprime una valutazione in merito ai processi di AQ dei Corsi di Studio con riferimento specifico al Requisito ANVUR-AVA **R3 - Qualità dei Corsi di Studio** che recita: *Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.*

La valutazione del NdV si basa sui documenti disponibili tra cui le SUA-CdS, indicatori della SMA e indicatori sentinella ANVUR, indicatori interni prodotti dall'Ateneo, Relazioni delle CPDS, Verbali dei Consigli di Corso di studio, Relazioni del PQA, Rapporti di Riesame ciclico, esiti relativi alla valutazione della didattica e questionari di Customer satisfaction rivolti agli studenti e ai docenti, elaborazioni e report forniti dagli Ufficio di Ateneo.

Il NdV ritiene importante soffermarsi sui punti di seguito riportati:

a) Livello di consapevolezza dei processi e del Sistema di AQ a livello di Corso di Studio

Il livello di consapevolezza dei processi e del Sistema di AQ a livello di Corso di Studio si mantiene ancora eterogeneo tra i diversi ambiti di Ateneo per la formazione, nonostante l'importante azione svolta negli anni dal Presidio Qualità. Il Nucleo ritiene che questo aspetto dipenda anche dalla dimensione dell'Ateneo e segnala la necessità di implementare azioni diversificate e continue, a tutti i livelli, finalizzate a migliorarne la consapevolezza. L'analisi a campione dei Rapporti di Riesame, dei commenti alle SMA e delle Relazioni annuali delle CPDS mette in evidenza una capacità di autovalutazione e di valutazione (rispettivamente per i CdS e le CPDS) sufficientemente adeguata. Migliorabile in alcune situazioni,

invece, la capacità di analisi critica delle cause che determinano lo scostamento tra risultati ottenuti e risultati attesi.

Nonostante le molteplici azioni e indicazioni fornite dal PQA negli anni, si osserva che l'attività di riesame non sempre si concretizza con l'individuazione di azioni di miglioramento adeguatamente impostate in termini di assegnazione delle responsabilità, individuazione di target e indicazione dei tempi di conseguimento (vedi sez.C dei vari quadri del RRC). Dalla lettura delle Relazioni annuali delle CPDS, in alcuni casi, si riscontra una genericità nella descrizione della valutazione e, di conseguenza, nell'individuazione dei punti di forza e delle aree di miglioramento dell'offerta formativa e dei servizi.

Certamente il potenziamento delle attività in vista dell'accreditamento periodico dell'Ateneo da parte di ANVUR, con visita CEV dell'ottobre 2018, è stato propulsore in primis per i CdS (e Dipartimenti) selezionati da ANVUR stessa per la visita ma lo sarà anche per l'offerta formativa nel suo complesso. L'attività di audit avviata di recente ha lo scopo di monitorare questo aspetto, come pure la valutazione dello stato di avanzamento delle risposte che i CdS stanno fornendo a seguito delle Raccomandazioni formulate dalla CEV.

Il NdV, consapevole della dimensione dell'Ateneo e della difficoltà di far crescere la cultura della qualità a tutti i livelli, auspica che le azioni svolte possano essere mantenute e incrementate nel tempo, tenuto conto anche dell'importanza del ruolo assunto dalla componente studentesca. Il NdV ritiene opportuno mantenere tutte le informazioni sui processi AQ ed i relativi esiti aggiornati nelle pagine di Ateneo.

b) Valutazione delle CPDS

L'Ateneo ha predisposto una Linea Guida piuttosto dettagliata per la redazione delle Relazioni annuali delle CPDS. Dalla lettura dei documenti emerge che, nel complesso, le Linee Guida sono rispettate e nelle relazioni si ritrovano i campi secondo quanto indicato dall'Ateneo. Si ritiene quindi che, nel complesso, le informazioni riportate siano sufficientemente esaustive come peraltro riportato anche nella Relazione annuale 2019 del PQA.

Tuttavia, come detto in precedenza, dalla lettura dei documenti (Relazioni annuali) emergono alcuni aspetti che il NdV ritiene debbano essere migliorati. Ci si riferisce, in particolare, alla capacità di analisi critica delle cause che determinano lo

scostamento tra risultati ottenuti e risultati attesi e al fatto che, nella sezione “Proposte”, non sempre è identificata la responsabilità dell’azione a cui è rivolta la segnalazione. Importante poi far emergere, nella sequenza storica delle Relazioni, lo stato di avanzamento delle segnalazioni.

c) Iniziative per la didattica e i servizi agli studenti

Nella Relazione sulla Performance 2019 sono rendicontate l’attività di orientamento (nelle sue diverse forme) che l’Ateneo ha intrapreso attraverso numerose azioni per orientare gli studenti verso una scelta consapevole dei Corsi di Studio in linea con inclinazioni ed aspettative (orientamento in ingresso) e favorirne la permanenza nei momenti di maggior smarrimento e indecisione (orientamento in itinere).

Nei documenti di programmazione Uniba, tra gli obiettivi che l’Ateneo si è dato ci sono politiche per l’internazionalizzazione messe in campo ma ancora da implementare e tra esse i corsi di laurea in lingua inglese.

Il NdV esprime un giudizio molto positivo in merito alle molteplici iniziative intraprese dall’Ateneo relative alle attività di orientamento, a partire dall’orientamento in ingresso che vede impegnate diverse strutture dell’Ateneo (ad esempio il progetto “Orientamento consapevole” sviluppato dai Dipartimenti) per poi proseguire con le iniziative di orientamento in itinere, anche in modalità remota. Si segnala di interesse il progetto Prometeus finanziato da MUR che vede UNIBA capofila.

Di interesse anche l’iniziativa di sottoscrivere convenzioni con Istituti superiori (nel 2019 pari a n.8), con attività che si svolgerà entro il 2020, finalizzata alla partecipazione ai laboratori didattici di orientamento volti al potenziamento delle competenze trasversali.

d) Valutazione della didattica

In merito alla *Valutazione della Didattica*, (il tema è trattato anche in altra parte della relazione) l’Ateneo segue una procedura on-line, attiva dall’a.a. 2013/14. La procedura prevede che gli studenti valutino solo gli insegnamenti previsti dal Corso di Studio, per i quali non hanno ancora sostenuto l’esame, in coerenza con l’anno d’iscrizione. Con l’introduzione del sistema di rilevazione online, vengono distinti i dati relativi agli

studenti frequentanti da quelli non frequentanti (frequenza minore del 50%) sulla base di quanto dichiarato dallo studente. La compilazione dei questionari del primo semestre si conclude il 30 settembre, mentre quella del secondo semestre il 28 febbraio dell'anno successivo come indicato dall'ANVUR.

I risultati della rilevazione sono consultabili, da luglio 2016, sul Sistema Informativo Statistico per la valutazione della didattica “vOS” realizzato dallo Staff Data Engineering. Il grado di soddisfazione per l’a.a. 2018/19 (Report di elaborazione fornito dallo Staff Data Engineering) è pari all’88,26% (dato medio cumulativo di Ateneo) e mantiene il trend positivo degli anni precedenti. Tra le varie risposte al questionario, interessante osservare la valutazione positiva sulla coerenza tra quanto dichiarato dal corpo docente nelle schede insegnamento disponibili in rete e quanto svolto a lezione (percentuale di soddisfazione 92,44%). Dall’analisi dei risultati non si riscontrano situazioni di criticità nei diversi ambiti della formazione.

L’informazione, peraltro positiva, non è però aggiornata e resa disponibile a tutte le Parti interessate. Dalla pagina “Studenti” si accede alla relativa sezione “Valutazione della didattica – Opinione degli studenti” dove sono riportati i dati relativi ai questionari per gli anni: dal I semestre 2013/2014 al I semestre 2014/2015 attraverso numerosi link direttamente dalla pagina in questione mentre, per i dati aggiornati dal 2013/2014 fino al 2018/2019 (Sistema vOS), attraverso un secondo link che porta ad una pagina gestita dal PQA. Il NdV ritiene che sarebbe meglio lasciare un unico link alla pagina del PQA, che riporta i risultati per tutti gli anni accademici valutati, onde evitare l’impressione che vengano pubblicati dati non aggiornati.

e) ANVUR – Indicatori sentinella

Per la valutazione di questo aspetto il NdV fa riferimento, oltre alla consultazione di documentazione specifica di CdS, al report “Elaborazione degli indicatori AVA disponibili al luglio 2020” predisposto dall’U.O. Statistiche di Ateneo.

In riferimento ad alcuni indicatori si può affermare quanto segue:

- *Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso CdS con almeno 40 CFU al I anno (indicatore iC16)*

Relativamente a questo indicatore il numero dei Corsi di Studio (offerta complessiva di Ateneo 2019) con valore dell’indicatore superiore o uguale

alla media degli Atenei italiani ha una incidenza pari al 29,6%. Per questo indicatore si riscontra una percentuale pari a 80% per l'area "Informatica" e 60% per l'area "Jonico - Sistemi Giuridici Ed Economici Del Mediterraneo: Società, Ambiente, Culture". Tutti i CdS (2019) dell'area "Scienze della terra e Geoambientali" soddisfano pienamente l'indicatore;

- *Studenti che abbandonano il CdS dopo N+1 anni (indicatore iC24)*

Il dato di Ateneo per questo indicatore, che migliora se il valore diminuisce, ha una incidenza percentuale pari a 44%; nettamente inferiore (12,5%) il dato per l'area Economia, Management e Diritto dell'impresa mentre il dato più elevato (62,5%) lo si registra per l'ambito Lettere lingue arti italianistica e Culture comparate, dato superiore della media degli atenei meridionali (37,5%). Per alcune aree il Nucleo suggerisce un'analisi più dettagliata;

- *Immatricolati (L e LM) laureati nel CdS nella durata normale del corso (indicatore iC22)*

Il numero dei CdS con valore dell'indicatore maggiore o uguale alla media degli Atenei, relativamente all'anno 2019, è pari a 36,3% con punte che arrivano a 83,3% per l'area di Scienze della formazione Psicologie e Comunicazione e del 75% per le aree delle Scienze agro-ambientali e territoriali e degli Studi umanistici. Il numero più basso dell'indicatore si riscontra nell'area delle Scienze politiche con un valore pari a 16,7%;

- *Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) che svolgono attività lavorativa o formazione retribuita (indicatore iC06)*

Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM) che svolgono attività lavorativa o formazione retribuita (indicatore iC07)

Il numero dei CdS con valore dell'indicatore maggiore o uguale alla media degli Atenei, relativamente all'anno 2019, è pari a 20,8% per l'indicatore iC06 e 38% per l'indicatore iC07 (dato complessivo di Ateneo).

Il NdV valuta positivamente il lavoro svolto dall'U.O. Statistiche di Ateneo ma ritiene fondamentale, per una migliore interpretazione delle informazioni relative agli indicatori sentinella, integrare la mera estrazione del dato con una prima analisi che consenta, almeno per gli indicatori sentinella più importanti, una adeguata valutazione sul loro stato di avanzamento da parte del Nucleo.

f) Accreditamento Periodico – Raccomandazioni della CEV e valutazione delle azioni di miglioramento del sistema di AQ

Occorre ricordare che UNIBA è andata in Accreditamento periodico ANVUR in ottobre 2018 con 12 CdS e 3 Dipartimenti selezionati. Su queste strutture il PQA ha svolto una attività di supporto mirata anche alla visita CEV. Nella Relazione finale trasmessa da ANVUR sono presenti Punti di attenzione per i quali la CEV ha attribuito Raccomandazioni, tutte con valutazione pari a 5. Alcune di queste riguardano i Requisiti di sede (R1, R2, R4A) altre sono di pertinenza dei CdS/Dipartimenti.

Come previsto dalle Linee Guida ANVUR è compito del NdV tenere sotto controllo lo stato di avanzamento, e soprattutto, la “chiusura” di dette Raccomandazioni. A questo proposito, su richiesta del NdV, il PQA ha fornito i piani e le proposte di intervento avanzate dai CdS/Dipartimenti/Ateneo.

In estrema sintesi, rimandando per i dettagli alla Relazione finale della CEV, l’oggetto delle Raccomandazioni riguardano prevalentemente i punti di attenzione riportati in tabella 1:

Tab.1 – Punti di Attenzione a cui la CEV ha attribuito le Raccomandazioni

Requisiti AQ di Sede (R1, R2, R4.A)	
Punto di Attenzione	Raccomandazione
R1.A.1 La qualità della ricerca e della didattica nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo	Si raccomanda che l’Ateneo definisca in modo più lineare e logicamente sequenziale le azioni da svolgere per l’efficace perseguimento degli obiettivi strategici predefiniti e dei principi enunciati; inoltre si raccomanda che alle stesse azioni siano agganciati strumenti di misurazione del grado di raggiungimento dai target riferiti a indicatori maggiormente idonei a cogliere i principali aspetti e le più importanti implicazioni, consentendo puntuali e rapidi interventi correttivi allorché si accertassero in itinere scostamenti significativi e rilevanti tra il target prefissato e il livello di soddisfazione raggiunto.
R1.A.3 Revisione critica del funzionamento del sistema di AQ	Si raccomanda all’Ateneo di rendere conto del periodico riesame del sistema AQ in apposita documentazione, essendo ciò indispensabile per garantirne il corretto funzionamento; si raccomanda altresì di stabilire come e quando i report relativi all’attività di riesame del sistema AQ debbano giungere agli organi di governo affinché sia possibile monitorare lo stato di realizzazione delle politiche. Si raccomanda, infine, agli organi di governo di portare in discussione nelle sedi opportune quanto periodicamente emerge dal riesame del sistema AQ
R2.B.1 Autovalutazione dei	Benché l’Ateneo abbia già provveduto, prima della scadenza del mandato, a rinnovare integralmente il NdV, si

CdS e dei Dipartimenti e verifica da parte del Nucleo di Valutazione	raccomanda che in futuro le relazioni con questo importante organo garante del sistema AQ siano assidue, sistematiche e collaborative. Si raccomanda altresì che l'Ateneo porti a regime le indicazioni elaborate dal PQA, introducendo un sistema di controllo capaci di accertare il conseguimento da parte dei CdS e dei Dipartimenti dei propri obiettivi.
R4.A.4 Programmazione, censimento e analisi delle attività di terza missione	Si raccomanda all'Ateneo di definire in modo coerente alle proprie linee strategiche gli obiettivi relativi alla terza missione e la loro declinazione in attività che possano concretamente realizzarle, dotandosi al più presto di un sistema efficace di coordinamento e di monitoraggio.
Requisiti AQ di Dipartimento (R4.B) Dei tre Dipartimenti in valutazione solo il Dipartimento di Biologia ha avuto una Raccomandazione	
R4.B.3 Definizione e pubblicazione dei criteri di distribuzione delle risorse	Si raccomanda di fornire evidenze documentali riguardanti criteri e modalità di distribuzione interna delle risorse economiche e criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità
Requisiti AQ di CdS (R3) La tabella riepilogativa dei punteggi 5 (Raccomandazione) attribuiti dalla CEV a ciascun punto di attenzione del modello AVA non mette in evidenza aspetti o criticità di natura trasversale, tali da far pensare ad una azione di Ateneo, quindi di sistema, condivisa sui CdS. Ciascuna criticità, peraltro numericamente contenute nella totalità dei 12 CdS in valutati, sarà oggetto di intervento specifico da parte del CdS stesso.	

Il PQA nel corso del 2019 ha invitato i Coordinatori di Corso di Studio interessati da raccomandazioni della CEV a comunicare eventuali decisioni assunte relativamente ai rilievi presenti nella Relazione di accreditamento. Il Presidio, nella riunione del 19.09.2019, ha preso visione dei riscontri ricevuti e ha deliberato di “trasmetterli al Nucleo per le valutazioni di competenza”.

Relativamente all'anno di riferimento della presente Relazione il NdV, sulla base della documentazione pervenuta e dai colloqui intercorsi con il PQA, riscontra che i CdS interessati hanno avviato le azioni proposte molte delle quali termineranno nel 2020 e potranno quindi essere rendicontate, in termini di valutazione, nella relazione del prossimo anno.

Si segnala tuttavia la necessità di uno stretto controllo da parte del PQA sullo stato di avanzamento delle azioni, sia per quanto riguarda il Requisito ANVUR R3 che per i Requisiti di Sede e di Dipartimento riportati nella precedente tabella.

1.3 - Sistema di AQ per la Ricerca e la terza missione

I.3 – Assicurazione della Qualità della Ricerca e della Terza missione (Requisito ANVUR R4)

Al fine di redigere la seguente sezione della relazione annuale, il NdV ha fatto richiesta alla Struttura di Supporto (STPM), con nota del 29.07.2020, delle relazioni dipartimentali relative all'attività di ricerca e alle iniziative per la terza missione, tutte con riferimento all'anno 2019.

Va segnalato come la suddetta documentazione non sia stata accompagnata da una relazione descrittiva e/o riepilogativa da parte dei delegati alla Ricerca e terza Missione o del dirigente della Direzione Ricerca, Terza Missione ed Internazionalizzazione. Un maggior grado di supervisione/coordinamento da parte degli organi apicali di Ateneo dell'attività a livello dipartimentali sarebbe auspicabile.

Va anche ricordato come sia ancora in atto un processo di ridefinizione dell'intera SUA-RD a livello Ministeriale, e per questo non sia stato ancora messo in campo un format che rilevi lo stato dell'arte della ricerca dipartimentale e della terza missione a livello nazionale. Pur tuttavia, sulla base dell'esperienza maturata con la SUA-RD 2011/2013, resta compito dell'Ateneo il coordinamento delle attività di programmazione, organizzazione e monitoraggio di Ricerca e Terza e Missione valutandone l'efficacia e il grado di integrazione con la programmazione e le linee strategiche di Ateneo.

In mancanza, però, di precise linee guida di Ateneo relative alla programmazione strategica della ricerca e della terza missione dipartimentale, il NdV rileva come la valutazione delle relazioni non si discosti significativamente da quella dell'anno scorso a causa della persistenza degli stessi elementi di criticità precedentemente identificati e caratterizzati da una elevata eterogeneità, proprio a causa della mancata formalizzazione della documentazione da produrre da parte dei Dipartimenti.

Tale eterogeneità si è riflessa banalmente sia nelle modalità di trasmissione, che nel tipo di documentazione prodotta come evidenziato nella Tabella 1.

Tabella 1								
DIPARTIMENTI	Relazione Ricerca e Terza Missione				Relazione Triennale 2020-2022			
	Presente	FORMATO	FILE	protocollo	Presente	FORMATO	FILE	protocollo
Biologia	SI	PDF	1	NO	NO			
Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	SI	PDF	1	NO	NO			
Chimica	SI	PDF	1	NO	NO			
Dell'emergenza e dei trapianti di organi	SI	PDF	2	NO	NO			
Economia e Finanza	SI	PDF/Excel	4	NO	NO			
Economia, Management e Diritto dell'Impresa	SI	PDF	1	SI	NO			
Farmacia - Scienze del farmaco	SI	PDF	2	NO	NO			
Fisica (interateneo)	SI	PDF	1	SI	NO			
Giurisprudenza	SI	PDF	3	SI	NO			
Informatica	SI	PDF	1	NO	NO			
Interdisciplinare di Medicina	SI	PDF	1	NO	NO			
Jonico in Sistemi giuridici ed economici del Mediterraneo: società, ambiente, culture	SI	PDF	2	NO	NO			
Lettere lingue arti. Italianistica e culture comparate	SI	PDF/Excel	4	NO	SI	PDF	1	SI
Matematica	SI	PDF	2	NO	NO			
Medicina veterinaria	SI	PDF	2	NO	NO			
Scienze agro-ambientali e territoriali (DISAAT)	SI	PDF	2	SI	NO			
Scienze biomediche e oncologia umana	DI	DOCX/Excel	6	NO	NO			
Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti (Di.S.S.P.A.)	SI	PDF/Excel	5	NO	NO			
Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	SI	PDF	2	NO	NO			
Scienze della Terra e Geoambientali	SI	PDF	1	NO	NO			
Scienze mediche di base, neuroscienze e organi di senso	SI	DOCX	1	NO	NO			
Scienze politiche	SI	PDF	1	NO	NO			
Studi umanistici (DISUM)	SI	PDF	2	SI	SI	PDF	1	SI

La Tabella 1 evidenzia anche la circostanza che nessuno dei Dipartimenti ha trasmesso, come allegato, sebbene avesse avuto espressa richiesta dalla Struttura di Supporto, la Relazione della Programmazione Triennale 2019-2021, sulla base della quale si sarebbe dovuta redigere la Relazione Annuale 2019 di Ricerca e Terza Missione (solo due Dipartimenti hanno infatti trasmesso la Relazione sulla Programmazione ma del triennio 2020-2022).

Il senso della Relazione Dipartimentale di fine anno è infatti quello di fare un bilancio del raggiungimento degli obiettivi programmati ad inizio anno e dell'efficacia delle azioni messe in campo per raggiungerli, con considerazioni o eventuali azioni correttive per migliorare le proprie performance.

Le relazioni prodotte dai Dipartimenti sono per lo più una descrizione delle attività svolte senza una chiara connessione alle linee strategiche di ateneo e caratterizzate dalla frequente mancanza di espliciti e trasparenti riferimenti alle modalità di attuazione del monitoraggio dei propri obiettivi strategici. La persistenza di tali

elementi di criticità – già dettagliati nella relazione precedente- rende arduo e poco efficace il tentativo di analizzare in modo integrato e complessivo le attività di ricerca e di terza missione dell’Ateneo e conferma la necessità che l’Ateneo valorizzi un collegamento incisivo ed organico con le strutture dipartimentali.

La mancanza di precise linee guida per le relazioni dipartimentali e della conseguente attività di monitoraggio delle modalità di effettiva loro realizzazione, rende meno efficace lo sforzo che l’Ateneo ha condotto stilando il documento “VISIONE, STRATEGIE E POLITICHE DI ATENELO SULLA QUALITÀ DELLA RICERCA” (Tabella 2).

Il NdV ritiene la definizione di tali linee guida sia urgente e non più differibile pena l’efficace sviluppo del sistema di AQ per la ricerca e la terza missione. A tal fine, come già auspicato nella relazione precedente, è essenziale che venga valorizzato e reso operativo il ruolo del PQA nella AQ di ricerca a terza missione.

Tabella 2		
Cod. Obiettivi strategici	Descrizione Obiettivi strategici	Indicatori
C1	Potenziare l'attrattività e la qualità dei corsi di dottorato di ricerca	N. di domande di partecipazione ai corsi di dottorato/ N. posti a concorso
		Percentuale degli iscritti al primo anno dei corsi di dottorato che si sono laureati in altro Ateneo (iA_C_3)
		N. collaborazioni stipulate dall'Ateneo con imprese ed enti anche stranieri per il dottorato
C2	Valorizzare i corsi di dottorato	N. pubblicazioni dei dottorandi di ricerca/totale dottorandi
		Numero di Corsi di dottorato innovativi "intersectoriali" e "interdisciplinari" ai fini del PNR 2015-20
		Indice di qualità media dei collegi di dottorato (R+X medio di ateneo)
C3	Miglioramento qualitativo della produzione scientifica	Fondi di Ateneo destinati ai docenti produttivi in ambiti di ricerca
		Percentuale dei docenti produttivi (con almeno due pubblicazioni o una monografia negli ultimi 3 anni)
		N. di prodotti presenti in IRIS-Cineca che possiedono almeno un codice identificativo (ISBN, ISSN, DOI, ISMN, etc.) e abbiano correttamente impostata la "licenza di distribuzione" rapportato a tutti i prodotti presenti in IRIS-Cineca
		Percentuale di prodotti non duplicati

		N. di accessi alla piattaforma InCites per la valutazione della produttività scientifica
C4	Aumentare la partecipazione a bandi competitivi	Entrate da bandi competitivi / N. docenti
		Entrate per la ricerca (esclusi fondi di ateneo) per finanziamento di posti di professore di ruolo e ricercatore
		Numero di progetti ammessi a finanziamento/numero totale di progetti presentati *100
C5	Definire una policy per l'integrità e l'etica della Ricerca	Emanazione apposito regolamento

Il NdV ricorda infine che l'Ateneo, nel corso della visita di Accredimento Periodico del 2018, ha ricevuto la raccomandazione “di definire in modo coerente alle proprie linee strategiche gli obiettivi relativi alla terza missione e la loro declinazione in attività che possano concretamente realizzarle, dotandosi al più presto di un sistema efficace di coordinamento e di monitoraggio”. Anche in questo caso, il NdV rileva come occorra dare seguito in tempi brevi alla raccomandazione fornita della CEV.

1.4 - Strutturazione delle audizioni

Come riportato nella Relazione 2019 (anno di rendicontazione 2018) il NdV è stato nominato in ottobre 2018. Nel corso del 2019 sono avvenuti incontri congiunti tra NdV e PQA, anch'esso in parte rinnovato nella composizione a seguito del cambio di Governance. Prendendo in considerazione il monitoraggio degli indicatori di CdS predisposto in passato dall'Ateneo si è provveduto, a fine 2019, a predisporre un piano di audizioni che di fatto sono avvenute nel 2020 in forma telematica per emergenza Covid-19.

Si può quindi affermare che la strutturazione delle audizioni è iniziata nel secondo semestre del 2019 con la decisione, condivisa, di effettuare le attività in maniera congiunta NdV-PQA seguendo lo schema ANVUR.

I due CdS selezionati sono:

- L-25 Scienze e Tecnologie Agrarie, Dipartimento di Scienze Agro-Ambientali e Territoriali (audit in modalità telematica del 23 aprile 2020);
- LM-9 Biotecnologie mediche e medicina molecolare, Dipartimento di Bioscienze, Biotecnologie e Biofarmaceutica (audit in modalità telematica del 5 giugno 2020).

Gli esiti delle audizioni saranno rendicontati nella Relazione annuale 2021 (anno di rendicontazione 2020).

**1.5. Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se
effettuata, dei laureandi)**

Parte secondo le Linee Guida 2014

Obiettivi della rilevazione

In ottemperanza al disposto di cui all'articolo 1, c. 2 della Legge n. 370/1999 e degli articoli 12 e 14 del DL n. 19/2012, i Nuclei di Valutazione hanno il compito di acquisire le opinioni degli studenti frequentanti e degli studenti laureandi sulle attività didattiche offerte dall'Ateneo al fine di elaborare i risultati della valutazione e raccogliere le informazioni ottenute in una relazione da inviare al MIUR e all'ANVUR entro il 30 aprile di ogni anno. La presente relazione è stata redatta sulla base delle informazioni e delle elaborazioni fornite dall'Unità Operativa Statistiche di Ateneo della Direzione Affari Istituzionali, trasmesse su richiesta del Nucleo di Valutazione con note: Prot. n. 17829/III/11 e Prot. n. 17849/III/11, entrambe del 05 marzo c.a. Le informazioni richieste sono state trasmesse dall'Unità Operativa Statistiche di Ateneo, sotto forma di due documenti:

- Elaborazione dati della rilevazione opinione degli studenti a.a. 2018/2019 (ricevuta in data 1° aprile c.a., Prot. n. 22556/III/12)
- Relazione su principali risultati dell'Indagine del profilo dei laureati 2019 condotta dal Consorzio AlmaLaurea (ricevuta in data 22 aprile Prot. n. 25358/III/11).

Entrambi i documenti sono stati allegati a questa relazione. La documentazione trasmessa dall'Unità Operativa Statistiche di Ateneo è stata anche accompagnata da fogli elettronici recanti i dati, su cui sono state effettuate tutte le elaborazioni statistiche da parte dell'ufficio competente, in ottemperanza a quanto richiesto dal NdV. Con nota del 27.03.2020, trasmessa dall'ANVUR a firma del Direttore Daniele Livon, veniva resa nota la deliberazione presa dal Consiglio Direttivo ANVUR nella seduta del 25 marzo 2020, per cui "Il termine per la trasmissione della relazione dei Nuclei di Valutazione degli atenei relativamente alle opinioni degli studenti è posticipato dal 30 aprile al 30 giugno 2020." Essendo le opinioni degli studenti e dei laureandi tutte raccolte con modalità telematiche concluse regolarmente in data 28 febbraio c.a., il Nucleo di Valutazione ha comunque optato per la redazione del presente documento approvato nella seduta del 24 aprile 2020.

Rilevazione dell'opinione degli Studenti

Il Nucleo di Valutazione, nel rispetto della Legge n. 370/1999 (art. 1, c. 2), ha il compito di acquisire le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche offerte dall'Ateneo per l'anno accademico in studio al fine di elaborare i risultati della valutazione e raccogliere le informazioni ottenute in una relazione da inviare al MIUR e all'ANVUR entro il 30 aprile di ogni anno.

La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti è uno strumento strategico per migliorare la comunicazione tra docente e studente. In particolare, tale rilevazione consente al docente di verificare sia il grado di apprezzamento delle tematiche inserite nel programma di studio del corso di cui è titolare sia la sua metodologia di insegnamento cogliendo, nello stesso tempo, eventuali criticità e/o esigenze evidenziate dallo studente che, se accolte, possono portare ad un incremento significativo dell'efficienza e dell'apprendimento.

A partire dall'a.a. 2013/2014 l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro ha attivato una procedura di rilevazione *online* dell'opinione degli studenti secondo le indicazioni fornite dall'ANVUR nell'ambito del processo di autovalutazione, valutazione e accreditamento dei corsi di studio, coordinata dal Presidio della Qualità.

La procedura AVA ha introdotto le seguenti innovazioni nel sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti:

- **Contenuto del questionario:** ogni Ateneo può definire nella propria rilevazione il numero e i quesiti da sottoporre a valutazione, purché siano inclusi quelli indicati negli allegati del documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 09 gennaio 2013 e nella Proposta operativa dell'ANVUR per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'a.a. 2013/2014.
- **Somministrazione on-line:** i questionari vengono gestiti *online* tramite sistema informativo ESSE3 e non sono più distribuiti in aula.
- **Distinzione tra frequentante e non frequentante:** lo studente autocertifica il proprio stato di frequentante (se la frequenza supera il 50% delle lezioni) o non frequentante. Solo gli studenti frequentanti esprimono giudizi sulla qualità della didattica.
- **Suggerimenti:** gli studenti possono selezionare da una lista di possibili commenti, dei suggerimenti per migliorare il corso.

Rilevazione dell'opinione dei Laureandi

In aggiunta alle opinioni sulla didattica da parte degli studenti, le Università sono tenute ad avviare un processo di valutazione dell'intero percorso di studi, analizzando anche le opinioni degli studenti che si iscrivono all'esame di laurea.

A tal proposito l'Università degli Studi di Bari aderisce, a partire dal 2002, al Consorzio Interuniversitario AlmaLaurea.

La presente rilevazione ha per oggetto le opinioni dei laureandi che hanno terminato il percorso di studi nell'anno 2019.

Tale indagine rappresenta un elemento utile alla valutazione del percorso di studi intrapreso in quanto consente di raccogliere giudizi relativi all'esperienza universitaria che sta per concludersi.

Inoltre, permette di realizzare una banca dati *online* che raccoglie un'ampia documentazione su tutti i laureati delle Università aderenti al Consorzio AlmaLaurea, con lo scopo di ridurre il tempo che intercorre fra domanda ed offerta di lavoro qualificato.

Modalità di rilevazione

Rilevazione dell'opinione degli Studenti

Con l'introduzione del sistema di rilevazione *online*, vengono distinti i dati relativi agli studenti frequentanti da quelli non frequentanti sulla base di quanto dichiarato dallo studente.

Il questionario destinato agli studenti frequentanti contiene 5 domande aggiuntive rispetto ai questionari per i non frequentanti, che riguardano alcuni aspetti specifici sulla Docenza valutabili solo da chi ha seguito le lezioni dell'insegnamento con una frequenza superiore al 50%.

I questionari sono strutturati in 3 aree tematiche: "Insegnamento", "Docenza" e "Interesse". Per ciascun ambito è stato individuato un gruppo di domande ritenute fondamentali per procedere ad un'analisi sistematica dell'attività didattica, nonché ad una comparazione dei risultati tra le diverse Università. Per l'anno 2018/19 sono stati raccolti un totale di 198,248 questionari, che hanno ricevuto almeno una risposta. E' infatti obbligatorio per gli studenti, rispondere almeno alla prima domanda sulla frequenza (superiore o inferiore al 50%) per poter essere ammessi all'esame nell'anno in corso. Il tasso di risposta alle domande successive vede però

valori che variano fra il 94%-93% calcolati sui questionari degli studenti frequentanti.

Elenco delle domande del questionario			
Frequentanti domande (1-11), Non Frequentanti domande (1-4 e 10-11)			
	Domanda	N. Questionari validi	Tasso % Risposta
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	185,960	93.8
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	185,505	93.6
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	185,515	93.6
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	185,668	93.7
5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	153,636	77.5
6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	153,207	77.5
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	152,991	77.2
8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	151,627	76.5
9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	152,326	76.8
10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	184,349	93.0
11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	184,870	93.3

Le modalità di risposta sono esclusivamente chiuse, nel senso che gli studenti hanno la possibilità di esprimere il parere sui singoli insegnamenti attraverso una scala ordinale delle seguenti categorie:

1. “Decisamente No”,
2. “Più No che Sì”,
3. “Più Sì che No”
4. “Decisamente Sì”.

La compilazione del questionario, effettuata *online* sul portale ESSE3-CINECA, è resa obbligatoria al momento della prenotazione dell'esame. I questionari sono resi disponibili agli studenti dell'Ateneo dopo lo svolgimento dei 2/3 del corso.

Per l'a.a. 2018/2019 sono state pertanto definite delle finestre temporali, durante le quali lo studente ha potuto rispondere al questionario secondo la seguente tabella (Allegato 1 pag. 79 “Elaborazione dati per la Relazione opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2018/19”):

Periodo	Data inizio compilazione	Data fine compilazione
I bimestre	26 ottobre 2018	30 settembre 2019
I semestre	24 novembre 2018	30 settembre 2019
II bimestre	18 gennaio 2019	30 settembre 2019
III bimestre	28 marzo 2019	28 febbraio 2020
II semestre o annuali	20 aprile 2019	28 febbraio 2020
IV bimestre	24 maggio 2019	28 febbraio 2020

L'indagine è rivolta a tutti gli studenti iscritti ai corsi di Laurea, Laurea magistrale e Laurea magistrale a ciclo unico che risultano essere in corso nell'anno accademico oggetto di indagine.

In particolare, ciascuno studente valuta solo gli insegnamenti previsti dal proprio Corso di Studio, per i quali non ha ancora sostenuto l'esame, in coerenza con l'anno d'iscrizione: non sono, quindi, proposti questionari relativi ad insegnamenti di anni precedenti a quello di iscrizione, anche se lo studente non ha ancora sostenuto l'esame. La scelta di limitare l'indagine ai soli studenti in corso è legata alla oggettiva difficoltà di accertare in quale anno uno studente fuori corso frequenta un determinato insegnamento e di conseguenza quale docente deve valutare.

I dati sono stati raccolti a cura della Sezione *Data Engineering* ed elaborati a cura della Unità Operativa *Statistiche di Ateneo*.

Rilevazione dell'opinione dei Laureandi

L'indagine è condotta da AlmaLaurea attraverso un questionario somministrato con metodologia CAWI (Computer-Assisted Web-based Interviewing).

Il questionario può essere compilato solo dagli studenti laureandi, previa registrazione sul portale ESSE3, che consente di ottenere le credenziali per l'accesso alla sua compilazione.

Il Consorzio AlmaLaurea nel 2014 ha aggiornato il questionario secondo quanto indicato negli allegati del documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 09.01.2013.

Il questionario è strutturato nelle seguenti sezioni:

- Curriculum Scolastico e Formativo

- Notizie sull'esperienza di Studio che si sta concludendo
- Giudizio sull'esperienza di Studio che si sta concludendo
- Notizie sulla famiglia
- Intenzioni e prospettive future.

Il laureando, al termine della compilazione, deve stampare la ricevuta attestante l'avvenuta compilazione da allegare successivamente alla domanda di laurea.

Risultati della rilevazione

Opinione degli Studenti

Dalla relazione pervenuta (Allegato 1), emergono le modalità con cui è stata effettuata la rilevazione dell'opinione degli studenti: *“La rilevazione è avvenuta a livello di singola unità didattica, sottoponendo a rilevazioni separate i canali didattici dello stesso insegnamento, gli insegnamenti condivisi da più Corsi di Studio e di ordinamenti differenti. Le attività formative prive di didattica frontale sono state, invece, escluse dalla rilevazione”* (pag. 76 Allegato 1 “Elaborazione dati per la Relazione opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2018/19”). Vengono altresì specificate: *“Per unità didattiche valutabili si intendono tutte le unità didattiche per le quali nel sistema informatico ESSE3 è attivo il flag di compilazione questionario; le unità didattiche valutate sono quelle con almeno un questionario compilato”* (ibidem).

La percentuale di copertura del 92,6% riportato (Allegato 1 – pag. 6 “Elaborazione dati per la Relazione opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2018/19”), va intesa come una percentuale di risposta complessiva al sondaggio, poiché indica che per il 7,4% delle unità didattiche valutabili, la rilevazione non è stata acquisita per mancanza di almeno un questionario compilato, ossia un questionario a cui sia stata data risposta almeno alla domanda sulla frequenza all'insegnamento.

Manca un'indicazione sul numero di unità didattiche per cui la compilazione dei questionari non sia stata possibile (unità didattiche non valutabili) per motivi di ordine tecnico (ad esempio attività didattiche non di insegnamento o già valutate), non essendo esplicitato il numero totale di unità didattiche attivate in ESSE3 per l'anno accademico in studio. Infatti, 5366 è il numero di unità didattiche che sono state considerate valutabili, ossia presentano attiva la *“flag di compilazione questionario”*, per le quali viene predisposto il questionario in automatico, con una

percentuale di copertura virtualmente del 100%. Andrebbe però espresso il numero delle unità didattiche non valutabili e fatta una analisi delle motivazioni di esclusione dal rilevamento.

Va sottolineato, inoltre, come alcune unità didattiche possano essere oggetto di valutazioni ripetute e separate, in quanto le rilevazioni vengono effettuate per canali didattici differenti, se le unità didattiche sono condivise da più Corsi di Studio. Questa modalità, che può concorrere ad elevare il numero unità didattiche senza risposta, ha ragioni d'ordine tecnico nel rendere più semplice l'analisi della soddisfazione, a livello di singolo Corso di Laurea, sulla base delle risposte degli studenti iscritti.

Nell'a.a. 2018/2019 sono state rilevate 4.969 unità didattiche su complessive 5.366 unità didattiche attivate, con un tasso di copertura del 92,6%, per un totale di 198.248 questionari su una popolazione di 29.550 studenti in corso.

Rispetto all'anno precedente il tasso di ricopertura della rilevazione è aumentato di 1.1%, dovuto sia alla disattivazione di alcuni corsi (unità didattiche attivate inferiore di 54 unità) che ad un aumento dei questionari (aumento di 13.845 questionari). L'aumento dei questionari, infatti, è sicuramente dovuto all'aumento del numero di studenti in corso (150 studenti in più), ma ha anche determinato un aumento del numero medio di questionari per studente ed ha quindi sicuramente contribuito all'aumento della percentuale di ricopertura dell'indagine sull'opinione degli studenti.

	A.A. 2017/18	A.A. 2018/19
Unità didattiche con almeno un questionario	4.961	4.969
Unità didattiche valutabili	5.420	5.366
N. di Questionari	184.403	198.248
N. studenti in corso	29.400	29.550
Tasso di ricopertura/risposta %	91.5	92.6
N. medio di questionari per studente in corso	6.2	6.7

Il raffronto è stato condotto solo con i dati dell'a.a. 2017/18, il primo anno analizzato dal presente Nucleo di Valutazione, anche perché i dati dell'a.a. 2016/2017 non appaiono congruenti con le attuali modalità di rilevazione.

Nei Dipartimenti, tuttavia, si osservano ancora andamenti molto differenti relativamente al numero medio di questionari per studente, il dato di Ateneo si attesta su 6,2→6,7 (a.a.2017/18→a.a.2018/2019). Nella Tabella 2 dell'Allegato 1 si evidenzia che il maggior numero medio di questionari compilati si riscontra nella

Scuola di Medicina, a causa della parcellizzazione degli insegnamenti (11,2→12,1), seguito dal Dipartimento Interuniversitario di Fisica (7,9→8,5); il valore inferiore si osserva, già come negli anni precedenti, nei Dipartimenti di Farmacia - Scienze del farmaco (2,8→3,7) e di Giurisprudenza (3,4→4,0).

I risultati globali dei questionari compilati nell'a.a. 2018/2019 sono stati analizzati sia a livello aggregato di Ateneo sia a livello di Dipartimento come da Allegato 1-Punto 1). Per ciascuna aggregazione è stata proposta una scheda, per facilitare un'analisi dettagliata della valutazione rilevata. In tale scheda sono state riportate le percentuali di risposta di tutti gli item valutativi del questionario, distinti per studenti frequentanti e non frequentanti (ossia che dichiarano una frequenza inferiore al 50%), e un grafico per il confronto del grado di soddisfazione espresso da entrambe le categorie di studenti.

Come indicatore del grado di soddisfazione espresso dagli studenti che hanno risposto al questionario, è stata considerata l'incidenza delle risposte "Più Sì che No" e "Decisamente Sì" sul totale delle risposte fornite.

L'analisi delle opinioni espresse dagli studenti è stata condotta distinguendo le principali aree tematiche indagate dal questionario e relative alla valutazione della didattica (Insegnamento, Docenza e Interesse). Essa propone una chiave di lettura dei dati finalizzata ad evidenziare gli aspetti differenziali tra i Dipartimenti e tra studenti frequentanti e non.

Prima area tematica: Insegnamento

Da una valutazione complessiva delle opinioni espresse a livello di Ateneo, traspare una soddisfazione elevata, superiore all'83%, per tutti i quesiti relativi all'insegnamento (domande 1-4) da parte degli studenti frequentanti, valori leggermente in crescita rispetto a quelli dell'anno precedente. Mentre gli studenti non frequentanti esprimono giudizi più critici mostrando comunque un gradimento superiore al 81%, tranne che per la domanda: "*Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*" (75,3%) in leggero calo anche rispetto al valore dell'anno precedente (76,16%).

I Dipartimenti in cui si riscontrano valori percentuali di soddisfazione al di sotto di quelli complessivi di Ateneo sono: Biologia e Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica, Economia e Finanza, Economia, Management e Diritto dell'Impresa, Informatica.

I Dipartimenti in cui si riscontrano valori percentuali al di sopra di quelli complessivi di Ateneo per tutti gli aspetti indagati sono Giurisprudenza, Matematica, Scienze della terra e geoambientali, Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti.

Seconda area tematica: Docenza

La seconda parte del questionario è quella più estesa, costituita da sei domande per i frequentanti e una sola domanda per i non frequentanti, al fine di valutare l'attività svolta dal docente nell'ambito dell'insegnamento in questione e le attività didattiche integrative.

Analizzando nel dettaglio le risposte, si osserva che il grado di soddisfazione è elevato per tutte le domande > 85% e sempre in leggero miglioramento rispetto all'anno precedente. In particolare, il 92,4% degli studenti frequentanti (91,9% a.a.2017/18) ritiene che l'insegnamento sia stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio. Inoltre, il 92,0% degli intervistati (91,6% a.a.2017/18) afferma che gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono complessivamente rispettati. Per il 92,4% dei frequentanti e per l'88,3% dei non frequentanti (91,5% frequentanti e 86,1% dei non frequentanti a.a.2017/18) il docente è reperibile e disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni supplementari. Infine, l'89,0% (88,6% a.a.2017/18) degli studenti frequentanti ritiene che il docente è in grado di esporre gli argomenti in modo chiaro e l'87,7% (87,5% a.a.2017/18) che è in grado di stimolare l'interesse per la disciplina.

Segmentando l'analisi per Dipartimento, si riscontrano valori al di sopra della media di Ateneo nei Dipartimenti di: Giurisprudenza, Ionico in "sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture", Lettere lingue arti italianistica e culture comparate, Matematica, Medicina Veterinaria, Scienze della terra e geoambientali, Studi Umanistici, Interuniversitario di Fisica, Scienze politiche, Chimica, Farmacia-Scienze del Farmaco.

Valori al di sotto della media di Ateneo si riscontrano invece nel Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa e nella Scuola di Medicina.

Terza area tematica: Interesse

È stato chiesto agli studenti, inoltre, se fossero interessati agli argomenti previsti dal corso di insegnamento. Anche in questo caso, le risposte hanno evidenziato una

valutazione molto alta tra i frequentanti 90,9% (90,7% a.a. 2017/2018) e un po' più bassa tra i non frequentanti 84,2% (83,2% a.a. 2017/2018).

Tale interesse, tra gli studenti frequentanti, si riscontra in particolar modo nel Dipartimento di Giurisprudenza (93,7%), nel Dipartimento Interuniversitario di fisica (94,1%) e nel Dipartimento Jonico in “sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture” (93%), mentre, tra gli studenti non frequentanti, nei Dipartimenti Interuniversitario di Fisica (91,3%), Jonico in “sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture” (90,3%) e Scienze Politiche (90%).

Suggerimenti

L'ultima parte del questionario proposto dall'ANVUR rappresenta una delle innovazioni introdotte nell'a.a. 2013/2014 in quanto prevede l'indicazione di suggerimenti da parte degli studenti per migliorare alcuni aspetti dell'attività didattica. Ogni studente ha potuto indicare liberamente il numero di suggerimenti che ha ritenuto opportuno.

In continuità con quanto indicato l'anno precedente, tra i suggerimenti prevalgono, a livello di Ateneo, l'alleggerimento del carico didattico complessivo 20%, la necessità di fornire più conoscenze di base 15%, inserire prove intermedie 14%, il miglioramento della qualità del materiale didattico 14%, che dovrebbe essere fornito in anticipo 13%, e migliorare il supporto didattico 13%; marginale, è, invece, la richiesta di attivare insegnamenti serali 2%.

Migliorare la qualità del materiale didattico è un'esigenza prevalente tra gli studenti dell'area scientifica, mentre gli studenti delle aree giuridica e umanistica segnalano la necessità di inserire prove intermedie e di alleggerire il carico didattico complessivo.

Opinione dei Laureandi

La rilevazione è rivolta al complesso dei laureandi che hanno terminato il percorso di studi nel 2019.

AlmaLaurea ha escluso i questionari ritenuti non valutabili per almeno uno dei seguenti motivi:

- sono compilati in misura insufficiente;
- comprendono risposte reciprocamente incongruenti;

- sono poco plausibili, perché presentano “troppo spesso” una stessa risposta (per esempio “decisamente sì”) per ciascun item riportato in domande multiple per una stessa sezione;
- la durata della compilazione è stata ritenuta troppo breve (in media meno di 4 secondi per ogni risposta attribuita) per poter garantire l’attendibilità delle risposte.

I dati trasmessi dal Consorzio AlmaLaurea sono stati elaborati a cura della Unità Operativa *Statistiche di Ateneo*, i cui risultati sono riportati nell’Allegato 2 - *Relazione su principali risultati dell’Indagine del profilo dei laureati 2019 condotta dal Consorzio AlmaLaurea*.

Nell’anno 2019 hanno compilato correttamente il questionario 6.870 laureandi dell’Università di Bari su complessivi 7.400, con un tasso di risposta pari all’92,8% leggermente superiore a quello dell’anno 2018 (91,9%).

Tra i laureandi si rileva un livello elevato di soddisfazione complessiva per l’esperienza universitaria nei suoi diversi aspetti: l’87,8% dei laureandi, a livello di Ateneo, ha espresso un giudizio positivo (sono state sommate le percentuali delle risposte “decisamente sì” e “più sì che no”) in lieve crescita rispetto al dato degli anni precedenti (85,7% 2018, 85,5% 2017).

Per quanto riguarda gli aspetti legati alla didattica, nel questionario sono previste una serie di domande relative allo studio e agli esami.

L’87,4% (85,9% 2018) dei laureandi ha dichiarato di aver frequentato più del 50% degli insegnamenti. In particolare:

- 74,9% (71,9% 2018) dei laureandi ritiene che l’organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.) sia stata soddisfacente;
- l’88,9% (90,3% 2018) dei laureandi ha ritenuto adeguato il materiale didattico (indicato o fornito) per la preparazione degli esami;
- il 79,9% (76,9% 2018) dei laureandi ha espresso un giudizio positivo sull’adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti alla durata del corso di studio (i tre valori sono stati ottenuti sommando le percentuali delle risposte “decisamente sì” e “più sì che no”);
- l’85,5% (83,7% 2018) dei laureandi (somma delle risposte “per più della metà degli esami” e “sempre o quasi sempre”) ritiene che i risultati degli esami hanno rispecchiato la sua effettiva preparazione.

- Il 90,9% (90,4% 2018) dei laureandi giudica adeguata la supervisione della prova finale (tesi, oppure relazione sul tirocinio, elaborato di fine studi).

Ma va anche menzionato che l'83,7% dei rispondenti afferma che il carico di studio sia eccessivo.

Per quanto riguarda il giudizio relativo alle infrastrutture che ospitano gli studenti durante il loro percorso di studio, è emersa una sempre più crescente soddisfazione rispetto agli anni scorsi anche dovuta probabilmente alla politica del potenziamento degli spazi per la didattica perseguita dall'Ateneo nell'ambito della Programmazione Triennale MIUR.

LE INFRASTRUTTURE: AULE, LABORATORI, BIBLIOTECHE % SODDISFAZIONE	2019	2018	2017	2016	2015
Qual è il Suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?	55.7	50.4	47.4	49.3	48.2
Qual è la Sua valutazione sugli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche)?	52.7	49.9	46.6	44.3	42.5
Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc)?	43.2	38.9	36.7	36.6	35.5
Qual è il Suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ...)?	86.4	84.4	83.1	82.7	81.4

Con riferimento alla valutazione delle aule e agli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche), i laureandi si sono rilevati più soddisfatti, dichiarando un grado di soddisfazione pari rispettivamente al 55,7% e al 52,7% (contro il 50,4% e 49,9% dell'anno precedente). Mentre più critici sono stati i giudizi espressi riguardo alle attrezzature per le altre attività didattiche al 43,8% (contro il 38,9% dell'anno precedente). Sicuramente positivo è il giudizio espresso sul servizio offerto dalle biblioteche (orari di apertura, prestito, consultazione, ecc.), infatti il 86,4% dei laureandi è rimasto soddisfatto, con una percentuale in aumento rispetto a quella dello scorso anno (84,4%).

Decisamente negativo è il giudizio sulle postazioni informatiche, emerge che solo il 32,2% dei laureandi le reputa adeguate sebbene la percentuale sia in crescita rispetto agli anni precedenti (contro il 28,8% del 2018).

Una parte del questionario prevede domande relative a esperienze di tirocini/stage: il 59,9% (58,8% nel 2018) dei laureandi ha dichiarato di aver svolto tirocini o stage riconosciuti dal corso di studi di cui il 54,2% (52,6% nel 2018) si trattava di tirocini/stage organizzati dal Corso di Laurea. L'attività di tirocinio o stage è stata svolta dal 38,7% presso un ente pubblico o un'azienda pubblica, dal 29,4% presso un'azienda privata e dal 21,9% presso l'Università. Il 94,7% (93,7% nel 2018) dei laureandi ha valutato positivamente l'esperienza di stage e, inoltre, l'83,9% (83,6% nel 2018) ha valutato positivamente il supporto fornito dall'Università per effettuare il tirocinio o stage (entrambi i valori sono stati ottenuti sommando le percentuali delle risposte "decisamente sì" e "più sì che no").

Dalle risposte alle domande relative a periodi di studio trascorsi all'estero durante il percorso universitario, si evince che solo il 7,3% dei laureandi (lo scorso anno tale percentuale era pari al 7,7%) di cui il 66,0% tramite il programma Erasmus o altro programma della Comunità Europea, il 18,5% su propria iniziativa non riconosciuta dal corso di studi e il 15,5% tramite altri canali riconosciuti (per esempio, il programma Global Thesis). Complessivamente, il 98,8% dei laureandi esprime una valutazione positiva dell'esperienza svolta all'estero; di questi il 68,8% (64,4% dato 2018) reputa soddisfacente il supporto fornitogli dall'Università durante l'esperienza all'estero.

L'ultima parte del questionario prevede che i laureandi esprimano un giudizio globale sull'esperienza universitaria: in particolare si è chiesto se lo studente si riscriverebbe nuovamente all'Università, qualora fosse possibile tornare indietro nel tempo. L'87,8% dei laureandi dell'Ateneo barese ha manifestato complessivamente una soddisfazione positiva al corso di studi frequentato, valore in leggero aumento rispetto all'anno precedente (86,0%), di cui il 48,5% (49,6% dato 2018) ha risposto "più sì che no" e solo il 39,3% (36,4% dato 2018) ha risposto "decisamente sì". Il 70,1% (contro il 66,3% nel 2018) si iscriverebbe nuovamente presso l'Ateneo di Bari ed il 62,7% (59,5% dato 2018) allo stesso corso dello stesso Ateneo. Diminuisce al 21,2% (contro il 23,9% dell'anno precedente) la percentuale degli insoddisfatti che si iscriverebbero allo stesso corso, ma in un altro Ateneo, mentre il 6,0% (7,0% dato 2018) dei laureandi si iscriverebbe ad un altro corso di studio e presso un Ateneo diverso da quello barese. Infine il 2,6% (contro il 2,8% dell'anno precedente) non si riscriverebbe più all'Università.

Utilizzazione dei risultati

Opinione degli Studenti

Coerentemente con le procedure AVA, i dati sull'opinione degli studenti vengono utilizzati dalle apposite strutture d'Ateneo ai fini della redazione della scheda SUA, della scheda del riesame e per la stesura della relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti costituite all'interno dei Dipartimenti. Da luglio 2016 l'Università di Bari, su iniziativa del Presidio della Qualità di Ateneo, in collaborazione con il CSI, ha reso disponibile attraverso un software interamente prodotto da UniBA i risultati delle rilevazioni sull'opinioni degli studenti a livello di Ateneo, Dipartimento, Corso di Studio e Insegnamento per gli anni accademici dal 2013/2014 al 2018/2019 (dati aggiornati al 30/09/2019) consultabili al link:

http://reportanvur.ict.uniba.it:443/birt/run?_report=Anvur_Qd.rptdesign.

Opinione dei Laureandi

I risultati dell'indagine vengono analizzati dagli Organi di governo dell'Ateneo, dai Consigli di CdS nei Rapporti annuali/ciclici di Riesame e nelle Relazioni Annuali redatte dalle Commissioni Paritetiche di Scuola/Dipartimento, per indirizzare la programmazione delle attività di formazione, per adottare strategie e azioni di miglioramento volte ad aumentare l'efficacia del servizio formativo offerto. Le informazioni raccolte sono consultabili all'indirizzo:

<http://www.almalaurea.it/universita/profilo>.

Punti di forza e di debolezza relativamente a modalita' di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

Opinione degli Studenti

Il passaggio dalla compilazione del questionario in aula a quella *online*, partita dall'anno accademico 2013/2014, è ormai diventata una prassi consolidata efficace sia in termini di partecipazione degli studenti sia in termini di snellimento e

semplificazione del processo di distribuzione, raccolta ed elaborazione delle risposte fornite, pur evidenziando alcune criticità.

Punti di forza

La compilazione *online* consente il coinvolgimento di tutti gli studenti iscritti, anche non frequentanti (in precedenza esclusi dall'indagine) e di tutti gli insegnamenti attivati, permettendo di raccogliere un numero di questionari nettamente superiore rispetto alle rilevazioni cartacee che è andato crescendo e consolidandosi negli anni:

Anno Accademico.	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19
Numero Questionari	49.135	74.050	87.564	189.698	191.677	177.599	184.403	198.248

Un ulteriore punto di forza della rilevazione *online* è la possibilità di compilare il questionario in qualunque momento, evitando l'interruzione delle lezioni ed ottenendo una riduzione dei costi collegata alla dematerializzazione del questionario stesso.

Inoltre, rispetto alla modalità cartacea, con la modalità *online*, si riducono notevolmente i tempi di raccolta ed elaborazione dei dati. La compilazione *online* presenta, infatti, l'indubbio vantaggio di archiviare i dati direttamente in formato digitale alla fine della compilazione del questionario, evitando l'inserimento successivo degli stessi con il lettore ottico o in modo manuale.

Punti di debolezza

Un primo punto di criticità è che la valutazione degli insegnamenti attivati, per i quali è possibile somministrare un questionario agli studenti in corso è, invece, strettamente legata al corretto inserimento di tutte le informazioni in ESSE3. Per il corretto funzionamento della procedura è necessario che tutti i dati relativi all'offerta formativa e al carico didattico siano presenti nel sistema.

Inoltre, per l'oggettiva difficoltà di accertare in quale anno uno studente fuori corso frequenta un determinato insegnamento e, di conseguenza, quale docente deve essere valutato, l'indagine è ristretta solo agli insegnamenti previsti dal Corso di Studio a cui lo studente è regolarmente iscritto, per i quali non ha ancora sostenuto l'esame, in coerenza con l'anno d'iscrizione. Non sono, quindi, proposti questionari

relativi ad insegnamenti di anni precedenti a quello di iscrizione, anche se lo studente non ne ha ancora sostenuto l'esame.

Un altro aspetto che va segnalato nella modalità di rilevazione *online* è la difficoltà di ottenere il numero esatto dei frequentanti per unità didattica. Infatti, il dato viene desunto dalle autodichiarazioni degli studenti. Gli studenti che si dichiarano frequentanti, in molti casi, possono aver frequentato solo una parte delle lezioni.

Infine, si riscontra un eccessivo frazionamento delle opinioni degli studenti, in quanto le valutazioni espresse da studenti di Corsi di Studio differenti, o di ordinamenti differenti, che seguono contemporaneamente lo stesso insegnamento, sono tenute distinte, mentre negli anni accademici precedenti al 2014/2015 tali valutazioni erano aggregate. Ne consegue che un docente avrà differenti valutazioni per uno stesso insegnamento con il rischio di non poterne visualizzare i risultati se il numero di rispondenti è inferiore a 5. Non sono, infatti resi pubblici i risultati della rilevazione qualora il numero dei questionari ricevuti per insegnamento sia inferiore o uguale a 5.

È doveroso, inoltre, sottolineare come spesso lo studente tema che i risultati del questionario compilato non siano garantiti totalmente dall'anonimato. Tale erronea rappresentazione potrebbe condizionarlo nella veridicità delle risposte.

In ultimo, l'obbligatorietà della compilazione del questionario al momento della prenotazione di un esame, potrebbe indurre alcuni studenti ad una compilazione superficiale, affrettata e non adeguatamente consapevole. Questa tendenza si evince dal fatto che il 6-7% dei questionari raccolti hanno come unica risposta quella obbligatoria sulla frequenza del corso, che rende accessibile lo svolgimento dell'esame.

Opinione dei Laureandi

Si riportano le riflessioni emerse in relazione all'analisi della metodologia di rilevazione dell'opinione dei laureandi.

Punti di forza

Sicuri punti di forza della metodologia sviluppata da AlmaLaurea per l'acquisizione degli studenti laureandi tramite questionari online sono:

- il coinvolgimento di tutti i laureandi: elevate percentuali di tasso di risposta (92,8% nel 2019);

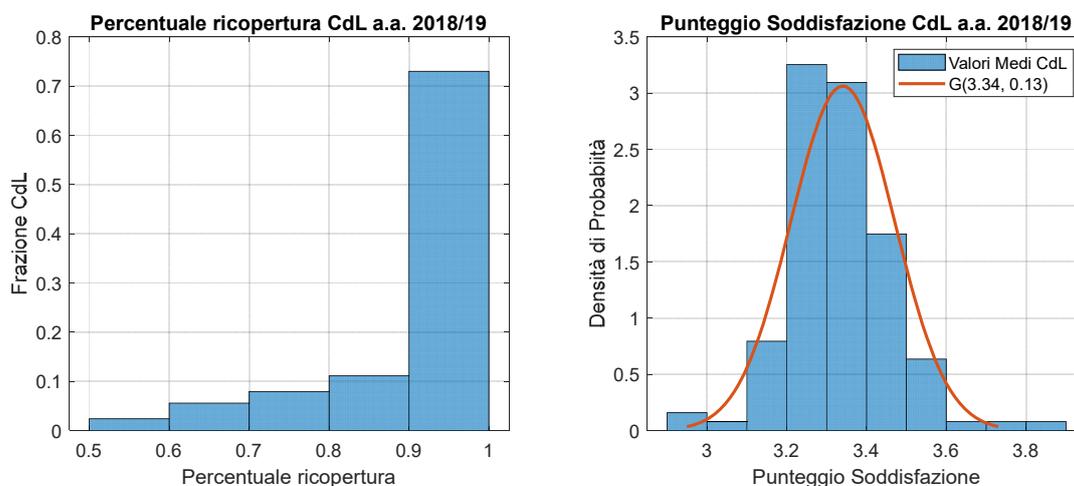
- standardizzazione del metodo di indagine che consente di mettere a confronto valutazioni di intere strutture come le Scuole/Dipartimenti o i Corsi di Studio anche molto eterogenee fra loro.

Punti di debolezza

Poiché il laureando è obbligato a partecipare all'indagine per poter accedere all'esame di laurea ciò potrebbe indurre alcuni laureandi, poco interessati a fornire risposte frettolose, casuali o incomplete.

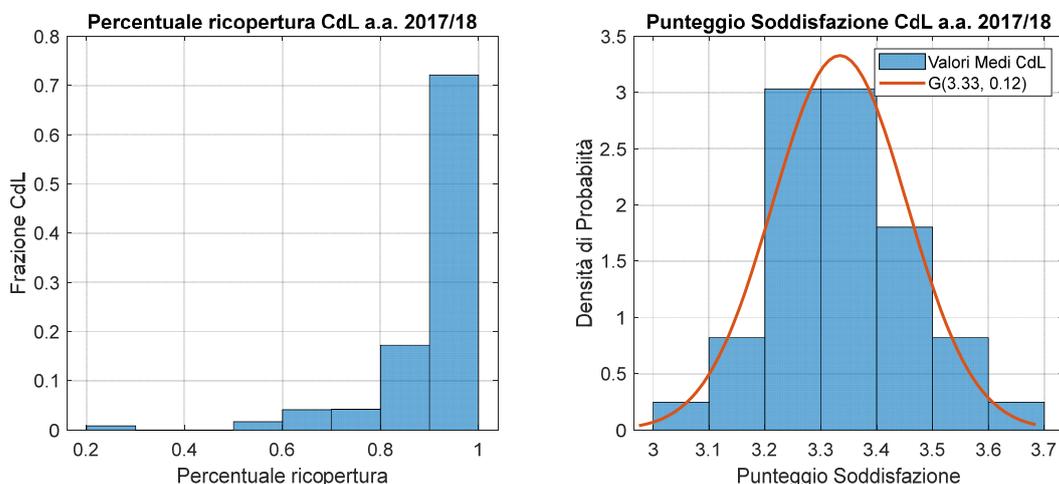
Ulteriori osservazioni

Nel documento Allegato 1- Punto (4) è riportata la tabella “*Dettaglio Risultati Rilevazione Opinione Studenti per Corso di Studio*” (pagg. 78-90 Allegato 1 “Elaborazione dati per la Relazione opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2018/19”), che include un secondo indicatore sintetico: **il punteggio medio di soddisfazione (PMS)** degli studenti per Corso di Studio, calcolato come media aritmetica dei punteggi attribuiti ai quesiti di ciascun insegnamento del Corso di Studio. Tale indicatore rappresenta una misura quantitativa globale della soddisfazione degli studenti. A differenza del primo indicatore analizzato: **il grado di soddisfazione**, che misura la soddisfazione sommando solo le percentuali delle risposte positive (3 e 4), questo indicatore conta tutte le risposte fornite dagli studenti. Pertanto, la scala di valutazione è compresa tra 1 e 4, con valore massimo 4 e valore minimo 1.



Il valore medio di soddisfazione di Ateneo calcolato su tutte le unità didattiche risulta 3.34 con una deviazione standard 0.13, superiore quindi al punteggio della sola risposta 3: “*più sì che no*”, relativamente al grado di soddisfazione. Il valore

PMS risulta simile al valore dell'anno precedente (valore medio 3.33 e standard deviation 0.12). Anche quest'anno come il precedente più del 70% di CdL presentano una percentuale di copertura/risposta superiore al 90%, e nessun CdL mostra percentuali di copertura/risposta inferiori al 50%



Nell'ultima colonna della tabella sopra citata sono stati conteggiati tutti gli insegnamenti che presentano un punteggio medio complessivo inferiore a 2, punteggio della risposta 2: "più no che sì", quindi completamente insoddisfacente. Vengono riportate solo 3 unità didattiche (6 lo scorso anno) con questo grado di insoddisfazione, tutte e tre in corsi di Laurea appartenenti alla Scuola di Medicina. L'analisi fatta per Singolo Dipartimento e per singola domanda (Tabella pag. 69 Allegato 1 "Elaborazione dati per la Relazione opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2018/19") mostra che tutti i Dipartimenti si attestano su valori di soddisfazione sempre superiori a 3, ma tre Dipartimenti:

- Dipartimento di Economia e Finanza
- Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa
- Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione

per ogni domanda registrano tutti i valori di soddisfazione sotto la media di Ateneo. Risultato confermato dal grafico di pagina 70 (Allegato 1 "Elaborazione dati per la Relazione opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2018/19"), dove è riportato il valore di soddisfazione medio per Dipartimento, calcolato come media di tutte le risposte alle domande del questionario, confrontato con quello di Ateneo. Il diagramma mostra che anche i Dipartimenti di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica ed Informatica, hanno un dato medio di soddisfazione leggermente inferiore al valore di Ateneo.

Questo secondo indicatore, comunque, conferma quanto già messo in luce dall'analisi precedente, ossia che la soddisfazione complessiva degli studenti è buona e non vi sono aspetti particolarmente critici da mettere in evidenza.

CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE

L'analisi dei risultati ottenuti dalla rilevazione dell'opinione degli studenti iscritti per l'a.a. 2018/2019 (fonte Unità Operativa *Statistiche di Ateneo* tasso di copertura/risposta 92,6%) e dell'opinione dei laureandi 2019 (fonte AlmaLaurea, tasso di risposta 92,8%) evidenzia complessivamente valutazioni in accordo molto positive.

Infatti gli studenti frequentanti esprimono una soddisfazione superiore al 83% per tutti i quesiti del questionario e quelli non frequentanti al 75%. Questo dato appare in accordo con l'opinione dei laureandi che sono soddisfatti per 88%, anche se solo il 70% si riscriverebbe all'Università di Bari.

Gli studenti iscritti apprezzano la qualità della docenza con una percentuale di soddisfazione superiore all'88%. Questo dato è in linea con l'apprezzamento dei laureandi che per il 87% afferma di aver frequentato per più del 50% le attività didattiche e per 86% ritiene che nel complesso, i risultati degli esami abbiano rispecchiato l'effettiva preparazione.

Tuttavia, la rilevazione mette in risalto livelli più bassi di soddisfazione degli studenti iscritti per quanto riguarda alcuni aspetti relativi ai corsi di insegnamento.

Ciò trova riscontro nei suggerimenti indicati dagli studenti stessi per il miglioramento della didattica. Le criticità emerse, inducono il Nucleo di Valutazione a sottoporre all'attenzione degli Organi di Ateneo alcuni suggerimenti, indicati dagli stessi studenti, al fine di migliorare la qualità e l'attrattività dell'offerta formativa di Ateneo.

L'analisi valutativa inerente i suggerimenti forniti dagli studenti iscritti, mette in evidenza una cospicua percentuale di studenti (sia frequentanti che non) che ritengono il carico didattico eccessivo rispetto ai crediti formativi assegnati per insegnamento (media ateneo 20%). Inoltre, essi ritengono necessario fornire maggiori conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nel

programma del corso (media ateneo 15%) e l'inserimento di prove intermedie (media ateneo 14%).

Gli studenti iscritti suggeriscono anche di aumentare l'attività di supporto didattico (media ateneo 13%) e di migliorare la qualità del materiale didattico (media ateneo 14%) che dovrebbe essere fornito in anticipo (media ateneo 13%).

Gli studenti iscritti suggeriscono, inoltre, in percentuale minore un migliore coordinamento tra gli insegnamenti (media ateneo 10%) e l'eliminazione di argomenti ripetuti (media ateneo 10%).

Queste esigenze sono confermate dalle opinioni dei laureandi che ritiene per l'89% il materiale didattico (indicato o fornito) adeguato per la preparazione degli esami, per l'80% il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio, ma allo stesso tempo per 84% il carico di studi eccessivo. (Va sottolineato però che a questa domanda le uniche risposte possibili erano "insufficiente" e "eccessivo")

Dall'analisi dei risultati ottenuti dalla rilevazione dell'opinione dei laureandi 2019 continua a emergere una percentuale molto alta di insoddisfazione, sebbene in diminuzione rispetto alle indagini degli anni precedenti, per l'inadeguatezza delle strutture dedicate all'attività didattica e l'insufficienza degli spazi a disposizione degli studenti. Infatti, il livello di insoddisfazione dei laureandi circa le aule è pari al 44,3% (rispetto al 49,6% dell'anno precedente), sulle attrezzature per le altre attività didattiche è pari al 56,8% (rispetto al 62,1% dell'anno precedente) e sugli spazi dedicati allo studio individuale 47,3% (rispetto al 50,1% dell'anno precedente).

Analogamente, con riferimento all'adeguatezza delle postazioni informatiche, il 68% si dichiara insoddisfatto (rispetto 71,2% dell'anno precedente).

Per quanto concerne le biblioteche, invece 86% dei laureandi si dichiara soddisfatto del servizio offerto.

Dall'analisi complessiva effettuata emerge una netta contraddizione tra un grado di soddisfazione elevato circa la qualità della docenza e della didattica e un altrettanto elevato grado di insoddisfazione inerente spazi, strutture e servizi dedicati agli studenti, dato, va sottolineato, leggermente in calo rispetto all'indagine laureandi 2018. Non meno considerevole è la percentuale di coloro che, tornando indietro, si iscriverebbero ad un'altra Università 27%.

È inoltre opportuna una specifica considerazione in merito alla mobilità internazionale espressa dagli studenti laureandi: solo il 7,3% (dato leggermente in calo rispetto al 7,8% del 2018) dei laureandi ha dichiarato di aver trascorso un periodo all'estero durante il suo percorso di studi universitari, con una elevata percentuale di soddisfazione (99%). A tal proposito, il Nucleo auspica la messa in atto di azioni idonee volte a incentivare la mobilità internazionale degli studenti iscritti all'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, anche attraverso canali alternativi al programma Erasmus, che potrebbero risultare di maggiore gradimento agli studenti.

Infine, andrebbero maggiormente motivati gli studenti iscritti ad una compilazione dei questionari alla fine dello svolgimento delle attività didattiche, piuttosto che lasciare che i questionari vengano compilati obbligatoriamente prima di essere ammessi all'esame. Questo porterebbe ad un aumento della percentuale di ricopertura/risposta del 92.6% complessivo a livello di Ateneo e ad una diminuzione del tasso di questionari 6-7% che hanno come unica risposta quella obbligatoria sulla frequenza. Un coinvolgimento su questo obiettivo delle rappresentanze studentesche sarebbe auspicabile.

Questi rilievi inducono il Nucleo di Valutazione a sollecitare gli Organi di Governo e il Presidio di Qualità ad un'attenta valutazione dei risultati riportati nelle elaborazioni allegate, al fine di predisporre azioni efficaci e coerenti con gli obiettivi strategici individuati nel documento di Programmazione Integrata.

1.5. Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)

Parte secondo le Linee Guida 2020

1. Efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del PQ

La rilevazione sulla soddisfazione dell'offerta didattica è rivolta a tutti gli studenti iscritti ai corsi di Laurea, Laurea magistrale e Laurea magistrale a ciclo unico che risultano essere in corso nell'anno accademico oggetto di indagine. Il sistema di rilevazione telematico, ormai messo a punto da svariati anni, ha permesso di estendere la somministrazione dei questionari anche agli studenti non frequentanti, differenziandoli da quelli frequentanti sulla base di quanto dichiarato dallo studente stesso.

Alcune perplessità riguardano la definizione dell'indicatore Percentuale di Ricopertura %R. Tale indicatore viene infatti determinato come il numero di unità didattiche (insegnamenti o moduli di insegnamenti) che presentano un questionario con una almeno risposta, rispetto al numero totale di unità didattiche oggetto di rilevazione. In tal senso esso rappresenta più un tasso di risposta che un tasso di ricopertura. Infatti, da quanto appreso da un colloquio con i responsabili del Data Engineering di Ateneo, che sovrintendono le procedure telematiche di somministrazione dei questionari e la raccolta dati, esistono un certo numero di unità didattiche che per motivi tecnici non possono essere oggetto di rilevazione. Il Nucleo rileva che la percentuale di ricopertura dovrebbe essere proprio calcolata come rapporto fra le unità didattiche per le quali è predisposto un questionario telematico di gradimento e il numero totale di unità didattiche totali presenti nell'offerta di Ateneo. L'analisi dei motivi tecnici per i quali alcune unità didattiche non possano essere oggetto di una rilevazione automatica sarà utile per comprendere sia la difficoltà di questo tipo di procedure che i possibili margini di miglioramento.

Va altresì sottolineato come l'attuale tasso di Ricopertura per la sua definizione non sembra ottimale neanche come indicatore per rappresentare il tasso di risposta. Infatti, esso è determinato come il rapporto fra il numero di unità didattiche per le quali è predisposta la rilevazione telematica, al denominatore, e il numero di unità didattiche per le quali almeno uno studente ha risposto ad un questionario, al numeratore. Va ricordato che gli studenti in corso possono iscriversi ad una sessione di esame dell'anno in corso solo se hanno risposto al questionario di gradimento, ma sono obbligati a dare solo una risposta che è quella riguardo alla frequenza del corso. Questo approccio appare necessario per evitare risposte a

questionari compilati frettolosamente e non opportunamente ponderati dagli studenti. Ma alla luce di questo, sarebbe un migliore indicatore di risposta il numero di domande che hanno ricevuto una risposta diviso il numero di domande totali che sono state somministrate telematicamente, avendo cura di differenziare fra studenti frequentanti e non frequentanti.

In fine, vorremo sottolineare come in occasione della stesura della relazione annuale da parte del Nucleo sarebbe opportuno che pervenisse al NdV una relazione del PQA e/o dal Delegato alla didattica che discuta in maniera critica le risultanze, enunci le indicazioni fornite dai soggetti coinvolti (CdS, CPDS, Dipartimenti) riguardo le azioni di miglioramento o consolidamento necessarie e discuta le azioni effettivamente intraprese.

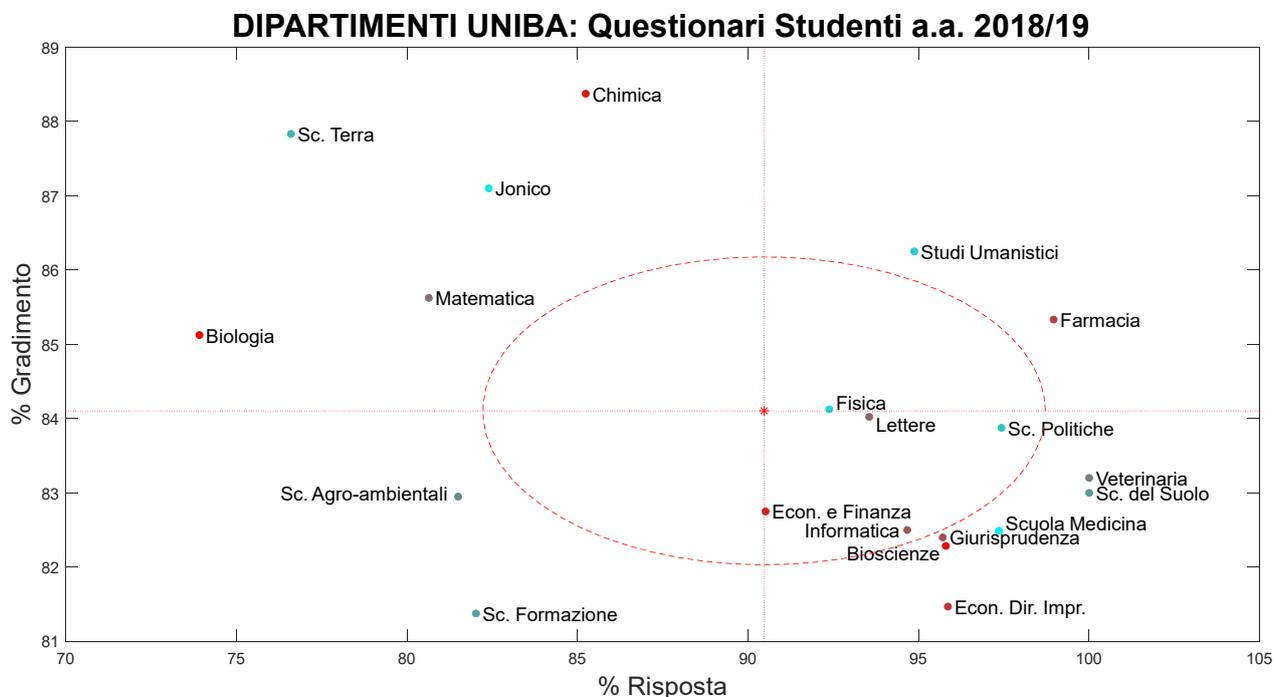
2. Livello di soddisfazione degli Studenti

Nell'a.a. 2018/2019 sono state valutate 4.969 unità didattiche (4.961 nell' aa. 2017/18) su complessive 5.366 unità didattiche attive (5.420 nell' aa. 2017/18), con un tasso di ricopertura complessivo di ateneo del 92,6% (91.5% nell' aa. 2017/18), come risulta dalla Relazione opinione degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2018/19 trasmessa al Nucleo dallo U.O. Statistiche di Ateneo.

Il Nucleo ha effettuato delle sue elaborazioni sui dati forniti, contestualmente alla relazione, dallo U.O. Statistiche di Ateneo, dati riguardanti tutti i corsi di laurea (in totale 126) oggetto di rilevazione. I risultati ottenuti sono in linea con quelli riportati nella relazione 2018/2019, pur presentando tuttavia delle piccole differenze. Le differenze sono dovute al modo con cui vengono calcolate gli indicatori dipartimentali. Ad esempio, nella Relazione della U.O. Statistiche di Ateneo, il tasso di ricopertura/risposta è calcolato come dato di insieme, ossia riferito a tutti le unità didattiche erogate dal Dipartimento complessivamente, a prescindere dal corso di laurea in cui vengono offerte. Nell'analisi fatta dal nucleo, invece, il tasso di ricopertura/risposta viene calcolato come la media dei risultati dei singoli corsi di laurea incardinati in un Dipartimento.

Sulle proprie analisi statistiche, il Nucleo ha, quindi, effettuato le seguenti considerazioni raggruppando i risultati per corsi di laurea incardinati sui singoli Dipartimenti. Per ogni Dipartimento è stata calcolata la media del tasso di ricopertura/risposta e del gradimento come media delle risposte con punteggi fra 1 e 4.

I tassi di ricopertura variano dal 73.92% (Dipartimento di Biologia leggermente in calo rispetto all'anno precedente) al 100.0% (Dipartimento di Medicina Veterinaria e Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti), come mostrato dal grafico di seguito riportato.

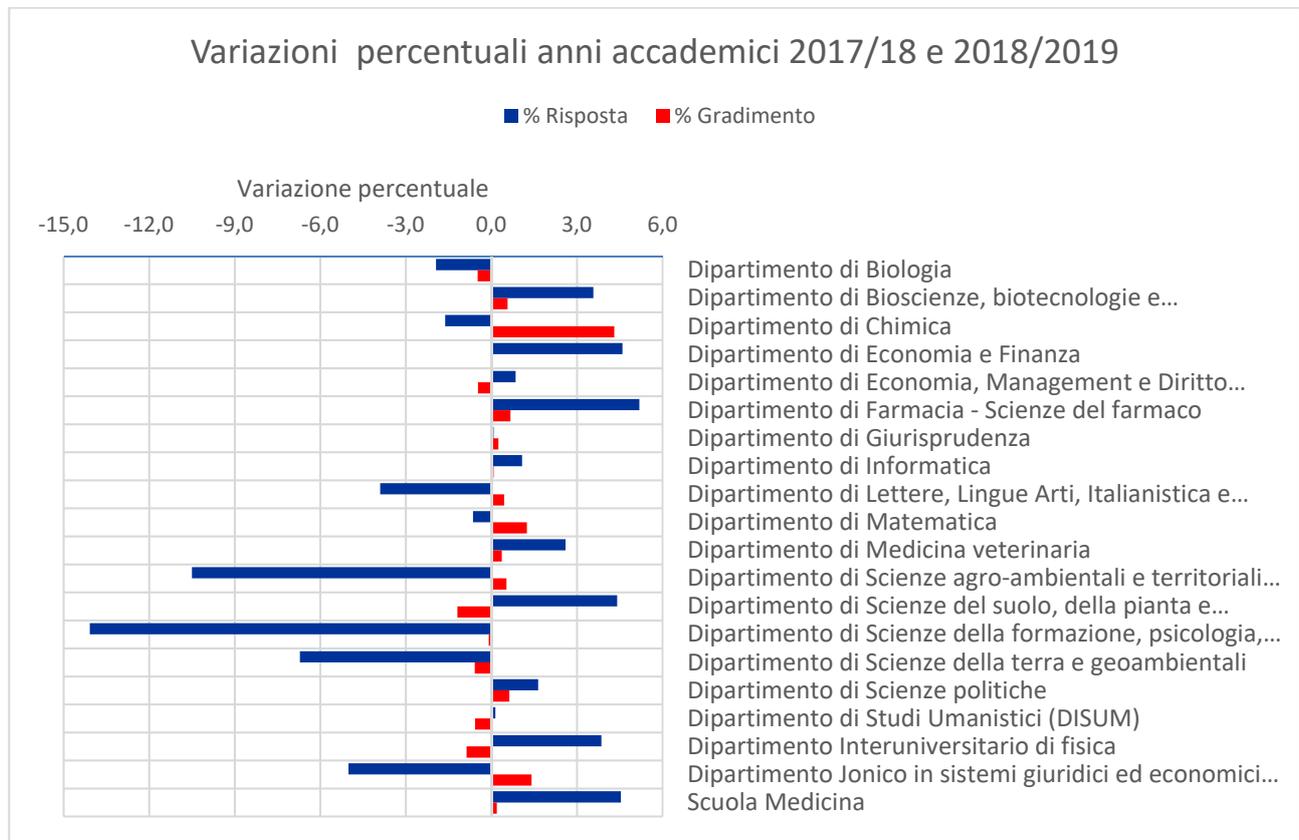


Nel grafico vengono mostrati per ogni Dipartimento i valori di Gradimento percentuale e tasso di Ricopertura/Risposta percentuale calcolati sulla base dei questionari somministrati nell'a.a. 2018/19. Il gradimento percentuale è stato calcolato partendo dal gradimento G (valore medio delle risposte ai singoli quesiti compreso fra 1 e 4) diviso per 4 e moltiplicato per 100. Un valore di 100% su entrambi gli indicatori implica il massimo della Ricopertura/Risposta e del Gradimento, mentre il complemento a 100 suggerisce i margini di miglioramento per ogni Dipartimento.

I dati per singolo Dipartimento sono riportati nella tabella seguente dove vengono elencati anche i dati nell'anno precedente e le variazioni percentuali rispetto agli stessi per poter meglio valutare l'andamento temporale dei singoli Dipartimenti rispetto a questi due indicatori.

Dipartimento	Tasso di Risposta R%		Grado di soddisfazione 1 ≤ G ≤ 4		Variazione anno precedente	
	2017-18	2018-19	2017-18	2018-19	ΔR%	ΔG
Dipartimento di Biologia	75.86	73.92	3.42	3.40	-1.94	-0.48
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	92.22	95.80	3.27	3.29	3.58	0.57
Dipartimento di Chimica	86.87	85.24	3.36	3.53	-1.62	4.31
Dipartimento di Economia e Finanza	85.91	90.51	3.31	3.31	4.60	0.00
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	95.01	95.86	3.28	3.26	0.85	-0.47
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	93.77	98.96	3.39	3.41	5.19	0.67
Dipartimento di Giurisprudenza	95.63	95.71	3.29	3.30	0.08	0.25
Dipartimento di Informatica	93.59	94.67	3.30	3.30	1.08	0.08
Dipartimento di Lettere, Lingue Arti, Italianistica e culture comparate	97.45	93.55	3.34	3.36	-3.90	0.45
Dipartimento di Matematica	81.28	80.64	3.38	3.42	-0.64	1.25
Dipartimento di Medicina veterinaria	97.40	100.00	3.31	3.33	2.60	0.37
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	92.00	81.50	3.30	3.32	-10.50	0.53
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	95.59	100.00	3.37	3.32	4.41	-1.19
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	96.11	82.02	3.26	3.25	-14.08	-0.09
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali	83.31	76.60	3.54	3.51	-6.71	-0.58
Dipartimento di Scienze politiche	95.78	97.43	3.33	3.36	1.64	0.63
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	94.74	94.87	3.47	3.45	0.14	-0.57
Dipartimento Interuniversitario di fisica	88.52	92.38	3.40	3.37	3.86	-0.87
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	87.41	82.40	3.43	3.48	-5.01	1.41
Scuola Medicina	92.81	97.35	3.29	3.30	4.54	0.19

Nel successivo grafico a Barre le variazioni percentuali per tutti i Dipartimenti sono messe a confronto, rispetto agli anni accademici 2017/18 e 2018/2019.



Il diagramma mostra come il tasso di risposta abbia una maggiore variabilità sia in termini positivi che in termini negativi (variazione percentuale media dei valori assoluti 3.9), mentre quello di gradimento mostra delle variazioni molto contenute (variazione percentuale media dei valori assoluti 0.8) che potrebbero essere razionalizzate come delle mere fluttuazioni statistiche indicando un gradimento particolarmente stabile, sebbene in crescita a livello globale di Ateneo. Va anche sottolineato che questo indicatore mostra una maggiore percentuale di miglioramento aggirandosi intorno al valore medio per Dipartimento del 16%.

Va segnalata però il risultato del Dipartimento di Chimica che ha mostrato un miglioramento del Gradimento superiore a 4 punti percentuali, 5 volte il valore medio assoluto.

Vanno segnalati invece come risultati in negativo la diminuzione del tasso di Ricopertura/Risposta dei seguenti Dipartimenti:

- 14% Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione
- 10% Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)
- 7% Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali.

È importante che questi Dipartimenti prendano atto dei relativi risultati e pongano in essere delle correzioni di concerto con il PQA.

3. Presa in carico dei risultati della rilevazione

Coerentemente con le procedure AVA, i dati sull'opinione degli studenti vengono utilizzati dalle apposite strutture d'Ateneo ai fini della redazione della scheda SUA, della scheda del riesame e per la stesura della Relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti costituite all'interno dei Dipartimenti. L'Università degli Studi di Bari, su iniziativa del Presidio della Qualità di Ateneo, in collaborazione con lo Staff Data Engineering, ha reso disponibile attraverso il sistema informatizzato realizzato in-house denominato "vOS", i risultati delle rilevazioni sull'opinione degli studenti a livello di Ateneo, Dipartimento, Corso di Studio e Insegnamento per gli anni accademici a partire dal 2013/2014 (disponibili al link: <http://reportanvur.ict.uniba.it>).

Inoltre, il Nucleo di Valutazione provvede a trasmettere tempestivamente la Relazione sulla rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi al Magnifico Rettore, al Direttore Generale e al Coordinatore del PQA da sottoporre all'attenzione del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione per un'attenta riflessione e discussione. I risultati dell'indagine vengono analizzati dai Consigli di CdS nei Rapporti Annuali di Riesame e nelle Relazioni Annuali redatte dalle Commissioni Paritetiche di Scuola/Dipartimento, per indirizzare la programmazione delle attività di formazione, per adottare strategie e azioni di miglioramento volte ad aumentare l'efficacia del servizio formativo offerto. Per garantire a tali strutture un aggiornamento costante delle valutazioni effettuate, il PQA ha richiesto agli uffici competenti di predisporre, al termine di ogni semestre, un report contenente i risultati della rilevazione per ogni CdS a partire dall'a.a. 2013/2014.

Sezione 2. - Valutazione della performance

Scheda per l'analisi del ciclo integrato di performance

n.	Punti di attenzione	Risposta sintetica	Commenti	Modalità di risposta e indicazioni per i commenti
1.	Il Piano è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge (31 gennaio 2020)?	Si	Il Piano è stato pubblicato con decreto rettorale n. 279 del 31/01/2020.	Se no o ed è stata data comunicazione del ritardo, commentare: A - le ragioni apportate B - se sono stati rispettati i termini per la pubblicazione del Piano eventualmente indicati nella comunicazione di ritardo
2.	Il Piano presenta variazioni nella programmazione strategica rispetto all'anno precedente?	Si	Il DPI 2020-2022 presenta una nuova programmazione strategica (sezione I) dovuta in primis all'insediamento della nuova <i>governance</i> di Ateneo (Il Magnifico Rettore si è insediato il 1° ottobre 2019). I nuovi obiettivi strategici 2020-2022 sono, altresì, in linea con la Programmazione Triennale 2019-2021 (Sezione II del DPI 2020-2022) adottata ai sensi della L. 43/2005.	Se sì, commentare se e come sono motivate tali variazioni.
3.	Si fa riferimento al coinvolgimento dei dipartimenti (o altre strutture decentrate) nella definizione delle strategie riportate nel Piano Integrato?	Si	Il processo di coinvolgimento dei Dipartimenti è di tipo top-down. Le modalità sono sinteticamente descritte nel paragrafo 1. "Integrazione con la programmazione strategica e processo di costruzione". I documenti triennali dei Dipartimenti (2020-2022) sono stati adottati successivamente all'approvazione del DPI e ne danno attuazione nell'ambito delle strutture decentrate.	Se sì, indicare nei commenti: A - se la modalità di coinvolgimento dei dipartimenti è stata top-down (reazione a obiettivi già stabiliti dalla <i>governance</i>) o bottom-up (costruzione insieme ai dipartimenti degli obiettivi strategici) B - se c'è un riferimento esplicito a dei "Piani di Dipartimento" formalmente definiti
4.	Sono previsti degli obiettivi strategici nel Piano Integrato?	Si	Il Piano Integrato richiama tutti gli obiettivi strategici presenti nella Sezione I del DPI 2020-2022 (27 obiettivi strategici). Il DPI utilizza l'attributo "strategici" per definire gli obiettivi di tipo triennale. Il paragrafo 2.1- La Performance Strategica (PS) descrive la metrica per la misurazione degli obiettivi strategici in coerenza con il SMVP 2020. Gli obiettivi strategici si riferiscono al triennio 2020-2022, il 2020 corrisponde alla prima annualità.	Se sì, indicare nei commenti: A - quanti obiettivi strategici sono previsti B - se viene utilizzato l'attributo "specifici" o se vengono utilizzate altre terminologie per definire gli obiettivi generali dell'università C - se differiscono da quelli indicati - se indicati - nel Piano Strategico D - se è indicata la metrica per la loro misurazione (indicatori e target); se sì, commentare la coerenza semantica con gli obiettivi operativi (o con quelli, comunque denominati, che ne discendono) E - se si sviluppano lungo

				una prospettiva pluriennale e eventualmente a quale anno corrisponde il 2019 (primo, secondo... ultimo)
5.	E' prevista un'area/linea/ambito strategico esplicitamente dedicata alla amministrazione/gestione?	Si	<p>In linea con il SMVP 2020, nella Sezione I - Programmazione Strategica di Ateneo del DPI è presente l'area strategica Amministrazione che interessa tutte le priorità politiche individuate dall'Università. Gli obiettivi strategici sono, quindi, trasversali ai 4 ambiti strategici dell'Ateneo (tra questi anche l'ambito "Amministrazione"). La metrica è comune a tutti gli obiettivi strategici (anche quelli che riguardano principalmente l'ambito amministrativo).</p> <p>Il processo di misurazione è avviato dal Direttore Generale attraverso le strutture amministrative di supporto, per ciascun ambito di competenza. Il grado di conseguimento degli obiettivi strategici è misurato, a livello centralizzato, dalla Direzione Generale attraverso l'utilizzo di dati e informazioni di provenienza interna ed esterna.</p> <p>La componente tecnico-amministrativa è responsabile della Performance Amministrativa le cui modalità di calcolo sono descritte nel paragrafo 2.2 - La Performance Amministrativa di Ateneo (PA). Gli obiettivi operativi misurati nell'ambito "PA" danno attuazione a tutti gli obiettivi strategici. In sede di monitoraggio intermedio, l'Ateneo ha individuato, per tutti gli obiettivi strategici, uno o più Responsabili Politici (Delegati o Referenti di linee di azione del Rettore) e Responsabili amministrativi (Dirigenti).</p>	<p>Se sì, indicare nei commenti: A - se l'area/linea/ambito è presente anche nel Piano Strategico B - se ne discendono "obiettivi strategici" e se questi hanno caratteristiche diverse rispetto agli altri (commentate al punto precedente; es. l'area di responsabilità di questi obiettivi strategici è tutta in capo al personale tecnico-amministrativo o è condivisa col personale docente)</p>
6.	Nel Piano Integrato si dà conto esplicitamente di obiettivi conseguiti o mancati nei cicli precedenti?	No	<p>Il Piano Integrato non esplicita i risultati conseguiti relativamente alle annualità precedenti, anche per un disallineamento temporale tra programmazione e rendicontazione.</p> <p>Tuttavia, in continuità con le azioni e gli obiettivi già programmati nelle annualità precedenti, la programmazione operativa prevede i Progetti</p>	<p>La risposta è "sì" se oltre a riferimenti testuali c'è un aggancio esplicito alla programmazione operativa (obiettivi), anche tenendo conto dello scorrimento (nel caso in cui nel Piano precedente fossero stati previsti obiettivi per il triennio).</p> <p>La risposta è "no" sia se non c'è alcun riferimento, sia se</p>

			individuati dai seguenti codici: PROG_TRAS_01 e 2020_DIR_RF. Il testo non indica il collegamento che però si evince dall'analisi dei contenuti degli obiettivi.	c'è un mero riferimento testuale senza implicazioni nella nuova programmazione.
7.	Nella pianificazione della performance sono assegnati gli obiettivi anche alle strutture decentrate?	Si	<p>Nella pianificazione della performance sono assegnati gli obiettivi a tutte le strutture decentrate, sia in termini di obiettivi di performance organizzativa che di obiettivi individuali.</p> <p>Le strutture interessate sono: Dipartimenti di didattica e di ricerca (23), le Scuole (2) e i Centri di Ateneo.</p> <p>La denominazione e le modalità di misurazione sono comuni rispetto agli obiettivi attribuiti alle strutture centrali.</p> <p>Gli obiettivi coinvolgono esclusivamente il personale tecnico-amministrativo e il responsabile è un'unità di personale tecnico-amministrativo.</p>	<p>La risposta è "si" se vengono attribuiti degli obiettivi a tutte o ad alcune delle strutture decentrate (specificare se dipartimenti, scuole, centri ecc.) o a loro sottostrutture (unità organizzative composte da personale tecnico amministrativo). La risposta è "no" se esplicitamente esclusi o se non rilevabili.</p> <p>Se sì, indicare: A - se tali obiettivi sono equiparati e hanno la stessa denominazione di quelli attribuiti alle strutture dell'amministrazione centrale (altrimenti specificare la diversa etichetta e modalità di misurazione) B - se il conseguimento degli obiettivi attribuiti alle strutture decentrate (o alle loro articolazioni interne), prevedono attività che coinvolgono anche il personale docente e ricercatore o dipendono esclusivamente da quello tecnico-amministrativo C - se il responsabile di tali obiettivi è il Direttore del Dipartimento o è un'unità di personale tecnico amministrativo</p>
8.	È stato attivato un sistema di controllo di gestione?	No	<p>L'Ateneo sta progressivamente avviando ed implementando il sistema di contabilità analitica. Alla data di redazione della presente relazione non è possibile affermare che tale sistema di contabilità analitica sia operativo. Ciò non ha consentito fino ad oggi l'avvio di un vero e proprio sistema di controllo di gestione. Va tuttavia evidenziato che attraverso un applicativo informatico viene effettuato, con cadenza semestrale, il monitoraggio degli obiettivi in termini di miglioramento dei processi.</p>	<p>Se sì, indicare: A - se è gestito mediante un sistema informativo di supporto e eventualmente quale B - se il controllo di gestione prevede anche un sistema di contabilità analitica (es. cruscotto direzionale) C - se i dati vengono utilizzati ai fini del monitoraggio, con quali tempistiche e con quali effetti sulla ridefinizione di obiettivi e indicatori</p>
9.	Nel SMVP e nel Piano Integrato ci sono	Si	Nel corso del 2018 è stato progettato ed implementato un	La risposta è "si" se i riferimenti sono sostanziali e

	riferimenti all'ascolto dell'utenza?		<p>sistema di rilevazione del giudizio degli utenti ("Misuriamoci"), collegato alla misurazione e alla valutazione della performance organizzativa e individuale. Avviato in via sperimentale nel 2018 sui servizi a maggior impatto esterno, Misuriamoci è stato oggetto di implementazione nel 2019 e nel 2020, incrementando il numero di servizi oggetto di rilevazione, con una maggiore focalizzazione sui servizi ad impatto interno e i servizi oggetto di rilevazione al fine di comprendere tutti i servizi a supporto della Didattica, Ricerca e Terza Missione</p> <p>A partire dall'aggiornamento del SMVP 2019, e quindi anche nel SMVP 2020, lo strumento è stato esplicitamente previsto come parametro di valutazione. Infatti, nella misura in cui è assicurata la rappresentatività statistica del campione di rispondenti, tali risultati concorrono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - alla valutazione della "Dimensione degli utenti e della qualità offerta" (una delle quattro dimensioni che costituiscono la Performance Amministrativa di Ateneo); - alla valutazione della performance organizzativa delle strutture che erogano i servizi e, quindi, alla valutazione individuale del personale ivi afferente. <p>La rilevazione effettuata nel corso del 2019 ha influito sulla programmazione operativa 2020 nella misura in cui per le strutture che avevano conseguito risultati non in linea con il target è stato previsto un obiettivo di miglioramento dei servizi erogati.</p>	<p>esplicitamente correlati alla gestione della performance. La risposta è "no" sia quando non c'è alcun riferimento che quando la tematica è appena accennata.</p> <p>Se sì, indicare:</p> <p>A - se è una novità introdotta nell'ultimo aggiornamento del SMVP</p> <p>B - se è un'attività sistematica, estemporanea o solo programmata (e quindi se ci sono obiettivi di performance finalizzati ad attivare l'ascolto dell'utenza, indicando a chi sono attribuiti)</p> <p>C - quale utenza è stata o si intende coinvolgere (studenti, docenti, PTA, imprese, altri stakeholder)</p> <p>D - quali strumenti, specificando in particolare se sono utilizzati solo questionari e quali ("Progetto Good Practice", ANVUR o redatti ad hoc dall'ateneo) o anche altri strumenti (focus group, interviste, audit AQ, altro)</p> <p>E - quale è l'utilizzo dichiarato o evinto (es. influisce sulla programmazione della performance - indicando se strategica o operativa; influisce sulla valutazione della performance - indicando se organizzativa o individuale; altro)</p> <p>F - se l'eventuale rilevazione della soddisfazione dell'utenza degli anni precedenti ha influenzato la programmazione del ciclo corrente</p>
10.	Ci sono riferimenti di integrazione con il bilancio nel Piano Integrato?	Si	<p>L'allegato n. 2 al DPI 2020-2022 (DIMENSIONE ECONOMICA, FINANZIARIA E PATRIMONIALE E INTEGRAZIONE CON IL BILANCIO) contiene, tra l'altro:</p> <ul style="list-style-type: none"> - l'integrazione delle risorse finanziarie con gli obiettivi strategici/specifici (oltre che con gli obiettivi individuali dei dirigenti e i progetti direzionali); 	<p>La risposta è "sì" se i riferimenti sono sostanziali e esplicitamente correlati alla gestione della performance. La risposta è "no" sia quando non c'è alcun riferimento che quando la tematica è appena accennata.</p> <p>Se sì, indicare:</p> <p>A - se ci sono stime sul fabbisogno finanziario per il perseguimento degli obiettivi</p>

			- n. 4 indicatori di monitoraggio della salute economico-finanziaria. Il set di indicatori è integrato con la Performance Amministrativa di Ateneo (dimensione economico-finanziaria).	(indicando quali, strategici o operativi) e se è chiara la ratio con cui si è pervenuti alla stima B - se i nuovi obiettivi sono conseguenti a una rendicontazione dei risultati economici degli anni precedenti C - se viene semplicemente dichiarata (e per la prima volta) l'intenzione di perseguire l'integrazione nel prossimo futuro
11.	Ci sono riferimenti espliciti a un processo di budget?	Si	<p>Il processo è stato descritto nell'allegato n. 2 al DPI 2020-2022 "Il Bilancio Unico d'Ateneo di previsione annuale autorizzatorio, composto dal budget economico e degli investimenti, è stato redatto coerentemente con l'articolazione organizzativa complessiva di questo Ateneo (...) Per la predisposizione del bilancio unico di Ateneo di previsione annuale 2020, a partire dal mese di ottobre 2019, la Direzione Risorse Finanziarie ha provveduto ad inviare a tutte le Direzioni afferenti all'Amministrazione Centrale, apposite schede di budget, nelle quali far inserire, da ciascun responsabile, le stime di fabbisogno di gestione corrente (costi per acquisto di beni e servizi) e d'investimento (acquisto beni pluriennali) relative all'anno 2020. Per quanto concerne, invece, i Coordinatori dei Dipartimenti di Didattica e Ricerca, sono stati invitati ad inserire in bilancio, sempre ai fini dell'avvio delle procedure volte a consentire l'adozione del Bilancio Unico di Ateneo per l'esercizio 2020, le previsioni di budget per l'anno 2020 utilizzando un apposito modulo dell'applicativo di contabilità. Al termine di tale attività, si è proceduto ad aggregare le schede di budget in un unico documento gestionale."</p> <p>Nella nota illustrativa al bilancio non ci sono riferimenti agli obiettivi di performance anche per il disallineamento temporale dei due processi di adozione (il bilancio preventivo è adottato entro il 31</p>	<p>La risposta è "sì" se viene dichiarato o si evince un processo di budgeting (nel Piano, nel SMVP o su eventuali Regolamenti specifici). Se sì, nei commenti indicare:</p> <p>A - se esiste un calendario di budget o se è possibile riscontrare in quale fase della programmazione viene avviato il processo di budget (in che mese? in sede di pianificazione strategica o operativa?)</p> <p>B - se alla negoziazione del budget finanziario si associano anche obiettivi di performance e di quale livello (strategico o operativo)</p> <p>C - quali soggetti sono destinatari di un'attribuzione di budget (solo aree dirigenziali, dipartimenti, centri e scuole o eventualmente anche sottostrutture, seppur senza diretta responsabilità di spesa)</p> <p>D - se nella Nota illustrativa allegata al bilancio preventivo ci sono riferimenti agli obiettivi di performance</p> <p>E - qual è il modello di ripartizione delle risorse applicato ai dipartimenti e alle altre strutture decentrate</p>

			dicembre).	
12.	Qual è stato il grado di coinvolgimento e condivisione della programmazione della performance da parte degli organi di indirizzo politico?		La tabella 6 a pag. 83 del DPI 2020-2022 descrive soggetti, tempi e attività realizzate nel più ampio processo di programmazione di Ateneo. L'insediamento della nuova <i>governance</i> di Ateneo ha influito sul processo di pianificazione della nuova strategia, in termini di ampia condivisione con gli stakeholder.	Campo libero
13.	Quali modalità di informazione, formazione e comunicazione sono state adottate o sono previste per garantire la diffusione e la comprensione del Piano all'interno dell'ateneo?		Le modalità di comunicazione del Piano sono esplicitate nei paragrafi: 1 - Integrazione con la programmazione strategica e processo di costruzione e 3.5 - Comunicazione e Trasparenza. Le modalità utilizzate sono il sito, le mailing list e le note interne.	Campo libero
14.	Eventuali altre osservazioni		Il Nucleo di Valutazione rileva una adeguata correlazione tra quanto riportato nei documenti strategici di Ateneo, essenzialmente il Documento di Programmazione Integrata, e i documenti che definiscono gli obiettivi operativi, la loro attribuzione in una logica di cascading, l'individuazione dei target e degli indicatori di monitoraggio. Tuttavia il Nucleo rileva che, seppur giustificata dalla numerosità delle procedure che caratterizzano un Ateneo di grandi dimensioni, la molteplicità dei documenti prodotti nonché l'utilizzo di un linguaggio per soli "tecnici addetti", non agevola la lettura ai fini di una analisi correlata tra le diverse fonti. Tanto, rappresenta un elemento essenziale per una corretta valutazione sia dello stato di avanzamento delle azioni in corso d'anno sia del grado di raggiungimento degli obiettivi al termine dello stesso. In tal senso si auspica, per il futuro, la redazione, da parte dell'ufficio competente, di un documento di sintesi che risponda alle esigenze menzionate, che consenta di effettuare una immediata comparazione fra quanto programmato e quanto realizzato, che consenta una	Eventuali altre osservazioni

			immediata individuazione degli obiettivi non realizzati con annessa analisi critica. In tal modo la valutazione della performance potrà davvero costituire significativo elemento ai fini di una migliore programmazione.	
--	--	--	---	--

Sezione 3. - Raccomandazioni e suggerimenti

Raccomandazioni e suggerimenti

Sistema di AQ di Ateneo

In riferimento ai documenti strategici di Ateneo si riscontra che il Documento di Programmazione Integrata riporta in maniera dettagliata la visione della qualità della didattica e della ricerca ed il complesso delle interazioni tra le varie aree dell'Ateneo e delle potenzialità di sviluppo e ricadute nel contesto socio-culturale (terza missione). La complessità del documento non facilita tuttavia la lettura ed il NdV rinnova l'indicazione di meglio esplicitare e rendere visibili le modalità con cui i diversi attori sono coinvolti nell'attuazione delle azioni e quindi delle politiche di Ateneo. Si ritiene questo aspetto fondamentale al fine di verificare il raggiungimento degli obiettivi ma, soprattutto, valutare l'efficacia dei risultati ottenuti.

Si suggerisce di riportare in un documento ad hoc le Politiche di Ateneo, rendendole facilmente accessibili, per una migliore loro comprensione da parte dei diversi interlocutori e degli stakeholder in generale.

In riferimento alla definizione degli obiettivi e alla capacità di misurarne il livello di raggiungimento il NdV, pur riconoscendo la validità degli strumenti adottati dall'Ateneo per il monitoraggio intermedio, raccomanda una più chiara definizione e descrizione delle corrispondenti azioni in funzione del ruolo assunto dai soggetti direttamente coinvolti. A parere del Nucleo, in alcuni casi, l'obiettivo ed il conseguente target non appaiono tali da determinare un significativo miglioramento della qualità dei servizi erogati e degli interventi.

Per quanto riguarda l'architettura e funzionamento del sistema di AQ il NdV conferma la proficua e sinergica collaborazione con il PQA in logica del miglioramento continuo. Si raccomanda tuttavia un costante monitoraggio e interazione tra le diverse strutture preposte all'AQ al fine di migliorare il livello di efficienza del sistema stesso e far crescere la cultura per la qualità a tutti i livelli, cercando di superare le difficoltà relative al grado di condivisione del sistema al di fuori della cerchia degli attori istituzionali. In riferimento alle risorse il NdV ritiene fondamentale, nell'interesse dell'Ateneo e del sistema di AQ, mantenere una adeguata composizione numerica delle unità di personale a supporto sia delle attività di autovalutazione (caso del PQA) che di valutazione (caso del NdV).

Il NdV giudica il processo di revisione del sistema di AQ un punto su cui l'Ateneo deve ulteriormente lavorare.

In merito al coinvolgimento attivo degli studenti nei processi di AQ il NdV, in linea con il parere della CEV, esprime apprezzamento. Valutate in maniera positiva le diverse iniziative implementate dall'ateneo riguardo i vari ambiti dell'orientamento, in particolar modo l'orientamento in itinere.

Per quanto attiene la gestione dell'AQ ed il monitoraggio dei flussi informativi il NdV, pur riscontrando un efficace processo di raccolta ed elaborazione delle informazioni, rinnova la raccomandazione già fatta l'anno passato in merito alla necessità di mantenere aggiornate le informazioni precedentemente citate, poiché di sicuro interesse anche per gli stakeholder esterni.

Il livello di consapevolezza dei processi e del Sistema di AQ di Ateneo è sensibilmente aumentato nel corso degli ultimi anni. Tuttavia la complessità e la dimensione di UNIBA, associate con l'eterogeneità delle aree culturali che la caratterizzano, richiede un continuo impegno affinché la cultura per la qualità pervada tutte le strutture, a tutti i livelli. Ne è dimostrazione il fatto che è nel complesso soddisfacente la capacità di autovalutazione ma è migliorabile in molti ambiti la capacità di analisi critica delle cause che determinano lo scostamento tra risultati ottenuti e risultati attesi.

Didattica

In riferimento ai processi di AQ per la didattica, ed in particolare alle iniziative di internazionalizzazione, il NdV sulla base anche di quanto emerso nell'analisi degli indicatori ANVUR, evidenzia che nonostante l'Ateneo punti molto su tale ambito definendo in programmazione politiche e attività, tutto il processo deve essere maggiormente sostenuto. In particolar modo devono essere rafforzate le iniziative di incoming e comunque occorre una complessiva valutazione di efficacia da parte dell'Ateneo sull'internazionalizzazione.

In merito alla valutazione di Ateneo delle strutture e dei servizi, il NdV rileva che l'iniziativa *Misuriamoci* si sta consolidando nel tempo; rispetto all'avvio sperimentale del 2018 i dati 2019 vedono un incremento del tasso di risposta che tuttavia appare ancora migliorabile. Una più attiva partecipazione consentirebbe di meglio individuare i punti di forza e le aree di miglioramento per le quali andrebbe

fatta una più profonda analisi utile per una successiva definizione e/o revisione degli obiettivi di Ateneo.

Il Cruscotto Direzionale UniBa costituisce un valido strumento per il monitoraggio dell'offerta formativa e per la valutazione della sostenibilità della didattica.

Il NdV esprime un giudizio molto positivo in merito alle molteplici iniziative e progetti di Ateneo relativi ai diversi ambiti dell'Orientamento – in ingresso, in itinere, in uscita – per i quali, in alcuni casi UNIBA è capofila di progetto con altri Atenei.

Ricerca e Terza Missione

In merito a come l'Ateneo si accerta che i Dipartimenti conseguano gli obiettivi stabiliti e vi sia attenzione all'autovalutazione e al riesame, il NdV evidenzia la mancanza di una Linea Guida, o comunque indicazione, fornita ai Dipartimenti affinché possano essere rappresentate e rendicontate le attività e i processi di AQ per la Ricerca e Terza missione. La documentazione pervenuta dai Dipartimenti è risultata essere, a parere del NdV, estremamente eterogenea e quindi difficilmente trattabile ai fini della valutazione. Inoltre, dovrebbe essere accompagnata da una relazione riepilogativa elaborata dai Delegati o dal Dirigente della Direzione Amministrativa competente, che evidenzii il coordinamento e la supervisione da parte degli organi di governo delle attività di ricerca e terza missione dipartimentali.

Performance

Il Nucleo di Valutazione rileva una adeguata correlazione tra quanto riportato nei documenti strategici di Ateneo, essenzialmente il Documento di Programmazione Integrata, e i documenti che definiscono gli obiettivi operativi, la loro attribuzione in una logica di cascading, l'individuazione dei target e degli indicatori di monitoraggio.

Tuttavia il Nucleo rileva che, seppur giustificata dalla numerosità delle procedure che caratterizzano un Ateneo di grandi dimensioni, la molteplicità dei documenti prodotti nonché l'utilizzo di un linguaggio per soli "tecnici addetti", non agevola la lettura ai fini di una analisi correlata tra le diverse fonti. Tanto, rappresenta un elemento essenziale per una corretta valutazione sia dello stato di avanzamento delle azioni in corso d'anno sia del grado di raggiungimento degli obiettivi al termine dello stesso. In tal senso si auspica, per il futuro, la redazione, da parte

dell'ufficio competente, di un documento di sintesi che risponda alle esigenze menzionate, che consenta di effettuare una immediata comparazione fra quanto programmato e quanto realizzato, che consenta una immediata individuazione degli obiettivi non realizzati con annessa analisi critica. In tal modo la valutazione della performance potrà davvero costituire significativo elemento ai fini di una migliore programmazione.

Sezione 4. – Allegati

Allegato - Tabella 1 "Valutazione (o verifica) periodica dei CdS"

N.	Denominazione Corso	Modalità di monitoraggio	Con PdQ	Punti di forza riscontrati	Punti di debolezza riscontrati	Upload file
1	Il NdV, nell'attuale composizione, si e' insediato nell'ottobre 2018. Cio' non ha consentito di attuare in maniera compiuta un piano di audizioni ai CdS nel corso del 2019. Il processo, comunque avviato congiuntamente con il PQA, ha portato all'individuazione di tre CdS che sono stati poi auditati nel corso del 2020, secondo modalita' on-line per emergenza sanitaria, ed i cui esiti saranno oggetto di rendicontazione dettagliata nella prossima relazione.	Analisi SMA Analisi Riesame Ciclico Altro: Relazione annuale della CPDS Relazione ANVUR accreditamento periodico	SI	Attenzione ai processi di AQ per la didattica	Analisi critica delle cause di non conformita'	

Allegato - Tabella 2 "Sistemi di monitoraggio sugli esiti occupazionali degli studenti laureati"

Sistemi di monitoraggio	Esiste?	Commenti
Dati INPS	No	
Almalaurea	Si	Sistema di monitoraggio non esclusivo
Dati Ufficio Placement	Si	Piattaforma Portiamo Valore: monitoraggio tirocini di orientamento e formazione attraverso il questionario valutazione ex post sulla condizione lavorativa dei tirocinanti al termine del tirocinio
Altro	No	

Considerazioni del Nucleo sui documenti di bilancio predisposti dall'Ateneo su tematiche specifiche (bilancio sociale, di genere, di sostenibilità, ecc.)

L'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, nel corso del 2019, ha adottato una serie di atti di particolare rilevanza sociale.

Si tratta del Bilancio Sociale di Ateneo, del Bilancio Ambientale e del Bilancio di genere.

Il Bilancio Sociale

Il Bilancio Sociale di Ateneo, adottato in marzo 2019 e relativo ai dati del periodo 2010/2017, si presenta come un documento volto a fornire a tutti gli stakeholders una rendicontazione delle attività dell'Ateneo, nei suoi diversi ambiti istituzionali, allo scopo di rappresentare strumento di comunicazione essenziale del complesso e variegato sistema universitario. Poiché l'obiettivo di un bilancio sociale è quello di rafforzare la percezione pubblica dell'importanza delle azioni svolte, di dare maggiore visibilità alle numerose attività realizzate in modo da accrescere la legittimazione nella comunità locale di riferimento ed il consenso a livello sociale, si ritiene necessario che il documento goda della più ampia visibilità e diffusione all'interno della comunità accademica. In tal modo risulterebbe pienamente realizzata la primaria funzione del Bilancio sociale che consiste nella certificazione di un profilo etico-sociale che legittima il ruolo di un soggetto istituzionale quale l'Università, non solo in termini strutturali ma soprattutto morali agli occhi della comunità di riferimento. Già con nota prot. 29343 del 10 aprile 2019, il Nucleo di Valutazione aveva formulato pieno apprezzamento per il lavoro svolto.

Il Bilancio Ambientale

Il Bilancio ambientale predisposto dall'Ateneo nel corso dell'anno 2019, riferito al periodo 2012/2018, costituisce la prima edizione di un progetto teso a valutare e monitorare le attività istituzionali dell'Università degli Studi di Bari in tema di sviluppo sostenibile.

Si è potuto constatare che sin dal 2008 l'Università di Bari ha dato luogo alla costituzione di un Comitato per le politiche ambientali allo scopo di prevedere una risposta "alla domanda crescente di rinnovamento delle competenze proveniente dai

territori in relazione allo sviluppo e alla Governance sulla sostenibilità ambientale, sociale ed economica.”

Si tratta di un documento innovativo, un atto molto complesso che può rappresentare un punto di riferimento in tema ambientale e, soprattutto in tema di formazione alla educazione ambientale, nonché un punto di forza dell’intero Ateneo sia a livello interno, nei confronti dell’intera comunità accademica, sia nel contesto socio-economico territoriale dell’Università di Bari.

Bilancio di genere

L’Ateneo, nell’ambito del Documento di Programmazione integrata 2020-2022, ha pubblicato in data 31/01/2020 il Bilancio di Genere riferito al personale in servizio al 2019. Si tratta di un documento redatto sulla base delle linee guida emanate dalla CRUI nel settembre 2019 ai fini della redazione del Bilancio di Genere negli Atenei italiani. Le Linee Guida individuano in tale processo uno strumento utile alle Governance di Ateneo al fine di assistere gli organi competenti nell’analisi, in ottica di genere, della situazione di coloro che si trovano ad operare all’interno dell’organizzazione. Dalla disamina del documento stesso si evince che l’Ateneo intende sostenere tali principi attraverso l’integrazione con i principali documenti di programmazione e rendicontazione preferendo, altresì, rendere graduale e progressiva l’implementazione del processo e, dunque, degli interventi da porre in essere in favore di una più ampia condivisione con la comunità accademica. L’Ateneo ha provveduto, comunque, ad effettuare la rilevazione dei dati e delle informazioni nelle more che il processo possa essere realizzato nella sua interezza e inglobato nel ciclo di governo dell’Ateneo.

Il documento si presenta come un insieme di grafici, di diagrammi e di rappresentazioni inerenti le analisi, in un’ottica di genere:

- sulle carriere accademiche del Personale Docente e Ricercatore;
- sulla componente studentesca nei corsi di studio;
- sulla componente studentesca nei corsi di Dottorato e Specializzazione
- sulle carriere del Personale Tecnico Amministrativo.

Ad ulteriore miglioramento del già apprezzabile grado di accountability e trasparenza dei citati documenti di rendicontazione di carattere non strettamente economico-finanziario, il cui obbligo di redazione e pubblicazione non è

normativamente previsto, il Nucleo ritiene di formulare quale valido suggerimento quello di valutare l'opportunità di far accompagnare tali documenti da una asseverazione da parte di un organo esterno indipendente. Ciò incrementerebbe indubbiamente il grado di affidabilità dei documenti in argomento, con particolare attenzione all'ampia platea degli stakeholders di riferimento dell'Ateneo.

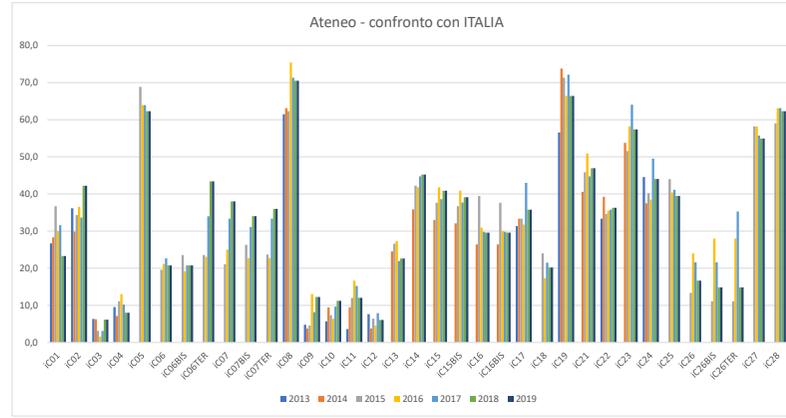
Allegati alla Relazione

- Allegato a sottosezione 1.1 “*Elaborazione degli indicatori AVA*”;
- Allegato a sottosezione 1.5 “*Elaborazione Dati Opinione studenti 2018/2019*”;
- Allegato a sottosezione 1.5 (Linee Guida 2014) “*Elaborazione Dati Opinione Laureandi 2019*”

Tab. 1 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Ateneo

Indicatore	n. cds >= media Italia							n. cds							Incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	28	30	40	33	36	27	27	105	106	109	110	114	116	116	26,7	28,3	36,7	30,0	31,6	23,3	23,3
IC02	30	29	35	38	36	46	46	83	97	102	104	107	109	109	36,1	29,9	34,3	36,5	33,6	42,2	42,2
IC03	4	4	2	1	2	4	4	63	64	64	64	65	65	65	6,3	6,3	3,1	1,6	3,1	6,2	6,2
IC04	4	3	5	6	5	4	4	42	42	45	46	49	50	50	9,5	7,1	11,1	13,0	10,2	8,0	8,0
IC05	0	0	84	78	78	76	76	122	122	122	122	122	122	122	0,0	0,0	68,9	63,9	63,9	62,3	62,3
IC06	0	0	10	11	12	11	11	0	0	51	52	53	53	53			19,6	21,2	22,6	20,8	20,8
IC06BIS	0	0	12	10	11	11	11	0	0	51	52	53	53	53			23,5	19,2	20,8	20,8	20,8
IC06TER	0	0	12	12	18	23	23	0	0	51	52	53	53	53			23,5	23,1	34,0	43,4	43,4
IC07	0	0	8	11	15	19	19	0	0	38	44	45	50	50			21,1	25,0	33,3	38,0	38,0
IC07BIS	0	0	10	10	14	17	17	0	0	38	44	45	50	50			26,3	22,7	31,1	34,0	34,0
IC07TER	0	0	9	10	15	18	18	0	0	38	44	45	50	50			23,7	22,7	33,3	36,0	36,0
IC08	75	77	76	92	87	86	86	122	122	122	122	122	122	122	61,5	63,1	62,3	75,4	71,3	70,5	70,5
IC09	5	4	5	6	4	6	6	105	106	109	110	114	116	116	4,8	3,8	4,6	13,0	8,2	12,2	12,2
IC10	6	10	8	7	11	13	13	105	106	109	110	114	116	116	5,7	9,4	7,3	6,4	9,6	11,2	11,2
IC11	3	9	12	17	16	13	13	83	95	100	102	105	108	108	3,6	9,5	12,0	16,7	15,2	12,0	12,0
IC12	8	4	7	5	7	7	7	105	106	109	110	114	115	115	7,6	3,8	6,4	4,5	7,9	6,1	6,1
IC13	0	26	29	30	25	26	26	105	106	109	110	114	115	115	0,0	24,5	26,6	27,3	21,9	22,6	22,6
IC14	0	38	46	46	51	52	52	105	106	109	110	114	115	115	0,0	35,8	42,2	41,8	44,7	45,2	45,2
IC15	0	35	41	46	44	47	47	105	106	109	110	114	115	115	0,0	33,0	37,6	41,8	38,6	40,9	40,9
IC15BIS	0	34	40	45	43	45	45	105	106	109	110	114	115	115	0,0	32,1	36,7	40,9	37,7	39,1	39,1
IC16	0	28	43	34	34	34	34	105	106	109	110	114	115	115	0,0	26,4	39,4	30,9	29,8	29,6	29,6
IC16BIS	0	28	41	33	34	34	34	105	106	109	110	114	115	115	0,0	26,4	37,6	30,0	29,8	29,6	29,6
IC17	26	32	34	33	46	39	39	83	96	102	104	107	109	109	31,3	33,3	33,3	31,7	43,0	35,8	35,8
IC18	0	0	24	18	23	22	22	0	0	100	104	107	109	109			24,0	17,3	21,5	20,2	20,2
IC19	69	90	87	81	88	81	81	122	122	122	122	122	122	122	56,6	73,8	71,3	66,4	72,1	66,4	66,4
IC21	0	43	50	56	51	54	54	105	106	109	110	114	115	115	0,0	40,6	45,9	50,9	44,7	47,0	47,0
IC22	32	40	36	38	39	41	41	96	102	104	107	109	113	113	33,3	39,2	34,6	35,5	35,8	36,3	36,3
IC23	0	57	33	64	73	66	66	63	106	64	110	114	115	115	0,0	53,8	51,6	58,2	64,0	57,4	57,4
IC24	37	36	41	40	53	48	48	83	96	102	104	107	109	109	44,6	37,5	40,2	38,5	49,5	44,0	44,0
IC25	0	0	44	42	44	43	43	0	0	100	104	107	109	109			44,0	40,4	41,1	39,4	39,4
IC26	0	0	6	12	11	9	9	0	0	45	50	51	54	54			13,3	24,0	21,6	16,7	16,7
IC26BIS	0	0	5	14	11	8	8	0	0	45	50	51	54	54			11,1	28,0	21,6	14,8	14,8
IC26TER	0	0	5	14	18	8	8	0	0	45	50	51	54	54			11,1	28,0	35,3	14,8	14,8
IC27	0	0	71	71	68	67	67	122	122	122	122	122	122	122	0,0	0,0	58,2	58,2	55,7	54,9	54,9
IC28	0	0	72	77	77	76	76	122	122	122	122	122	122	122	0,0	0,0	59,0	63,1	63,1	62,3	62,3

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



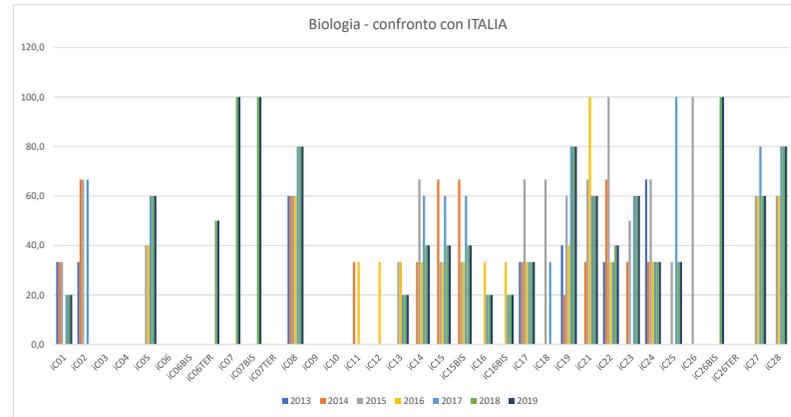
Tab. 1/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Ateneo

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno							n. cds							Incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	52	56	54	55	56	52	52	105	106	109	110	114	116	116	49,5	52,8	49,5	50,0	49,1	44,8	44,8
IC02	46	55	61	65	66	68	68	83	97	102	104	107	109	109	55,4	56,7	59,8	62,5	60,7	62,4	62,4
IC03	25	17	17	17	22	19	19	63	64	64	64	65	65	65	39,7	26,6	26,6	26,6	33,8	29,2	29,2
IC04	17	16	16	16	13	19	19	42	42	45	46	49	50	50	40,5	38,1	35,6	34,8	26,5	38,0	38,0
IC05	0	0	78	73	68	68	68	122	122	122	122	122	122	122	0,0	0,0	63,9	59,8	55,7	55,7	55,7
IC06	0	0	25	30	35	34	34	0	0	51	52	53	53	53			49,0	57,7	66,0	64,2	64,2
IC06BIS	0	0	30	29	32	30	30	0	0	51	52	53	53	53			58,8	55,8	60,4	56,6	56,6
IC06TER	0	0	28	28	33	30	30	0	0	51	52	53	53	53			54,9	53,8	62,3	56,6	56,6
IC07	0	0	27	26	25	33	33	0	0	38	44	45	50	50			71,1	59,1	55,6	66,0	66,0
IC07BIS	0	0	26	26	25	32	32	0	0	38	44	45	50	50			68,4	59,1	55,6	64,0	64,0
IC07TER	0	0	22	24	24	34	34	0	0	38	44	45	50	50			57,9	54,5	53,3	68,0	68,0
IC08	78	81	79	94	91	90	90	122	122	122	122	122	122	122	63,9	66,4	64,8	77,0	74,6	73,8	73,8
IC09	12	9	11	10	11	12	12	105	106	109	110	114	116	116	11,4	8,5	10,1	21,7	22,4	24,5	24,5
IC10	14	17	17	12	19	17	17	105	106	109	110	114	116	116	13,3	16,0	15,6	10,9	16,7	14,7	14,7
IC11	10	11	20	18	22	19	19	83	95	100	102	105	108	108	12,0	11,6	20,0	17,6	21,0	17,6	17,6
IC12	26	20	22	24	22	19	19	105	106	109	110	114	115	115	24,8	18,9	20,2	21,8	19,3	16,5	16,5
IC13	0	56	57	51	51	65	65	105	106	109	110	114	115	115	0,0	52,8	52,3	46,4	44,7	56,5	56,5
IC14	0	48	53	58	59	57	57	105	106	109	110	114	115	115	0,0	45,3	48,6	52,7	51,8	49,6	49,6
IC15	0	53	54	58	58	63	63	105	106	109	110	114	115	115	0,0	50,0	49,5	52,7	50,9	54,8	54,8
IC15BIS	0	52	52	57	56	61	61	105	106	109	110	114	115	115	0,0	49,1	47,7	51,8	49,1	53,0	53,0
IC16	0	53	59	60	57	66	66	105	106	109	110	114	115	115	0,0	50,0	54,1	54,5	50,0	57,4	57,4
IC16BIS	0	51	56	57	54	63	63	105	106	109	110	114	115	115	0,0	48,1	51,4	51,8	47,4	54,8	54,8
IC17	40	50	53	58	60	60	60	83	96	102	104	107	109	109	48,2	52,1	52,0	55,8	56,1	55,0	55,0
IC18	0	0	28	27	32	28	28	0	0	100	104	107	109	109			28,0	26,0	29,9	25,7	25,7
IC19	67	79	72	68	68	69	69	122	122	122	122	122	122	122	54,9	64,8	59,0	55,7	55,7	56,6	56,6
IC21	0	57	62	66	60	65	65	105	106	109	110	114	115	115	0,0	53,8	56,9	60,0	52,6	56,5	56,5
IC22	53	61	62	58	60	57	57	96	102	104	107	109	113	113	55,2	59,8	59,6	54,2	55,0	50,4	50,4
IC23	0	40	32	45	60	51	51	63	106	64	110	114	115	115	0,0	37,7	50,0	40,9	52,6	44,3	44,3
IC24	36	33	42	42	59	56	56	83	96	102	104	107	109	109	43,4	34,4	41,2	40,4	55,1	51,4	51,4
IC25	0	0	43	46	46	49	49	0	0	100	104	107	109	109			43,0	44,2	43,0	45,0	45,0
IC26	0	0	21	29	30	29	29	0	0	45	50	51	54	54			46,7	58,0	58,8	53,7	

Tab. 2 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Biologia

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										Incidenza percentuale									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019		
IC01	1	1	1	0	1	1	1	3	3	3	3	3	5	5	5	33.3	33.3	33.3	0.0	20.0	20.0	20.0								
IC02	1	2	2	0	2	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	33.3	66.7	66.7	0.0	66.7	0.0	0.0								
IC03	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0								
IC04	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	3	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0								
IC05	0	0	2	2	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	0.0	0.0	40.0	40.0	60.0	60.0	60.0								
IC06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0								
IC06BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0								
IC06TER	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	50.0								
IC07	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0								
IC07BIS	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0								
IC07TER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0								
IC08	3	3	3	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	60.0	60.0	60.0	60.0	80.0	80.0	80.0								
IC09	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0								
IC10	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0								
IC11	0	1	0	1	0	0	0	3	3	2	3	3	3	3	3	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0								
IC12	0	0	0	1	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0								
IC13	0	0	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	33.3	33.3	20.0	20.0	20.0								
IC14	0	1	2	1	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	33.3	66.7	33.3	60.0	40.0	40.0								
IC15	0	2	1	1	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	66.7	33.3	33.3	60.0	40.0	40.0								
IC15BIS	0	2	1	1	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	66.7	33.3	33.3	60.0	40.0	40.0								
IC16	0	0	0	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	33.3	20.0	20.0	20.0								
IC16BIS	0	0	0	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	33.3	20.0	20.0	20.0								
IC17	1	1	2	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	33.3	33.3	66.7	33.3	33.3	33.3	33.3								
IC18	0	0	2	0	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0								
IC19	2	1	3	2	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	40.0	20.0	60.0	40.0	80.0	80.0	80.0								
IC21	0	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	33.3	66.7	100.0	60.0	60.0	60.0								
IC22	1	2	3	1	1	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	33.3	66.7	100.0	33.3	33.3	40.0	40.0								
IC23	0	1	1	0	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	0.0	33.3	50.0	0.0	60.0	60.0	60.0								
IC24	2	1	2	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	66.7	33.3	66.7	33.3	33.3	33.3	33.3								
IC25	0	0	1	0	3	1	1	0	0	3	3	3	3	3	3	33.3	0.0	100.0	33.3	33.3	33.3	33.3								
IC26	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0								
IC26BIS	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0								
IC26TER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0								
IC27	0	0	3	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	0.0	0.0	60.0	60.0	80.0	80.0	80.0								
IC28	0	0	3	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	0.0	0.0	60.0	60.0	80.0	80.0	80.0								

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



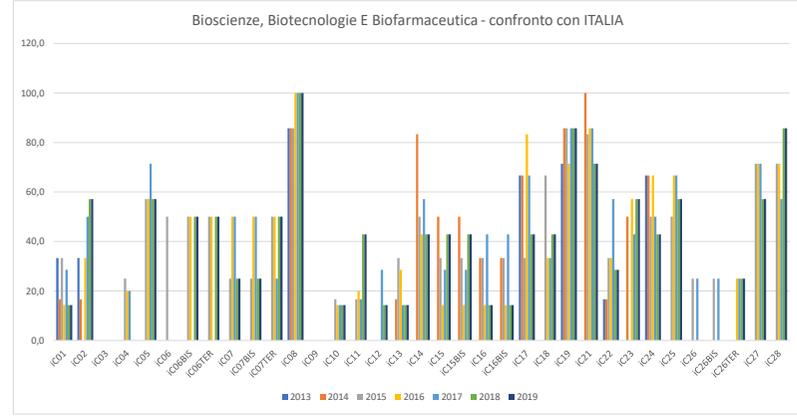
Tab. 2/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Biologia

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno										n. cds										Incidenza percentuale									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019		
IC01	2	1	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	5	5	5	66.7	33.3	33.3	33.3	40.0	40.0	40.0								
IC02	3	2	2	2	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	100.0	66.7	66.7	66.7	100.0	33.3	33.3								
IC03	0	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	0.0	100.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0								
IC04	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3								
IC05	0	0	0	3	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	0.0	0.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0								
IC06	0	0	0	1	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	50.0								
IC06BIS	0	0	1	1	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	50.0								
IC06TER	0	0	1	0	0	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0								
IC07	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0								
IC07BIS	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0								
IC07TER	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0								
IC08	3	3	3	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	60.0	60.0	60.0	60.0	80.0	80.0	80.0								
IC09	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0								
IC10	1	0	0	0	1	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0								
IC11	0	1	0	0	0	0	0	3	3	2	3	3	3	3	3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0								
IC12	0	0	1	2	0	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	20.0	20.0								
IC13	0	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	33.3	33.3	33.3	60.0	60.0	60.0								
IC14	0	1	2	1	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	33.3	66.7	33.3	60.0	40.0	40.0								
IC15	0	1	1	1	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	33.3	33.3	33.3	60.0	60.0	60.0								
IC15BIS	0	1	1	1	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	33.3	33.3	33.3	60.0	40.0	40.0								
IC16	0	1	1	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	33.3	33.3	33.3	40.0	60.0	60.0								
IC16BIS	0	1	1	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	33.3	33.3	33.3	40.0	40.0	40.0								
IC17	1	1	2	3	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	33.3	33.3	66.7	100.0	33.3	33.3	33.3								
IC18	0	0	3	0	2	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	33.3	33.3	100.0	33.3	33.3	33.3	33.3								
IC19	2	2	3	1	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	40.0	40.0	60.0	20.0	60.0	80.0	80.0								
IC21	0	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	33.3	66.7	100.0	60.0	60.0	60.0								
IC22	2	2	3																											

Tab. 3 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Bioscienze, Biotecnologie E Biofarmaceutica

Indicatore	n. cds >= media Italia							n. cds							incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	2	1	2	1	2	1	1	6	6	6	6	7	7	7	33.3	16.7	33.3	14.3	28.6	14.3	14.3
IC02	2	1	0	2	3	4	4	6	6	6	6	6	6	7	33.3	16.7	0.0	33.3	50.0	57.1	57.1
IC03	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC04	0	0	1	1	1	0	0	4	4	4	4	5	5	5	0.0	0.0	25.0	20.0	20.0	0.0	0.0
IC05	0	0	4	4	5	4	4	7	7	7	7	7	7	7	0.0	0.0	57.1	57.1	71.4	57.1	57.1
IC06	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC06BIS	0	0	1	1	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	50.0	50.0
IC06TER	0	0	1	1	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	50.0	50.0
IC07	0	0	1	2	2	1	1	0	0	4	4	4	4	4	25.0	50.0	50.0	25.0	25.0	25.0	25.0
IC07BIS	0	0	1	2	2	1	1	0	0	4	4	4	4	4	25.0	50.0	50.0	25.0	25.0	25.0	25.0
IC07TER	0	0	2	2	1	2	2	0	0	4	4	4	4	4	50.0	50.0	25.0	50.0	50.0	50.0	50.0
IC08	6	6	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	85.7	85.7	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
IC09	0	0	0	0	0	0	0	6	6	6	6	5	5	5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC10	0	0	1	1	1	1	1	6	6	6	6	7	7	7	0.0	0.0	16.7	14.3	14.3	14.3	14.3
IC11	0	0	1	1	1	3	3	6	6	6	6	5	6	7	0.0	0.0	16.7	20.0	16.7	42.9	42.9
IC12	0	0	0	0	2	1	1	6	6	6	6	7	7	7	0.0	0.0	0.0	0.0	28.6	14.3	14.3
IC13	0	1	2	2	1	1	1	6	6	6	6	7	7	7	0.0	16.7	33.3	28.6	14.3	14.3	14.3
IC14	0	5	3	3	4	3	3	6	6	6	6	7	7	7	0.0	83.3	50.0	42.9	57.1	42.9	42.9
IC15	0	3	2	1	2	3	3	6	6	6	6	7	7	7	0.0	50.0	33.3	14.3	28.6	42.9	42.9
IC15BIS	0	3	2	1	2	3	3	6	6	6	6	7	7	7	0.0	50.0	33.3	14.3	28.6	42.9	42.9
IC16	0	2	2	1	3	1	1	6	6	6	6	7	7	7	0.0	33.3	33.3	14.3	42.9	14.3	14.3
IC16BIS	0	2	2	1	3	1	1	6	6	6	6	7	7	7	0.0	33.3	33.3	14.3	42.9	14.3	14.3
IC17	4	4	2	5	4	3	3	6	6	6	6	6	6	7	66.7	66.7	33.3	83.3	66.7	42.9	42.9
IC18	0	0	4	2	2	3	3	0	0	6	6	6	7	7	66.7	66.7	33.3	33.3	42.9	42.9	42.9
IC19	5	6	6	5	6	6	6	6	7	7	7	7	7	7	71.4	85.7	85.7	71.4	85.7	85.7	85.7
IC21	0	6	5	6	6	5	5	6	6	6	6	7	7	7	0.0	100.0	83.3	85.7	85.7	71.4	71.4
IC22	1	1	2	2	4	5	2	6	6	6	6	6	7	7	16.7	16.7	33.3	33.3	57.1	28.6	28.6
IC23	0	3	0	4	3	4	4	2	6	2	7	7	7	7	0.0	50.0	0.0	57.1	42.9	57.1	57.1
IC24	4	4	3	4	3	3	3	6	6	6	6	6	6	7	66.7	66.7	50.0	66.7	50.0	42.9	42.9
IC25	0	0	3	4	4	4	4	0	0	6	6	6	7	7	50.0	66.7	66.7	57.1	57.1	57.1	57.1
IC26	0	0	1	0	1	0	0	0	0	4	4	4	4	4	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC26BIS	0	0	1	0	1	0	0	0	0	4	4	4	4	4	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC26TER	0	0	0	1	1	1	1	0	0	4	4	4	4	4	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0
IC27	0	0	5	5	5	4	4	7	7	7	7	7	7	7	0.0	0.0	71.4	71.4	71.4	57.1	57.1
IC28	0	0	5	5	5	4	6	6	7	7	7	7	7	7	0.0	0.0	71.4	71.4	57.1	85.7	85.7

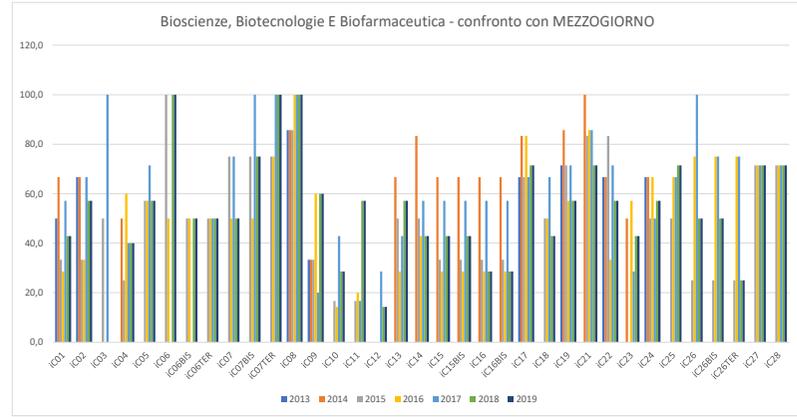
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 3bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Bioscienze, Biotecnologie E Biofarmaceutica

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno							n. cds							incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	3	4	2	2	4	4	3	3	6	6	6	6	7	7	50.0	66.7	33.3	28.6	57.1	42.9	42.9
IC02	4	4	2	2	4	4	4	6	6	6	6	6	6	7	66.7	66.7	33.3	33.3	66.7	57.1	57.1
IC03	0	0	1	0	2	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0.0	0.0	50.0	0.0	100.0	0.0	0.0
IC04	0	2	1	3	2	2	2	4	4	4	4	5	5	5	0.0	50.0	25.0	60.0	40.0	40.0	40.0
IC05	0	0	4	4	5	4	4	7	7	7	7	7	7	7	0.0	0.0	57.1	57.1	71.4	57.1	57.1
IC06	0	0	2	1	0	2	2	0	0	2	2	2	2	2	100.0	50.0	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0
IC06BIS	0	0	1	1	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	50.0	50.0
IC06TER	0	0	1	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0
IC07	0	0	3	2	3	2	2	0	0	4	4	4	4	4	75.0	50.0	50.0	75.0	50.0	50.0	50.0
IC07BIS	0	0	3	2	4	3	3	0	0	4	4	4	4	4	75.0	50.0	100.0	75.0	75.0	75.0	75.0
IC07TER	0	0	3	3	4	4	4	0	0	4	4	4	4	4	75.0	75.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
IC08	6	6	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	85.7	85.7	85.7	100.0	100.0	100.0	100.0
IC09	2	2	2	3	1	3	3	6	6	6	6	5	5	5	33.3	33.3	33.3	60.0	20.0	60.0	60.0
IC10	0	0	1	1	3	2	2	6	6	6	6	7	7	7	0.0	0.0	16.7	14.3	42.9	28.6	28.6
IC11	0	0	1	1	1	4	4	6	6	6	6	5	6	7	0.0	0.0	16.7	20.0	16.7	57.1	57.1
IC12	0	0	0	0	2	1	1	6	6	6	6	7	7	7	0.0	0.0	0.0	0.0	28.6	14.3	14.3
IC13	0	4	3	2	3	4	4	6	6	6	6	7	7	7	0.0	66.7	50.0	28.6	42.9	57.1	57.1
IC14	0	5	3	3	4	3	3	6	6	6	6	7	7	7	0.0	83.3	50.0	42.9	57.1	42.9	42.9
IC15	0	4	2	2	4	3	3	6	6	6	6	7	7	7	0.0	66.7	33.3	28.6	57.1	42.9	42.9
IC15BIS	0	4	2	2	4	3	3	6	6	6	6	7	7	7	0.0	66.7	33.3	28.6	57.1	42.9	42.9
IC16	0	4	2	2	4	2	2	6	6	6	6	7	7	7	0.0	66.7	33.3	28.6	57.1	28.6	28.6
IC16BIS	0	4	2	2	4	2	2	6	6	6	6	7	7	7	0.0	66.7	33.3	28.6	57.1	28.6	28.6
IC17	4	5	4	5	4	5	5	6	6	6	6	6	6	7	66.7	83.3	66.7	83.3	66.7	71.4	71.4
IC18	0	0	3	3	4	3	3	0	0	6	6	6	6	7	50.0	50.0	66.7	71.4	42.9	42.9	42.9
IC19	5	6	5	4	5	4	4	7	7	7	7	7	7	7	71.4	85.7	71.4	71.4	57.1	57.1	57.1
IC21	0	6	5	6	6	5	5	6	6	6	6	7	7	7	0.0	100.0	83.3	85.7	85.7	71.4	71.4
IC22	4	4	5	2	5	4	4	6	6	6	6	6	7	7	66.7	66.7	83.3	33.3	71.4	57.1	57.1
IC23	0	3	0	4	2	3	3	2	6	2	7	7	7	7	0.0	50.0	0.0	57.1	28.6	42.9	42.9
IC24	4	4	3	4	3	4	4	6	6	6	6	6	6	7	66.7	66.7	50.0	66.7	50.0	57.1	57.1
IC25	0	0	3	4	4	5	5	0	0	6	6	6	7	7	50.0	66.7	66.7	71.4	71.4	71.4	71.4
IC26	0	0	1	3	4	2	2	0	0	4	4	4	4	4	25.0	75.0	100.0	50.0	50.0	50.0	50.0
IC26BIS	0	0	1	3	3	2	2	0	0	4	4	4	4	4	25.0	75.0	75.0	50.0	50.0	50.0	50.0
IC26TER	0	0	1	3	3	1	1	0	0	4	4	4	4	4	25.0	75.0	75.0	50.0	25.0	25.0	25.0
IC27	0	0	5	5	5	5	5	7	7	7	7	7	7	7	0.0	0.0	71.4	71.4	71.4	71.4	71.4
IC28	0	0	5	5	5	5	5	7	7	7	7	7	7	7	0.0	0.0	71.4	71.4	71.4	71.4	71.4

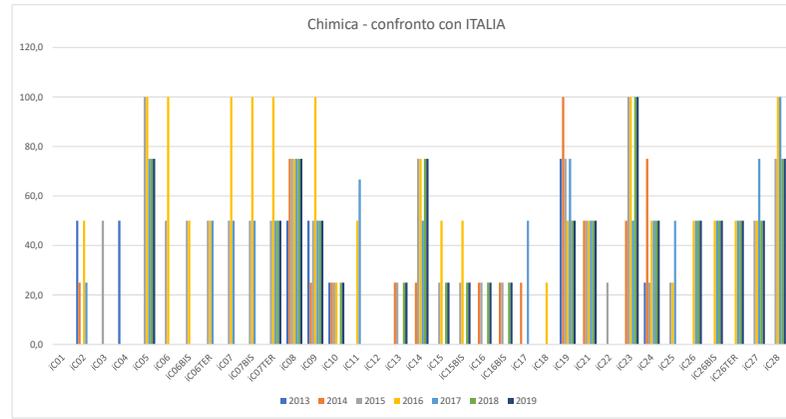
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 4 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Chimica

Indicatore	n. cds >= media Italia									n. cds									Incidenza percentuale				
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019		
IC01	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC02	2	1	0	2	1	0	0	4	4	4	4	4	4	4	50,0	25,0	0,0	50,0	25,0	0,0	0,0		
IC03	0	0	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC04	1	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC05	0	0	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	100,0	100,0	75,0	75,0	75,0		
IC06	0	0	1	2	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			50,0	100,0	0,0	0,0	0,0		
IC06BIS	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			50,0	50,0	0,0	0,0	0,0		
IC06TER	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			50,0	50,0	0,0	0,0	0,0		
IC07	0	0	1	2	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2			50,0	100,0	50,0	0,0	0,0		
IC07BIS	0	0	1	2	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2			50,0	100,0	50,0	0,0	0,0		
IC07TER	0	0	1	2	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2			50,0	100,0	50,0	50,0	50,0		
IC08	2	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0		
IC09	2	1	2	2	1	1	1	4	4	4	4	2	2	2	50,0	25,0	50,0	100,0	50,0	50,0	50,0		
IC10	1	1	1	1	0	1	1	4	4	4	4	4	4	4	25,0	25,0	25,0	25,0	0,0	25,0	25,0		
IC11	0	0	0	2	2	0	0	4	4	3	4	3	4	4	0,0	0,0	0,0	50,0	66,7	0,0	0,0		
IC12	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC13	0	1	1	0	0	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0	25,0	25,0		
IC14	0	1	3	3	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	75,0	75,0	50,0	75,0	75,0		
IC15	0	0	1	2	0	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	50,0	0,0	25,0	25,0		
IC15BIS	0	0	1	2	0	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	50,0	0,0	25,0	25,0		
IC16	0	1	1	0	0	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0	25,0	25,0		
IC16BIS	0	1	1	0	0	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0	25,0	25,0		
IC17	0	1	0	0	2	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0		
IC18	0	0	0	1	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4			0,0	25,0	0,0	0,0	0,0		
IC19	3	4	3	2	3	2	2	4	4	4	4	4	4	4	75,0	100,0	75,0	50,0	75,0	50,0	50,0		
IC21	0	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0		
IC22	0	0	1	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC23	0	2	2	4	2	4	4	2	4	2	4	2	4	4	0,0	50,0	100,0	100,0	50,0	100,0	100,0		
IC24	1	3	1	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	25,0	75,0	25,0	50,0	50,0	50,0	50,0		
IC25	0	0	1	2	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4			25,0	25,0	50,0	0,0	0,0		
IC26	0	0	0	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2			0,0	50,0	50,0	50,0	50,0		
IC26BIS	0	0	0	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2			0,0	50,0	50,0	50,0	50,0		
IC26TER	0	0	0	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2			0,0	50,0	50,0	50,0	50,0		
IC27	0	0	2	2	3	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	50,0	75,0	50,0	50,0		
IC28	0	0	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	75,0	100,0	100,0	75,0	75,0		

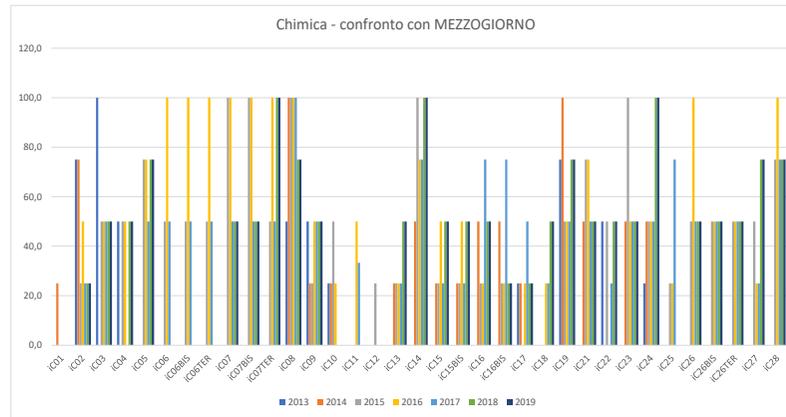
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 4bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Chimica

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno									n. cds									Incidenza percentuale				
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019		
IC01	0	1	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC02	3	3	1	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	25,0	50,0	25,0	25,0	25,0		
IC03	2	0	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	100,0	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0		
IC04	1	0	1	1	0	1	1	2	2	2	2	2	2	2	50,0	0,0	50,0	50,0	0,0	50,0	50,0		
IC05	0	0	3	3	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	75,0	75,0	50,0	75,0	75,0		
IC06	0	0	1	2	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2			50,0	100,0	50,0	0,0	0,0		
IC06BIS	0	0	1	2	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2			50,0	100,0	50,0	0,0	0,0		
IC06TER	0	0	1	2	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2			50,0	100,0	50,0	0,0	0,0		
IC07	0	0	2	2	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2			100,0	100,0	50,0	50,0	50,0		
IC07BIS	0	0	2	2	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2			100,0	100,0	50,0	50,0	50,0		
IC07TER	0	0	1	2	1	2	2	0	0	2	2	2	2	2			50,0	100,0	50,0	100,0	100,0		
IC08	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	75,0	75,0		
IC09	2	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	2	2	2	50,0	25,0	25,0	50,0	75,0	50,0	50,0		
IC10	1	1	2	1	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	25,0	25,0	50,0	25,0	0,0	0,0	0,0		
IC11	0	0	0	2	1	0	0	4	4	3	4	3	4	4	0,0	0,0	0,0	50,0	33,3	0,0	0,0		
IC12	0	0	1	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC13	0	1	1	1	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0	50,0	50,0		
IC14	0	2	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	100,0	75,0	75,0	100,0	100,0		
IC15	0	1	1	2	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	25,0	50,0	50,0		
IC15BIS	0	1	1	2	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	25,0	50,0	50,0		
IC16	0	2	1	1	3	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	25,0	25,0	75,0	50,0	50,0		
IC16BIS	0	2	1	1	3	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	25,0	25,0	75,0	25,0	25,0		
IC17	1	1	0	1	2	1	1	4	4	4	4	4	4	4	25,0	25,0	0,0	25,0	50,0	25,0	25,0		
IC18	0	0	0	1	1	2	2	0	0	4	4	4	4	4			0,0	25,0	25,0	50,0	50,0		
IC19	3	4	2	2	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	75,0	100,0	50,0	50,0	75,0	75,0	75,0		
IC21	0	2	3	3	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	75,0	75,0	50,0	50,0	50,0		
IC22	2	0	2	0	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	50,0	0,0	50,0	0,0	25,0	50,0	50,0		
IC23	0	2	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	4	4	0,0	50,0	100,0	50,0	50,0	50,0	50,0		
IC24	1	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	25,0	50,0	50,0	50,0	100,0	100,0	100,0		
IC25	0	0	1	1	3	0	0	0	0	4	4	4	4	4			25,0	25,0	75,0	0,0	0,0		
IC26	0	0	1	2	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2			50,0	100,0	50,0	50,0	50,0		
IC26BIS	0	0	1	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2			50,0	50,0	50,0	50,0	50,0		
IC26TER	0	0	1	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2			50,0	50,0	50,0	50,0	50,0		
IC27	0	0	2	1	1	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	25,0	25,0	75,0	75,0		
IC28	0	0	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	75,0	100,0	75,0	75,0	75,0		

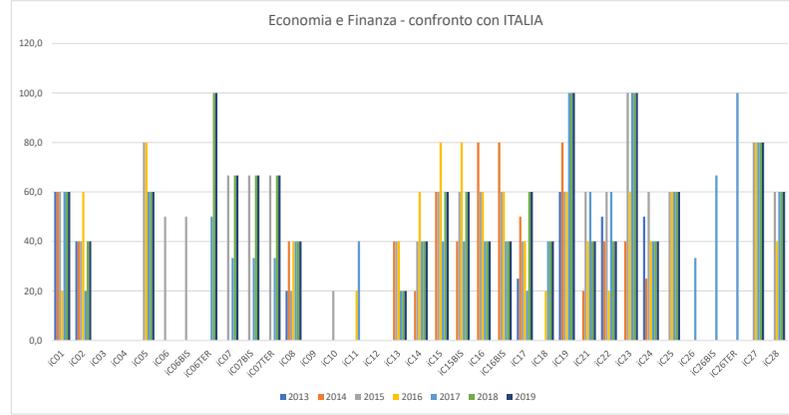
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 5 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Economia e Finanza

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										Incidenza percentuale									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019		
IC01	3	3	3	1	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
IC02	2	2	2	3	1	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
IC03	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
IC04	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
IC05	0	0	4	4	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
IC06	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
IC06BIS	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
IC06TER	0	0	0	0	1	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
IC07	0	0	2	0	1	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
IC07BIS	0	0	2	0	1	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
IC07TER	0	0	2	0	1	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
IC08	1	2	1	2	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5	20,0	40,0	20,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0		
IC09	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC10	0	0	1	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC11	0	0	0	1	2	0	0	5	4	5	5	5	5	5	0,0	0,0	0,0	20,0	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC12	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC13	0	2	2	2	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5	0,0	40,0	40,0	40,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0		
IC14	0	1	2	3	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5	0,0	20,0	40,0	60,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0		
IC15	0	3	3	4	2	3	3	5	5	5	5	5	5	5	0,0	60,0	60,0	80,0	40,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0		
IC15BIS	0	2	3	4	2	3	3	5	5	5	5	5	5	5	0,0	40,0	60,0	80,0	40,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0		
IC16	0	4	3	3	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5	0,0	80,0	60,0	60,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0		
IC16BIS	0	4	3	3	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5	0,0	80,0	60,0	60,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0		
IC17	1	2	2	2	1	3	3	4	4	5	5	5	5	5	25,0	50,0	40,0	40,0	20,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0		
IC18	0	0	0	1	2	2	2	0	0	5	5	5	5	5	0,0	0,0	20,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0		
IC19	3	4	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	60,0	80,0	60,0	60,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		
IC21	0	1	3	2	3	2	2	5	5	5	5	5	5	5	0,0	20,0	60,0	40,0	60,0	40,0	60,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0		
IC22	2	2	3	1	3	2	2	4	5	5	5	5	5	5	5	50,0	40,0	60,0	20,0	60,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0		
IC23	0	2	2	3	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	0,0	40,0	100,0	60,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		
IC24	2	1	3	2	2	2	2	4	4	5	5	5	5	5	5	50,0	25,0	60,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0		
IC25	0	0	3	3	3	3	0	0	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0		
IC26	0	0	0	0	1	1	0	0	0	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC26BIS	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC26TER	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC27	0	0	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0		
IC28	0	0	3	2	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	60,0	40,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0		

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



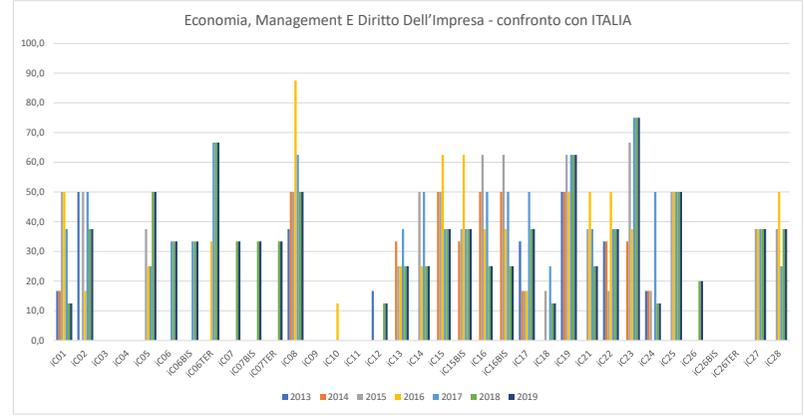
Tab. 5bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Economia e Finanza

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno										n. cds										Incidenza percentuale									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019		
IC01	5	5	5	1	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
IC02	3	3	4	4	4	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
IC03	2	2	1	1	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
IC04	2	1	0	2	1	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
IC05	0	0	4	4	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	80,0	80,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0		
IC06	0	0	2	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
IC06BIS	0	0	1	1	1	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
IC06TER	0	0	1	1	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
IC07	0	0	3	1	1	2	2	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
IC07BIS	0	0	3	1	1	2	2	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
IC07TER	0	0	2	1	1	2	2	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
IC08	2	2	1	2	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5	40,0	40,0	20,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0		
IC09	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC10	1	2	2	1	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	20,0	40,0	40,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC11	1	1	2	1	2	1	1	5	4	5	5	5	5	5	20,0	25,0	40,0	20,0	40,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0		
IC12	3	1	1	1	1	0	0	5	5	5	5	5	5	5	60,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0		
IC13	0	5	4	3	2	4	4	5	5	5	5	5	5	5	0,0	100,0	80,0	60,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0		
IC14	0	2	2	3	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5	0,0	40,0	40,0	60,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0		
IC15	0	4	3	4	2	4	4	5	5	5	5	5	5	5	0,0	80,0	60,0	80,0	40,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0	80,0		
IC15BIS	0	3	3	4	2	4	4	5	5	5	5	5	5	5	0,0	60,0	60,0	80,0	40,0	80,0	80,0	80,0	80,0</							

Tab. 6 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Economia, Management E Diritto Dell'Impresa

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	1	1	4	4	3	1	1	6	6	8	8	8	8	8	16,7	16,7	50,0	50,0	37,5	12,5	12,5							
IC02	3	0	3	1	4	3	3	6	6	6	6	6	6	6	50,0	0,0	50,0	16,7	50,0	37,5	37,5							
IC03	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0							
IC04	0	0	0	0	0	0	0	3	3	5	5	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0							
IC05	0	0	3	2	2	4	4	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	37,5	25,0	25,0	50,0	50,0							
IC06	0	0	0	0	1	1	1	0	0	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	33,3							
IC06BIS	0	0	0	0	1	1	1	0	0	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	33,3							
IC06TER	0	0	0	1	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3	0,0	33,3	66,7	66,7	66,7	66,7	66,7							
IC07	0	0	0	0	0	1	1	0	0	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	33,3							
IC07BIS	0	0	0	0	0	1	1	0	0	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	33,3							
IC07TER	0	0	0	0	0	1	1	0	0	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	33,3							
IC08	3	4	4	7	5	4	4	8	8	8	8	8	8	8	37,5	50,0	50,0	87,5	62,5	50,0	50,0							
IC09	0	0	0	0	0	0	0	6	6	8	8	8	8	8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0							
IC10	0	0	0	1	0	0	0	6	6	8	8	8	8	8	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0							
IC11	0	0	0	0	0	0	0	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0							
IC12	1	0	0	0	0	1	1	6	6	8	8	8	8	8	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	12,5							
IC13	0	2	2	2	3	2	2	6	6	8	8	8	8	8	0,0	33,3	25,0	25,0	37,5	25,0	25,0							
IC14	0	0	4	2	4	2	2	6	6	8	8	8	8	8	0,0	0,0	50,0	25,0	50,0	25,0	25,0							
IC15	0	3	4	5	3	3	3	6	6	8	8	8	8	8	0,0	50,0	50,0	62,5	37,5	37,5	37,5							
IC15BIS	0	2	3	5	3	3	3	6	6	8	8	8	8	8	0,0	33,3	37,5	62,5	37,5	37,5	37,5							
IC16	0	3	5	3	4	2	2	6	6	8	8	8	8	8	0,0	50,0	62,5	37,5	50,0	25,0	25,0							
IC16BIS	0	3	5	3	4	2	2	6	6	8	8	8	8	8	0,0	50,0	62,5	37,5	50,0	25,0	25,0							
IC17	2	1	1	1	4	3	3	6	6	6	6	6	6	6	33,3	16,7	16,7	16,7	50,0	37,5	37,5							
IC18	0	0	1	0	2	1	1	0	0	6	6	6	6	6	0,0	0,0	16,7	0,0	25,0	12,5	12,5							
IC19	4	4	5	4	5	5	5	8	8	8	8	8	8	8	50,0	50,0	62,5	50,0	62,5	62,5	62,5							
IC21	0	0	3	4	3	2	2	6	6	8	8	8	8	8	0,0	0,0	37,5	50,0	37,5	25,0	25,0							
IC22	2	2	1	4	3	3	3	6	6	6	6	6	6	6	33,3	33,3	16,7	50,0	37,5	37,5	37,5							
IC23	0	2	2	3	6	6	6	6	6	3	6	6	6	6	0,0	33,3	66,7	37,5	75,0	75,0	75,0							
IC24	1	1	1	0	4	1	1	6	6	6	6	6	6	6	16,7	16,7	16,7	0,0	50,0	12,5	12,5							
IC25	0	0	3	3	4	4	4	0	0	6	6	6	6	6	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0							
IC26	0	0	0	0	0	1	1	0	0	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	20,0	20,0							
IC26BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0							
IC26TER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0							
IC27	0	0	3	3	3	3	3	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	37,5	37,5	37,5	37,5	37,5							
IC28	0	0	3	4	2	3	3	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	37,5	50,0	25,0	37,5	37,5							

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



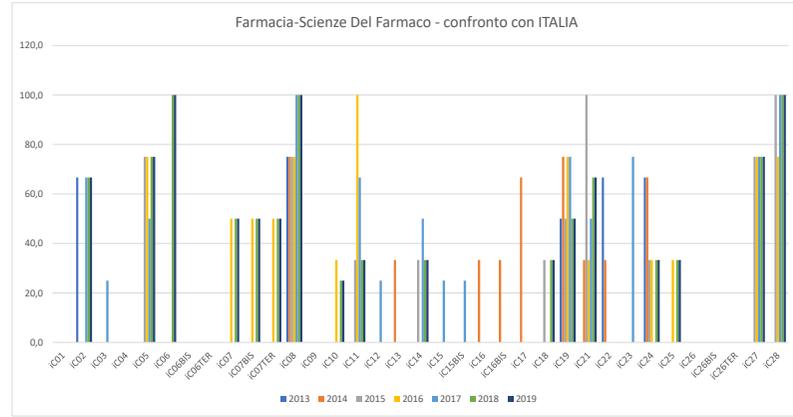
Tab. 6bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Economia, Management E Diritto Dell'Impresa

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno								n. cds								incidenza percentuale											
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	6	5	6	8	7	5	5	6	6	6	6	6	6	6	100,0	83,3	75,0	100,0	87,5	62,5	62,5							
IC02	6	5	6	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	100,0	83,3	100,0	83,3	62,5	75,0	75,0							
IC03	2	2	0	2	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	66,7	66,7	0,0	66,7	100,0	33,3	33,3							
IC04	2	1	3	0	0	1	1	3	3	5	5	5	5	5	66,7	33,3	60,0	0,0	0,0	20,0	20,0							
IC05	0	0	3	3	2	4	4	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	37,5	37,5	25,0	50,0	50,0							
IC06	0	0	3	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0								
IC06BIS	0	0	3	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0								
IC06TER	0	0	2	2	3	2	2	0	0	3	3	3	3	3	66,7	66,7	100,0	66,7	66,7	66,7								
IC07	0	0	2	2	2	3	3	0	0	3	3	3	3	3	66,7	66,7	66,7	33,3	66,7	66,7								
IC07BIS	0	0	2	3	1	2	2	0	0	3	3	3	3	3	66,7	100,0	33,3	66,7	66,7	66,7								
IC07TER	0	0	1	2	1	2	2	0	0	3	3	3	3	3	33,3	66,7	33,3	66,7	66,7	66,7								
IC08	3	4	4	7	5	4	4	8	8	8	8	8	8	8	37,5	50,0	50,0	87,5	62,5	50,0	50,0							
IC09	0	0	1	0	0	0	0	6	6	8	8	8	8	8	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0							
IC10	1	0	0	1	1	0	0	6	6	8	8	8	8	8	16,7	0,0	0,0	12,5	12,5	0,0	0,0							
IC11	2	1	2	0	1	2	2	6	6	6	6	6	6	6	33,3	16,7	33,3	0,0	12,5	25,0	25,0							
IC12	2	2	0	0	1	2	2	6	6	8	8	8	8	8	33,3	33,3	0,0	0,0	12,5	25,0	25,0							
IC13	0	6	7	6	6	6	6	6	6	8	8	8	8	8	0,0	100,0	87,5	75,0	75,0	75,0	75,0							
IC14	0	1	4	4	5	3	3	6	6	8	8	8	8	8	0,0	16,7	50,0	50,0	62,5	37,5	37,5							
IC15	0	5	7	8	7	7	7	6	6	8	8	8	8	8	0,0	83,3	87,5	100,0	87,5	87,5	87,5							
IC15BIS	0	5	6	8	6	6	6	6	6	8	8	8	8	8	0,0	83,3	75,0	100,0	75,0	75,0	75,0							
IC16	0	5	7	8	6	8	8	6	6	8	8	8	8	8	0,0	83,3	87,5	100,0	75,0	100,0	100,0							
IC16BIS	0	5	7	8	6	8	8	6	6	8	8	8	8	8	0,0	83,3	87,5	100,0	75,0	100,0	100,0							
IC17	5	5	4	4	6	5	5	6	6	6	6	6	6	6	83,3	83,3	66,7	66,7	75,0	62,5	62,5							
IC18	0	0	2	1	2	2	2	0	0	6	6	6	6	6	0,0	0,0	33,3	16,7	25,0	25,0	25,0							
IC19	2	2	1	2	2	3	3	8	8	8	8	8	8	8	25,0	25,0	12,5	25,0	25,0	37,5	37,5							
IC21	0	1	5	5	3	3	3</																					

Tab. 7 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Farmacia-Scienze Del Farmaco

Indicatore	n. cds >= media Italia						n. cds						Incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC02	2	0	0	0	2	2	2	3	3	3	3	3	3	66,7	0,0	0,0	0,0	66,7	66,7
IC03	0	0	0	0	1	0	0	3	3	3	3	4	3	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0
IC04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC05	0	0	3	3	2	3	3	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	75,0	75,0	50,0	75,0
IC06	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
IC06BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC06TER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC07	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	50,0
IC07BIS	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	50,0
IC07TER	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	50,0
IC08	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	100,0	100,0	100,0
IC09	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC10	0	0	0	1	0	1	1	3	3	3	3	4	4	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	25,0
IC11	0	0	1	2	2	1	1	3	3	3	2	3	3	0,0	0,0	33,3	100,0	66,7	33,3
IC12	0	0	0	0	1	0	0	3	3	3	3	4	3	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0
IC13	0	1	0	0	0	0	0	3	3	3	3	4	3	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0
IC14	0	0	1	0	2	1	1	3	3	3	3	4	3	0,0	0,0	33,3	0,0	50,0	33,3
IC15	0	0	0	0	1	0	0	3	3	3	3	4	3	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0
IC15BIS	0	0	0	0	1	0	0	3	3	3	3	4	3	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0
IC16	0	1	0	0	0	0	0	3	3	3	3	4	3	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0
IC16BIS	0	1	0	0	0	0	0	3	3	3	3	4	3	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0
IC17	0	2	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	0,0	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0
IC18	0	0	1	0	0	1	1	0	0	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3
IC19	2	3	2	3	3	2	2	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	50,0	75,0	75,0	50,0
IC21	0	1	3	1	2	2	2	3	3	3	3	4	3	0,0	33,3	100,0	33,3	50,0	66,7
IC22	2	1	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0
IC23	0	0	0	0	3	0	0	3	3	3	3	4	3	0,0	0,0	0,0	0,0	75,0	0,0
IC24	2	2	1	1	0	1	1	3	3	3	3	3	3	66,7	66,7	33,3	33,3	0,0	33,3
IC25	0	0	0	1	0	1	1	0	0	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3	33,3
IC26	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC26BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC26TER	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC27	0	0	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	75,0	75,0	75,0	75,0
IC28	0	0	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	100,0	75,0	100,0	100,0

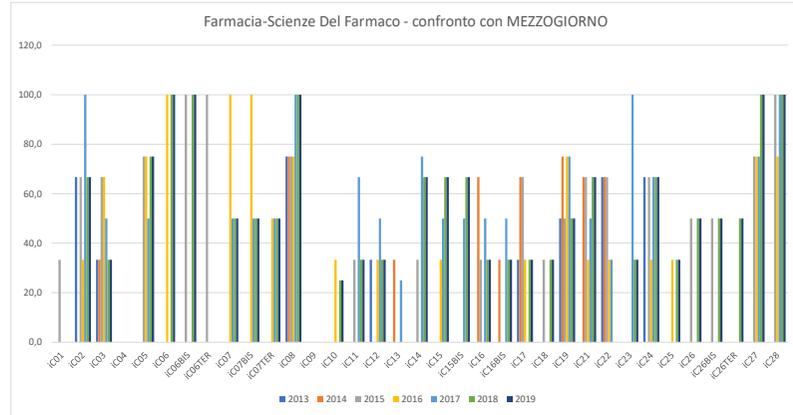
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 7bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Farmacia-Scienze Del Farmaco

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno						n. cds						Incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	0	0	1	0	0	0	3	3	3	3	4	4	4	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0
IC02	2	0	2	1	3	2	2	3	3	3	3	3	3	66,7	0,0	66,7	33,3	100,0	66,7
IC03	1	1	2	2	2	1	1	3	3	3	3	4	3	33,3	33,3	66,7	66,7	50,0	33,3
IC04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC05	0	0	3	3	2	3	3	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	75,0	75,0	50,0	75,0
IC06	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0
IC06BIS	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0
IC06TER	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
IC07	0	0	0	2	1	1	1	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	100,0	50,0	50,0	50,0
IC07BIS	0	0	0	2	1	1	1	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	100,0	50,0	50,0	50,0
IC07TER	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	2	2	2	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0
IC08	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	100,0	100,0
IC09	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC10	0	0	0	1	0	1	1	3	3	3	3	4	4	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	25,0
IC11	0	0	1	0	2	1	1	3	3	3	2	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	66,7	33,3
IC12	1	0	0	1	2	1	1	3	3	3	3	4	3	33,3	0,0	0,0	33,3	50,0	33,3
IC13	0	1	0	0	1	0	0	3	3	3	3	4	3	0,0	33,3	0,0	0,0	25,0	0,0
IC14	0	0	1	0	3	2	2	3	3	3	3	4	3	0,0	0,0	33,3	0,0	75,0	66,7
IC15	0	0	0	1	2	2	2	3	3	3	3	4	3	0,0	0,0	0,0	33,3	50,0	66,7
IC15BIS	0	0	0	0	2	2	2	3	3	3	3	4	3	0,0	0,0	0,0	50,0	66,7	66,7
IC16	0	2	1	0	2	1	1	3	3	3	3	4	3	0,0	66,7	33,3	0,0	50,0	33,3
IC16BIS	0	1	0	0	2	1	1	3	3	3	3	4	3	0,0	33,3	0,0	0,0	50,0	33,3
IC17	1	2	2	1	0	1	1	3	3	3	3	3	3	33,3	66,7	66,7	33,3	0,0	33,3
IC18	0	0	1	0	0	1	1	0	0	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3	33,3
IC19	2	3	2	3	3	2	2	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	50,0	75,0	75,0	50,0
IC21	0	2	2	1	2	2	2	3	3	3	3	4	3	0,0	66,7	66,7	33,3	50,0	66,7
IC22	2	2	2	1	1	0	0	3	3	3	3	3	3	66,7	66,7	33,3	33,3	0,0	0,0
IC23	0	0	0	0	4	1	1	3	3	3	3	4	3	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	33,3
IC24	2	0	2	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	66,7	0,0	66,7	33,3	66,7	66,7
IC25	0	0	0	1	0	1	1	0	0	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3	33,3
IC26	0	0	1	0	0	1	1	0	0	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	50,0
IC26BIS	0	0	1	0	0	1	1	0	0	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	50,0
IC26TER	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0
IC27	0	0	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	75,0	75,0	75,0	100,0
IC28	0	0	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	100,0	75,0	100,0	100,0

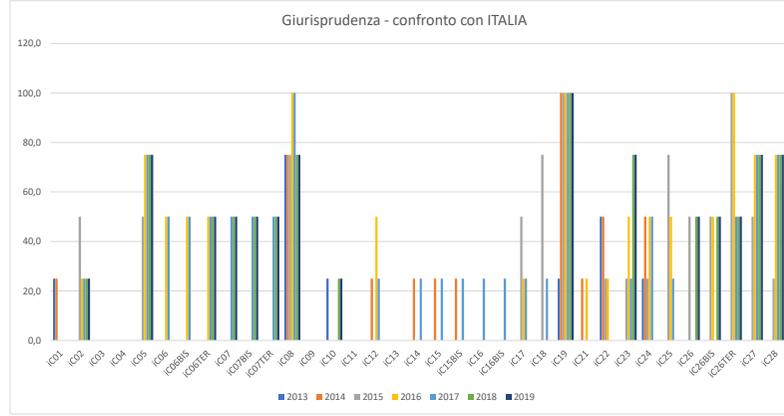
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 8 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Giurisprudenza

Indicatore	n. cds >= media Italia									n. cds									Incidenza percentuale								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019						
IC01	1	1	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	25,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC02	0	0	2	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	25,0	25,0	25,0	25,0						
IC03	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0													
IC05	0	0	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	75,0	75,0	75,0	75,0						
IC06	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2													
IC06BIS	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2													
IC06TER	0	0	0	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2													
IC07	0	0	0	0	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2													
IC07BIS	0	0	0	0	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2													
IC07TER	0	0	0	0	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2													
IC08	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	100,0	100,0	75,0	75,0						
IC09	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC10	1	0	0	0	0	1	1	4	4	4	4	4	4	4	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0						
IC11	0	0	0	0	0	0	0	4	3	4	4	4	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC12	0	1	0	2	1	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	50,0	25,0	0,0	0,0						
IC13	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC14	0	1	0	0	1	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0						
IC15	0	1	0	0	1	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0						
IC15BIS	0	1	0	0	1	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0						
IC16	0	0	0	0	1	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0						
IC16BIS	0	0	0	0	1	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0						
IC17	0	0	2	1	1	1	0	0	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	25,0	25,0	0,0	0,0						
IC18	0	0	3	2	1	0	0	0	0	4	4	4	4	4													
IC19	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0						
IC21	0	1	0	1	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0						
IC22	2	2	1	1	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	25,0	25,0	0,0	0,0	0,0						
IC23	0	0	1	2	1	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	50,0	25,0	75,0	75,0						
IC24	1	2	1	2	2	0	0	4	4	4	4	4	4	4	25,0	50,0	25,0	50,0	50,0	0,0	0,0						
IC25	0	0	3	2	1	0	0	0	0	4	4	4	4	4													
IC26	0	0	1	0	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2													
IC26BIS	0	0	1	1	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2													
IC26TER	0	0	2	1	1	1	0	0	0	2	2	2	2	2													
IC27	0	0	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	75,0	75,0	75,0	75,0						
IC28	0	0	1	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	75,0	75,0	75,0	75,0						

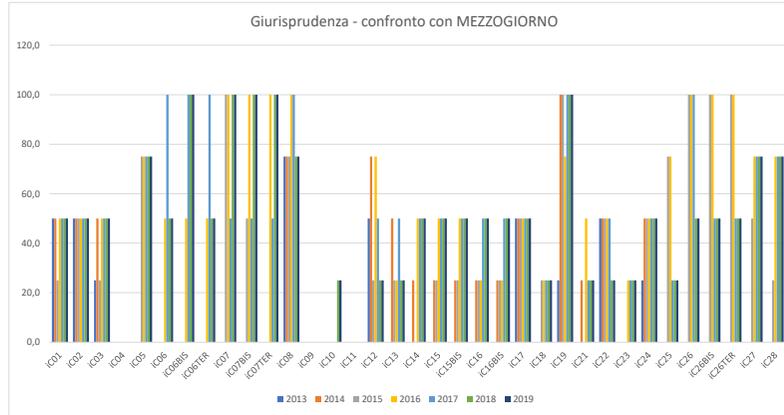
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 8bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Giurisprudenza

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno									n. cds									Incidenza percentuale								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019						
IC01	2	2	1	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	25,0	50,0	50,0	50,0	50,0						
IC02	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0						
IC03	1	2	1	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	50,0	50,0	50,0	50,0						
IC04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0													
IC05	0	0	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0						
IC06	0	0	0	1	2	1	1	0	0	2	2	2	2	2													
IC06BIS	0	0	0	1	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2													
IC06TER	0	0	0	1	2	1	1	0	0	2	2	2	2	2													
IC07	0	0	2	2	1	2	2	0	0	2	2	2	2	2													
IC07BIS	0	0	1	2	1	2	2	0	0	2	2	2	2	2													
IC07TER	0	0	0	2	1	2	2	0	0	2	2	2	2	2													
IC08	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	100,0	100,0	75,0	75,0						
IC09	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC10	0	0	0	0	0	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0						
IC11	0	0	0	0	0	0	0	4	3	4	4	4	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC12	2	3	1	3	2	1	1	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	25,0	75,0	50,0	25,0	25,0						
IC13	0	2	1	1	2	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	25,0	25,0	50,0	25,0	25,0						
IC14	0	1	0	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0						
IC15	0	1	1	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	50,0	50,0	50,0						
IC15BIS	0	1	1	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	50,0	50,0	50,0						
IC16	0	1	1	1	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	25,0	50,0	50,0	50,0						
IC16BIS	0	1	1	1	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	25,0	50,0	50,0	50,0						
IC17	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0						
IC18	0	0	1	1	1	1	1	0	0	4	4	4	4	4													
IC19	1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	100,0	100,0	75,0	100,0	100,0	100,0						
IC21	0	1	0	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	50,0	25,0	25,0	25,0						
IC22	2	2	2	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	25,0	25,0						
IC23	0	0	0	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0						
IC24	1	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	25,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0						
IC25	0	0	3	3	1	1	1	0	0	4	4	4	4	4													
IC26	0	0	2	2	1	1	0	0	0	2	2	2	2	2													
IC26BIS	0	0	2	2	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2													
IC26TER	0	0	2	2	1	1	0	0	0	2	2	2	2	2													
IC27	0	0	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	75,0	75,0	75,0	75,0						
IC28	0	0	1	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	75,0	75,0	75,0	75,0						

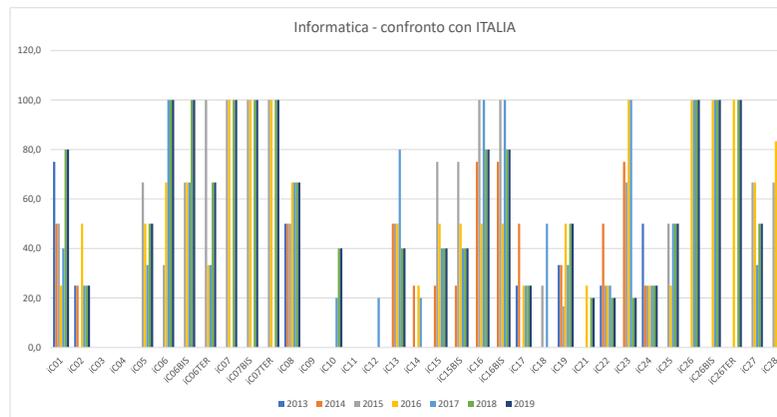
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 9 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Informatica

Indicatore	n. cds >= media Italia									n. cds									Incidenza percentuale				
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019		
IC01	3	2	2	1	2	4	4	4	4	4	4	5	5	5	75,0	50,0	50,0	25,0	40,0	80,0	80,0		
IC02	1	1	0	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	25,0	25,0	0,0	50,0	25,0	25,0	25,0		
IC03	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC04	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC05	0	0	4	3	2	3	3	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	66,7	50,0	33,3	50,0	50,0		
IC06	0	0	1	2	3	3	3	0	0	3	3	3	3	3			33,3	66,7	100,0	100,0	100,0		
IC06BIS	0	0	2	2	2	3	3	0	0	3	3	3	3	3			66,7	66,7	66,7	100,0	100,0		
IC06TER	0	0	3	1	1	2	2	0	0	3	3	3	3	3			100,0	33,3	33,3	66,7	66,7		
IC07	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1			100,0	100,0	0,0	100,0	100,0		
IC07BIS	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1			100,0	100,0	0,0	100,0	100,0		
IC07TER	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1			100,0	100,0	0,0	100,0	100,0		
IC08	3	3	3	4	4	4	4	6	6	6	6	6	6	6	50,0	50,0	50,0	66,7	66,7	66,7	66,7		
IC09	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	1	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC10	0	0	0	0	1	2	2	4	4	4	4	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	40,0	40,0		
IC11	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
IC12	0	0	0	0	1	0	0	4	4	4	4	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0		
IC13	0	2	2	2	4	2	2	4	4	4	4	5	5	5	0,0	50,0	50,0	50,0	80,0	40,0	40,0		
IC14	0	1	0	1	1	0	0	4	4	4	4	5	5	5	0,0	50,0	25,0	20,0	0,0	0,0	0,0		
IC15	0	1	3	2	2	2	2	4	4	4	4	5	5	5	0,0	25,0	75,0	50,0	40,0	40,0	40,0		
IC15BIS	0	1	3	2	2	2	2	4	4	4	4	5	5	5	0,0	25,0	75,0	50,0	40,0	40,0	40,0		
IC16	0	3	4	2	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	0,0	75,0	100,0	50,0	100,0	80,0	80,0		
IC16BIS	0	3	4	2	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	0,0	75,0	100,0	50,0	100,0	80,0	80,0		
IC17	1	2	0	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	25,0	50,0	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0		
IC18	0	0	1	0	2	0	0	0	0	4	4	4	4	4			25,0	0,0	50,0	0,0	0,0		
IC19	2	2	1	3	2	3	3	6	6	6	6	6	6	6	33,3	33,3	16,7	50,0	33,3	50,0	50,0		
IC21	0	0	0	1	0	1	1	4	4	4	4	5	5	5	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	20,0	20,0		
IC22	1	2	1	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	5	25,0	50,0	25,0	25,0	20,0	20,0		
IC23	0	3	2	4	5	1	1	3	4	3	4	3	4	3	0,0	75,0	66,7	100,0	100,0	20,0	20,0		
IC24	2	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	50,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0		
IC25	0	0	2	1	2	2	2	0	0	4	4	4	4	4			50,0	25,0	50,0	50,0	50,0		
IC26	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1			0,0	100,0	100,0	100,0	100,0		
IC26BIS	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1			0,0	100,0	100,0	100,0	100,0		
IC26TER	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1			0,0	100,0	0,0	100,0	100,0		
IC27	0	0	4	4	2	3	3	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	66,7	66,7	33,3	50,0	50,0		
IC28	0	0	4	5	4	4	4	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	66,7	83,3	66,7	66,7	66,7		

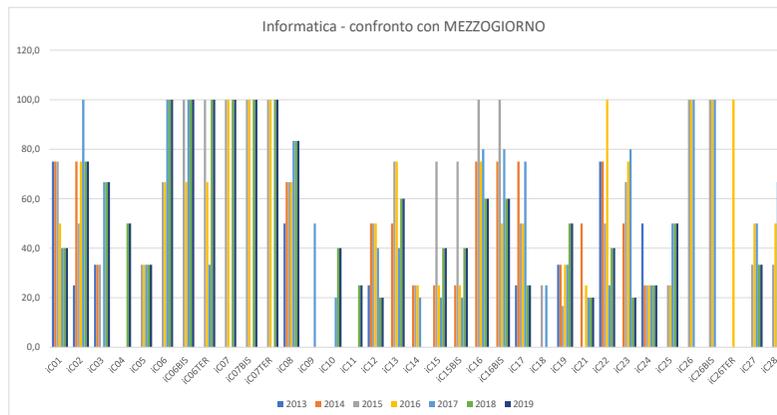
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 9bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Informatica

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno									n. cds									Incidenza percentuale				
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019		
IC01	3	3	3	2	2	2	2	4	4	4	4	5	5	5	75,0	75,0	75,0	50,0	40,0	40,0	40,0		
IC02	1	3	2	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	25,0	75,0	50,0	75,0	100,0	75,0	75,0		
IC03	1	1	1	0	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	33,3	33,3	33,3	0,0	66,7	66,7	66,7		
IC04	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0		
IC05	0	0	2	2	2	2	2	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3		
IC06	0	0	2	2	3	3	3	0	0	3	3	3	3	3			66,7	66,7	100,0	100,0	100,0		
IC06BIS	0	0	3	2	3	3	3	0	0	3	3	3	3	3			100,0	66,7	100,0	100,0	100,0		
IC06TER	0	0	3	2	1	3	3	0	0	3	3	3	3	3			100,0	66,7	33,3	100,0	100,0		
IC07	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1			100,0	100,0	0,0	100,0	100,0		
IC07BIS	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1			100,0	100,0	0,0	100,0	100,0		
IC07TER	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1			100,0	100,0	0,0	100,0	100,0		
IC08	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	50,0	66,7	66,7	66,7	83,3	83,3	83,3		
IC09	0	0	0	0	1	0	0	4	4	4	4	1	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0		
IC10	0	0	0	0	1	2	2	4	4	4	4	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	40,0	40,0		
IC11	0	0	0	0	0	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0		
IC12	1	2	2	2	2	1	1	4	4	4	4	5	5	5	25,0	50,0	50,0	50,0	40,0	20,0	20,0		
IC13	0	2	3	3	2	3	3	4	4	4	4	5	5	5	0,0	50,0	75,0	50,0	40,0	60,0	60,0		
IC14	0	1	1	1	1	0	0	4	4	4	4	5	5	5	0,0	25,0	25,0	25,0	20,0	0,0	0,0		
IC15	0	1	3	1	1	2	2	4	4	4	4	5	5	5	0,0	25,0	75,0	25,0	20,0	40,0	40,0		
IC15BIS	0	1	3	1	1	2	2	4	4	4	4	5	5	5	0,0	25,0	75,0	25,0	20,0	40,0	40,0		
IC16	0	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	5	5	5	0,0	75,0	100,0	75,0	80,0	60,0	60,0		
IC16BIS	0	3	4	2	4	3	3	4	4	4	4	5	5	5	0,0	75,0	100,0	50,0	80,0	60,0	60,0		
IC17	1	3	2	2	3	1	1	4	4	4	4	4	4	4	25,0	75,0	50,0	75,0	25,0	25,0	25,0		
IC18	0	0	1	0	1	0	0	0	0	4	4	4	4	4			25,0	25,0	50,0	50,0	0,0	0,0	
IC19	2	2	1	2	2	3	3	6	6	6	6	6	6	6	33,3	33,3	16,7	33,3	33,3	50,0	50,0		
IC21	0	2	0	1	1	1	1	4	4	4	4	5	5	5	0,0	50,0	0,0	25,0	20,0	20,0	20,0		
IC22	3	3	2	4	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	5	75,0	75,0	50,0	100,0	25,0	40,0	40,0	
IC23	0	2	2	3	4	1	1	3	4	3	4	5	5	5	0,0	50,0	66,7	75,0	80,0	20,0	20,0		
IC24	2	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	50,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0		
IC25	0	0	1	1	2	2	2	0	0	4	4	4	4	4			25,0	25,0	50,0	50,0	0,0	0,0	
IC26	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1			100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	
IC26BIS	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1			100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	
IC26TER	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1			0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
IC27	0	0	2	3	3	2	2	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	33,3	50,0	50,0	33,3	33,3		
IC28	0	0	2	3	4	3	3	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	33,3	50,0	66,7	50,0	50,0		

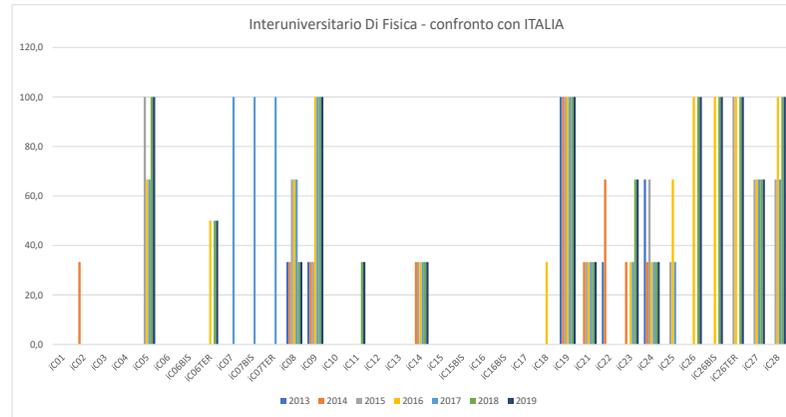
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 10 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Interuniversitario Di Fisica

Indicatore	n. cds >= media Italia									n. cds									Incidenza percentuale								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019						
IC01	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC02	0	1	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC03	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC04	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC05	0	0	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	100,0	66,7	66,7	100,0	100,0						
IC06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2				0,0	0,0	0,0	0,0						
IC06BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2				0,0	0,0	0,0	0,0						
IC06TER	0	0	0	1	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2				0,0	50,0	0,0	50,0						
IC07	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1				0,0	0,0	100,0	0,0						
IC07BIS	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1				0,0	0,0	100,0	0,0						
IC07TER	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1				0,0	0,0	100,0	0,0						
IC08	1	1	2	2	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	33,3	33,3	66,7	66,7	66,7	33,3	33,3						
IC09	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	1	1	1	1	33,3	33,3	33,3	100,0	100,0	100,0	100,0						
IC10	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC11	0	0	0	0	0	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3						
IC12	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC13	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC14	0	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3						
IC15	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC15BIS	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC16	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC16BIS	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC17	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC18	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3				0,0	33,3	0,0	0,0						
IC19	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0						
IC21	0	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3						
IC22	1	2	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	33,3	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC23	0	1	0	1	1	2	2	3	3	2	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	33,3	33,3	66,7	66,7						
IC24	2	1	2	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	66,7	33,3	66,7	33,3	33,3	33,3	33,3						
IC25	0	0	1	2	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3				33,3	66,7	33,3	0,0						
IC26	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1				0,0	100,0	0,0	100,0						
IC26BIS	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1				0,0	100,0	0,0	100,0						
IC26TER	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1				100,0	100,0	0,0	100,0						
IC27	0	0	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	66,7	66,7	66,7	66,7	66,7						
IC28	0	0	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	66,7	100,0	66,7	100,0	100,0						

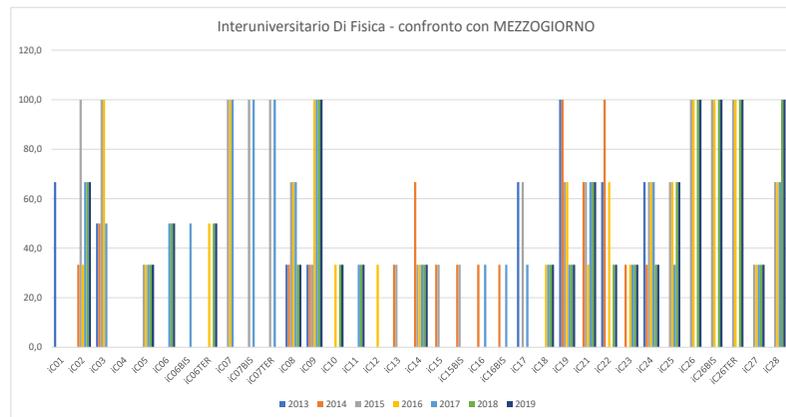
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 10/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Interuniversitario Di Fisica

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno									n. cds									Incidenza percentuale								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019						
IC01	2	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC02	0	1	3	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	100,0	33,3	66,7	66,7	66,7						
IC03	1	1	2	2	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	100,0	100,0	50,0	0,0	0,0						
IC04	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC05	0	0	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3						
IC06	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	2	2	2	2				0,0	0,0	50,0	50,0						
IC06BIS	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2				0,0	0,0	50,0	0,0						
IC06TER	0	0	0	1	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2				0,0	50,0	0,0	50,0						
IC07	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1				100,0	100,0	100,0	0,0						
IC07BIS	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1				100,0	0,0	100,0	0,0						
IC07TER	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1				100,0	0,0	100,0	0,0						
IC08	1	1	2	2	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	33,3	33,3	66,7	66,7	66,7	33,3	33,3						
IC09	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	1	1	1	1	33,3	33,3	33,3	100,0	100,0	100,0	100,0						
IC10	0	0	0	0	1	0	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3	33,3						
IC11	0	0	0	0	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3						
IC12	0	0	0	0	1	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0						
IC13	0	1	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0						
IC14	0	2	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	66,7	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3						
IC15	0	1	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC15BIS	0	1	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC16	0	1	0	0	1	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0						
IC16BIS	0	1	0	0	1	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0						
IC17	2	0	2	0	1	0	0	3	3	3	3	3	3	3	66,7	0,0	66,7	0,0	33,3	0,0	0,0						
IC18	0	0	0	1	1	1	1	0	0	3	3	3	3	3				0,0	33,3	33,3	33,3						
IC19	3	3	2	2	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	100,0	100,0	66,7	66,7	33,3	33,3	33,3						
IC21	0	2	2	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	0,0	66,7	66,7	33,3	66,7	66,7	66,7						
IC22	2	3	0	2	0	1	1	3	3	3	3	3	3	3	66,7	100,0	0,0	66,7	0,0	33,3	33,3						
IC23	0	1	0	1	1	1	1	2	3	2	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	33,3	33,3	33,3	33,3						
IC24	2	1	2	2	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	66,7	33,3	66,7	66,7	66,7	33,3	33,3						
IC25	0	0	2	2	1	2	2	0	0	3	3	3	3	3				66,7	66,7	33,3	66,7						
IC26	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1				100,0	100,0	0,0	100,0						
IC26BIS	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1				100,0	100,0	0,0	100,0						
IC26TER	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1				100,0	100,0	0,0	100,0						
IC27	0	0	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3						
IC28	0	0	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	66,7	66,7	66,7	100,0	100,0						

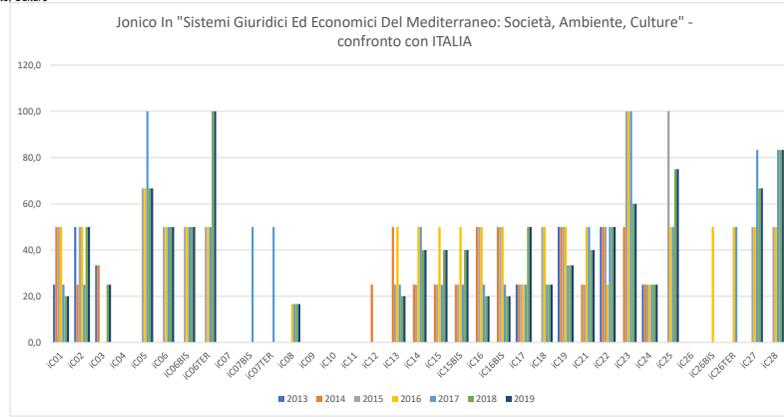
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 11 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Jonico In "Sistemi Giuridici Ed Economici Del Mediterraneo: Società, Ambiente, Culture"

Indicatore	n. cds >= media Italia									n. cds									Incidenza percentuale								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019						
IC01	1	2	2	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	5	5	25,0	50,0	50,0	50,0	25,0	20,0	20,0					
IC02	2	1	2	2	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	25,0	50,0	50,0	25,0	50,0	50,0					
IC03	1	1	0	0	0	1	1	3	3	3	3	3	3	4	4	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0					
IC04	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC05	0	0	4	4	6	4	4	6	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	66,7	66,7	100,0	66,7	66,7					
IC06	0	0	1	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2			50,0	50,0	50,0	50,0	50,0					
IC06BIS	0	0	1	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2			50,0	50,0	50,0	50,0	50,0					
IC06TER	0	0	1	1	1	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2			50,0	50,0	50,0	100,0	100,0					
IC07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC07BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	0,0	50,0	0,0	0,0					
IC07TER	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	0,0	50,0	0,0	0,0					
IC08	0	0	0	1	1	1	1	6	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7					
IC09	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC10	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC11	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC12	0	1	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC13	0	2	1	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	50,0	25,0	50,0	25,0	20,0	20,0					
IC14	0	1	1	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	25,0	25,0	50,0	50,0	40,0	40,0				
IC15	0	1	1	2	1	2	2	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	25,0	25,0	50,0	25,0	40,0	40,0					
IC15BIS	0	1	1	2	1	2	2	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	25,0	25,0	50,0	25,0	40,0	40,0					
IC16	0	2	2	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	50,0	50,0	50,0	25,0	20,0	20,0					
IC16BIS	0	2	2	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	50,0	50,0	50,0	25,0	20,0	20,0					
IC17	1	1	1	1	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	50,0	50,0					
IC18	0	0	2	2	1	1	1	0	0	4	4	4	4	4	4			50,0	50,0	25,0	25,0	25,0					
IC19	3	3	3	3	2	2	2	6	6	6	6	6	6	6	6	50,0	50,0	50,0	50,0	33,3	33,3	33,3					
IC21	0	1	1	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	25,0	25,0	50,0	50,0	40,0	40,0				
IC22	2	2	2	1	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	50,0	50,0	25,0	50,0	50,0	50,0					
IC23	0	2	3	4	4	3	3	3	4	3	4	3	4	4	5	0,0	50,0	100,0	100,0	60,0	60,0	60,0					
IC24	1	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0					
IC25	0	0	4	2	2	3	3	0	0	4	4	4	4	4	4			100,0	50,0	50,0	75,0	75,0					
IC26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC26BIS	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	50,0	0,0	0,0	0,0					
IC26TER	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	50,0	50,0	0,0	0,0					
IC27	0	0	3	3	5	4	4	6	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	50,0	50,0	83,3	66,7	66,7					
IC28	0	0	3	3	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	50,0	50,0	83,3	83,3	83,3					

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



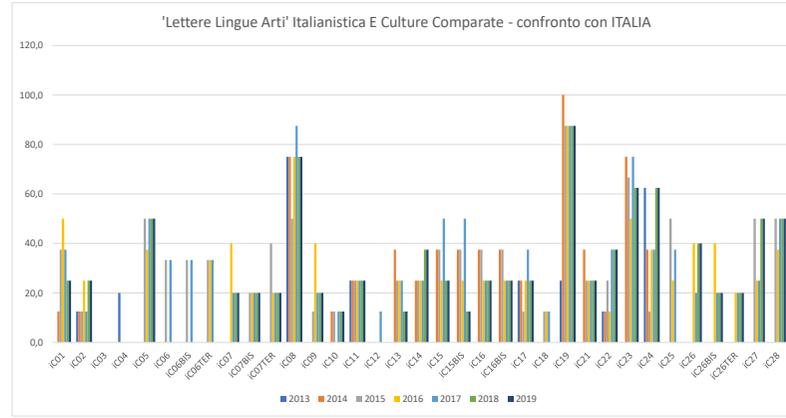
Tab. 11/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Jonico In "Sistemi Giuridici Ed Economici Del Mediterraneo: Società, Ambiente, Culture"

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno									n. cds									Incidenza percentuale								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019						
IC01	3	2	3	3	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	50,0	75,0	50,0	50,0	40,0	40,0					
IC02	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0					
IC03	1	2	0	0	1	1	1	3	3	3	3	3	3	4	4	33,3	66,7	0,0	0,0	33,3	25,0	25,0					
IC04	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0					
IC05	0	0	4	4	6	4	4	6	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	66,7	66,7	100,0	66,7	66,7					
IC06	0	0	1	1	1	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2			50,0	50,0	50,0	100,0	100,0					
IC06BIS	0	0	1	1	1	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2			50,0	50,0	50,0	100,0	100,0					
IC06TER	0	0	1	1	1	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2			50,0	50,0	50,0	100,0	100,0					
IC07	0	0	1	2	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2			50,0	100,0	100,0	100,0	100,0					
IC07BIS	0	0	1	2	2	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2			50,0	100,0	100,0	50,0	50,0					
IC07TER	0	0	1	2	2	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2			50,0	100,0	100,0	50,0	50,0					
IC08	0	0	0	1	1	1	1	6	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	0,0	16,7	16,7	16,7	16,7					
IC09	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC10	0	0	0	0	0	1	1	4	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	20,0					
IC11	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC12	1	1	1	2	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	5	5	25,0	25,0	25,0	50,0	0,0	0,0					
IC13	0	3	4	2	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	75,0	100,0	50,0	50,0	60,0	60,0				
IC14	0	1	1	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	25,0	25,0	50,0	50,0	40,0	40,0				
IC15	0	3	4	2	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	75,0	100,0	50,0	50,0	60,0	60,0				
IC15BIS	0	3	4	2	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	75,0	100,0	50,0	50,0	60,0	60,0				
IC16	0	3	4	2	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	75,0	100,0	50,0	50,0	60,0	60,0				
IC16BIS	0	3	4	2	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	75,0	100,0	50,0	50,0	60,0	60,0				
IC17	2	3	2	1	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	50,0	50,0	25,0	75,0	75,0					
IC18	0	0	3	2	1	2	2	0	0	4	4	4	4	4	4			75,0	50,0	25,0	50,0	50,0					
IC19	2	2	2	1	1	1	1	6	6	6	6	6	6	6	6	33,3	33,3	33,3	16,7	16,7	16,7	16,7					
IC21	0	1	1	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	5	5	0,0	25,0	25,0	50,0	50,0	40,0	40,0				
IC22	3	3	2	3	3	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	50,0	75,0	50,0	50,0					
IC23	0	2	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	4	4	5	5	0,0	50,0	100,0	100,0	75,0	60,0	60,0				
IC24	1	2	1	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	25,0	50,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0					
IC25	0	0	4	2	4	4	4	0	0	4	4	4	4	4	4			100,0	50,0	100,0	100,0	100,0					
IC26	0	0	0	1	1	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	50,0	50,0	100,0	100,0					
IC26BIS	0	0	1	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2			50,0	50,0	50,0	50,0	50,0					
IC26TER	0	0	0	1	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2	2			0,0	50,0	50,0	50,0	50,0					
IC27	0	0	4	5	6	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	66,7	83,3	100,0	83,3	83,3					
IC28	0	0	4	5	6	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	0,0	0,0	66,7	83,3	100,0	83,3	83					

Tab. 12 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - 'Lettere Lingue Arti' Italianistica E Culture Comparate

Indicatore	n. cds >= media Italia							n. cds							Incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	0	1	3	4	3	2	2	8	8	8	8	8	8	8	0,0	12,5	37,5	50,0	37,5	25,0	25,0
IC02	1	1	1	2	1	2	2	8	8	8	8	8	8	8	12,5	12,5	12,5	25,0	12,5	25,0	25,0
IC03	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC04	1	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC05	0	0	4	3	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	50,0	37,5	50,0	50,0	50,0
IC06	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3			33,3	0,0	33,3	0,0	0,0
IC06BIS	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3			33,3	0,0	33,3	0,0	0,0
IC06TER	0	0	1	1	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3			33,3	33,3	33,3	0,0	0,0
IC07	0	0	0	2	1	1	1	1	0	5	5	5	5	5			0,0	40,0	20,0	20,0	20,0
IC07BIS	0	0	1	1	1	1	1	0	0	5	5	5	5	5			20,0	20,0	20,0	20,0	20,0
IC07TER	0	0	2	1	1	1	1	0	0	5	5	5	5	5			40,0	20,0	20,0	20,0	20,0
IC08	6	6	4	6	7	6	6	8	8	8	8	8	8	8	75,0	75,0	50,0	75,0	87,5	75,0	75,0
IC09	0	0	1	2	1	1	1	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	12,5	40,0	20,0	20,0	20,0
IC10	0	1	1	0	1	1	1	8	8	8	8	8	8	8	0,0	12,5	12,5	0,0	12,5	12,5	12,5
IC11	2	2	2	2	2	2	2	8	8	8	8	8	8	8	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0
IC12	0	0	0	0	1	0	0	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0
IC13	0	3	2	2	2	2	1	8	8	8	8	8	8	8	0,0	37,5	25,0	25,0	25,0	12,5	12,5
IC14	0	2	2	2	2	3	3	8	8	8	8	8	8	8	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0	37,5	37,5
IC15	0	3	3	2	4	2	2	8	8	8	8	8	8	8	0,0	37,5	37,5	25,0	50,0	25,0	25,0
IC15BIS	0	3	3	2	4	1	1	8	8	8	8	8	8	8	0,0	37,5	37,5	25,0	50,0	12,5	12,5
IC16	0	3	3	2	2	2	2	8	8	8	8	8	8	8	0,0	37,5	37,5	25,0	25,0	25,0	25,0
IC16BIS	0	3	3	2	2	2	2	8	8	8	8	8	8	8	0,0	37,5	37,5	25,0	25,0	25,0	25,0
IC17	2	2	1	2	3	2	2	8	8	8	8	8	8	8	25,0	25,0	12,5	25,0	37,5	25,0	25,0
IC18	0	0	1	1	1	0	0	0	0	8	8	8	8	8			12,5	12,5	12,5	0,0	0,0
IC19	2	8	7	7	7	7	7	8	8	8	8	8	8	8	25,0	100,0	87,5	87,5	87,5	87,5	87,5
IC21	0	3	2	2	2	2	2	8	8	8	8	8	8	8	0,0	37,5	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0
IC22	1	1	2	1	3	3	3	8	8	8	8	8	8	8	12,5	12,5	25,0	12,5	37,5	37,5	37,5
IC23	0	6	2	4	6	5	5	3	3	8	8	8	8	8	0,0	75,0	66,7	50,0	75,0	62,5	62,5
IC24	5	3	1	3	3	5	5	8	8	8	8	8	8	8	62,5	37,5	12,5	37,5	37,5	62,5	62,5
IC25	0	0	4	2	3	0	0	0	0	8	8	8	8	8			50,0	25,0	37,5	0,0	0,0
IC26	0	0	0	2	1	2	2	0	0	5	5	5	5	5			0,0	40,0	20,0	40,0	40,0
IC26BIS	0	0	0	2	1	1	1	0	0	5	5	5	5	5			0,0	40,0	20,0	20,0	20,0
IC26TER	0	0	0	1	1	1	1	0	0	5	5	5	5	5			0,0	20,0	20,0	20,0	20,0
IC27	0	0	4	2	2	4	4	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	50,0	25,0	25,0	50,0	50,0
IC28	0	0	4	3	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	50,0	37,5	50,0	50,0	50,0

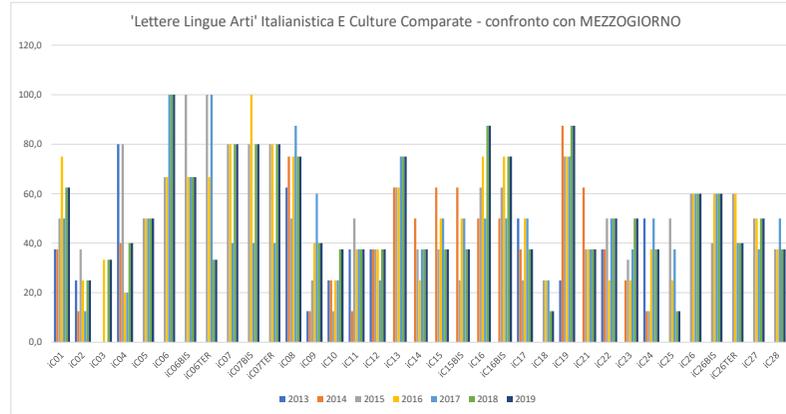
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 12bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - 'Lettere Lingue Arti' Italianistica E Culture Comparate

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno							n. cds							Incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	3	3	4	6	4	5	5	8	8	8	8	8	8	8	37,5	37,5	50,0	75,0	50,0	62,5	62,5
IC02	2	1	3	2	1	2	2	8	8	8	8	8	8	8	25,0	12,5	37,5	25,0	12,5	25,0	25,0
IC03	0	0	0	1	0	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3	33,3
IC04	4	2	4	1	1	2	2	5	5	5	5	5	5	5	80,0	40,0	80,0	20,0	20,0	40,0	40,0
IC05	0	0	4	4	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0
IC06	0	0	2	2	3	3	3	0	0	3	3	3	3	3			66,7	66,7	100,0	100,0	100,0
IC06BIS	0	0	3	2	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3			100,0	66,7	66,7	66,7	66,7
IC06TER	0	0	3	2	3	1	1	0	0	3	3	3	3	3			100,0	66,7	100,0	33,3	33,3
IC07	0	0	4	4	2	4	4	0	0	5	5	5	5	5			80,0	80,0	40,0	80,0	80,0
IC07BIS	0	0	4	4	2	4	4	0	0	5	5	5	5	5			80,0	100,0	40,0	80,0	80,0
IC07TER	0	0	4	4	2	4	4	0	0	5	5	5	5	5			80,0	80,0	40,0	80,0	80,0
IC08	5	6	4	6	7	6	6	8	8	8	8	8	8	8	62,5	75,0	50,0	75,0	87,5	75,0	75,0
IC09	1	1	2	2	3	2	2	8	8	8	8	8	8	8	12,5	12,5	25,0	40,0	60,0	40,0	40,0
IC10	2	2	1	2	2	3	3	8	8	8	8	8	8	8	25,0	25,0	12,5	25,0	25,0	37,5	37,5
IC11	3	1	4	3	3	3	3	8	8	8	8	8	8	8	37,5	12,5	50,0	37,5	37,5	37,5	37,5
IC12	3	3	3	3	2	3	3	8	8	8	8	8	8	8	37,5	37,5	37,5	37,5	25,0	37,5	37,5
IC13	0	5	5	5	6	6	6	8	8	8	8	8	8	8	0,0	62,5	62,5	62,5	75,0	75,0	75,0
IC14	0	4	3	2	3	3	3	8	8	8	8	8	8	8	0,0	50,0	37,5	25,0	37,5	37,5	37,5
IC15	0	5	3	4	4	3	3	8	8	8	8	8	8	8	0,0	62,5	37,5	50,0	50,0	37,5	37,5
IC15BIS	0	5	2	4	4	3	3	8	8	8	8	8	8	8	0,0	62,5	25,0	50,0	50,0	37,5	37,5
IC16	0	4	5	6	4	7	7	8	8	8	8	8	8	8	0,0	50,0	62,5	75,0	50,0	87,5	87,5
IC16BIS	0	4	5	6	4	6	6	8	8	8	8	8	8	8	0,0	50,0	62,5	75,0	50,0	75,0	75,0
IC17	4	3	2	4	4	3	3	8	8	8	8	8	8	8	50,0	37,5	25,0	50,0	50,0	37,5	37,5
IC18	0	0	2	2	2	1	1	0	0	8	8	8	8	8			25,0	25,0	25,0	12,5	12,5
IC19	2	7	6	6	6	7	7	8	8	8	8	8	8	8	25,0	87,5	75,0	75,0	75,0	87,5	87,5
IC21	0	5	3	3	3	3	3	8	8	8	8	8	8	8	0,0	62,5	37,5	37,5	37,5	37,5	37,5
IC22	3	3	4	2	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	37,5	37,5	50,0	25,0	50,0	50,0	50,0
IC23	0	2	1	2	3	4	4	3	3	8	8	8	8	8	0,0	25,0	33,3	25,0	37,5	50,0	50,0
IC24	4	1	1	3	4	3	3	8	8	8	8	8	8	8	50,0	12,5	12,5	37,5	50,0	37,5	37,5
IC25	0	0	4	2	3	1	1	0	0	8	8	8	8	8			50,0	25,0	37,5	12,5	12,5
IC26	0	0	3	3	3	3	3	0	0	5	5	5	5	5			60,0	60,0	60,0	60,0	60,0
IC26BIS	0	0	2	3	3	3	3	0	0	5	5	5	5	5			40,0	60,0	60,0	60,0	60,0
IC26TER	0	0	3	3	2	2	2	0	0	5	5	5	5	5			60,0	60,0	40,0	40,0	40,0
IC27	0	0	4	4	3	4	4	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	50,0	50,0	37,5	50,0	50,0
IC28	0	0	3	3	4	3	3	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	37,5	37,5	50,0	37,5	37,5

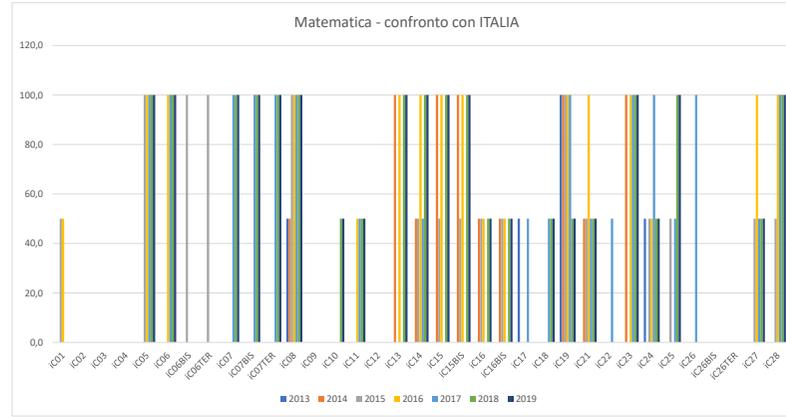
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 13 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Matematica

Indicatore	n. cds >= media Italia							n. cds							Incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	0	0	1	1	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0
IC02	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC03	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC04	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC05	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
IC06	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1			100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
IC06BIS	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1			100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC06TER	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1			100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC07	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1			0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
IC07BIS	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1			0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
IC07TER	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1			0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
IC08	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
IC09	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC10	0	0	0	0	0	1	1	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0
IC11	0	0	0	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0
IC12	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC13	0	2	0	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0
IC14	0	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	100,0	100,0	50,0	100,0	100,0
IC15	0	2	1	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	100,0	50,0	100,0	0,0	100,0	100,0
IC15BIS	0	2	1	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	100,0	50,0	100,0	0,0	100,0	100,0
IC16	0	1	1	1	0	1	1	2	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	50,0	50,0	0,0	50,0	50,0
IC16BIS	0	1	1	1	0	1	1	2	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	50,0	50,0	0,0	50,0	50,0
IC17	1	0	0	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2	50,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0
IC18	0	0	0	0	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2			0,0	0,0	50,0	50,0	50,0
IC19	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	50,0
IC21	0	1	1	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	100,0	100,0	50,0	50,0	50,0
IC22	0	0	0	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0
IC23	0	2	0	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0
IC24	1	0	1	1	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	50,0	0,0	50,0	50,0	100,0	50,0	50,0
IC25	0	0	1	0	1	2	2	0	2	2	2	2	2	2			50,0	0,0	50,0	100,0	100,0
IC26	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1			0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
IC26BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC26TER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC27	0	0	1	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	100,0	50,0	50,0	50,0
IC28	0	0	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0

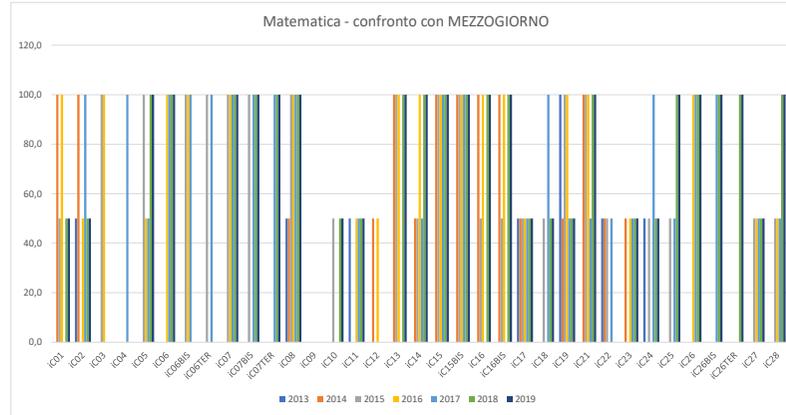
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 13/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Matematica

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno							n. cds							Incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	0	2	1	2	0	1	1	2	2	2	2	2	2	2	0,0	100,0	50,0	100,0	0,0	50,0	50,0
IC02	1	2	0	1	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	0,0	100,0	0,0	50,0	100,0	50,0	50,0
IC03	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0
IC04	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
IC05	0	0	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	100,0	50,0	50,0	100,0	100,0
IC06	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1			0,0	100,0	100,0	100,0	100,0
IC06BIS	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1			100,0	100,0	100,0	0,0	0,0
IC06TER	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1			100,0	0,0	100,0	0,0	0,0
IC07	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1			100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
IC07BIS	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1			100,0	0,0	100,0	100,0	100,0
IC07TER	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1			0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
IC08	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
IC09	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IC10	0	0	1	0	0	1	1	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	50,0	50,0
IC11	1	0	0	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0
IC12	0	1	0	1	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0
IC13	0	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0
IC14	0	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	50,0	100,0	50,0	100,0	100,0
IC15	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
IC15BIS	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
IC16	0	2	1	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	100,0	50,0	100,0	0,0	100,0	100,0
IC16BIS	0	2	1	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	100,0	50,0	100,0	0,0	100,0	100,0
IC17	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0
IC18	0	0	1	0	2	1	1	0	0	2	2	2	2	2			50,0	0,0	100,0	0,0	50,0
IC19	2	1	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	100,0	50,0	100,0	100,0	50,0	50,0	50,0
IC21	0	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	100,0	100,0	100,0	50,0	100,0	100,0
IC22	1	1	1	0	1	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0,0	50,0	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0
IC23	0	1	0	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	0,0	50,0	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0
IC24	1	0	1	0	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	50,0	0,0	50,0	0,0	100,0	50,0	50,0
IC25	0	0	1	0	1	2	2	0	0	2	2	2	2	2			50,0	0,0	50,0	100,0	100,0
IC26	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1			0,0	100,0	100,0	100,0	100,0
IC26BIS	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1			0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
IC26TER	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1			0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
IC27	0	0	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0
IC28	0	0	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0	100,0	100,0

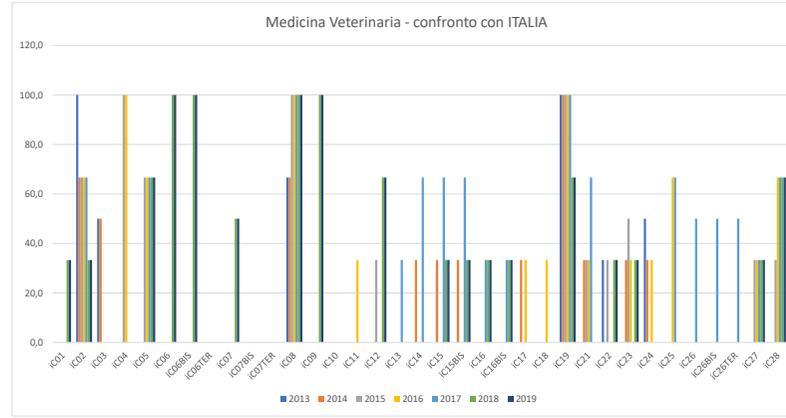
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 14 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Medicina Veterinaria

Indicatore	n. cds >= media Italia									n. cds									Incidenza percentuale					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019			
IC01	0	0	0	0	0	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3			
IC02	1	2	2	2	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	100,0	66,7	66,7	66,7	66,7	33,3	33,3			
IC03	1	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC04	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0			
IC05	0	0	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	66,7	66,7	66,7	66,7	66,7			
IC06	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0			
IC06BIS	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0			
IC06TER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC07	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0			
IC07BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC07TER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC08	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	66,7	66,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
IC09	0	0	0	0	0	1	1	3	3	3	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0			
IC10	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC11	0	0	0	1	0	0	0	1	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0			
IC12	0	0	1	0	0	2	2	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	66,7	66,7			
IC13	0	0	0	0	1	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0			
IC14	0	1	0	0	2	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	66,7	0,0	0,0			
IC15	0	1	0	0	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	66,7	33,3	33,3			
IC15BIS	0	1	0	0	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	66,7	33,3	33,3			
IC16	0	0	0	0	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3			
IC16BIS	0	0	0	0	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3			
IC17	0	1	0	1	0	0	0	2	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0			
IC18	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0			
IC19	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	66,7	66,7			
IC21	0	1	1	1	2	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0			
IC22	1	0	1	0	0	1	1	3	3	3	3	3	3	3	33,3	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3	33,3			
IC23	0	1	1	1	0	0	0	1	2	3	3	3	3	3	0,0	33,3	50,0	33,3	0,0	33,3	33,3			
IC24	0	1	0	1	0	0	0	2	3	3	3	3	3	3	50,0	33,3	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0			
IC25	0	0	0	2	2	0	0	0	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	66,7	66,7	0,0	0,0	0,0			
IC26	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0			
IC26BIS	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0			
IC26TER	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0			
IC27	0	0	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3			
IC28	0	0	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	66,7	66,7	66,7	66,7			

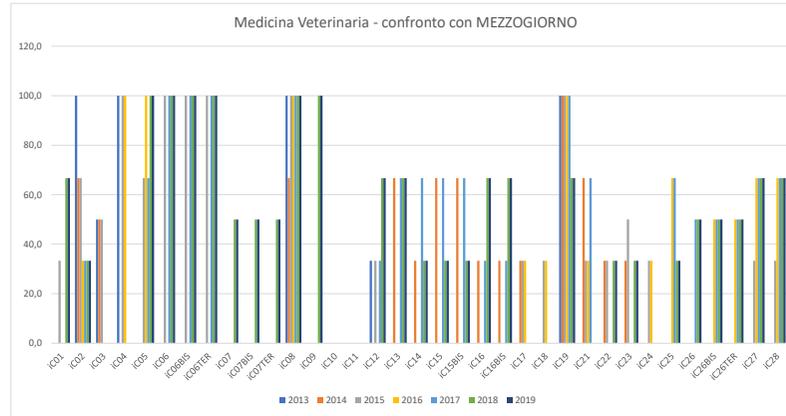
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 14/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Medicina Veterinaria

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno									n. cds									Incidenza percentuale					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019			
IC01	0	0	1	0	0	2	2	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	66,7	66,7			
IC02	1	2	2	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	100,0	66,7	66,7	33,3	33,3	33,3	33,3			
IC03	1	1	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	50,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC04	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0			
IC05	0	0	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	66,7	100,0	66,7	100,0	100,0			
IC06	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
IC06BIS	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
IC06TER	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC07	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0			
IC07BIS	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0			
IC07TER	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0			
IC08	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	100,0	66,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
IC09	0	0	0	0	0	1	1	3	3	3	1	1	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0			
IC10	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC11	0	0	0	0	0	0	0	1	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
IC12	1	0	1	0	1	2	2	3	3	3	3	3	3	3	33,3	0,0	33,3	0,0	33,3	66,7	66,7			
IC13	0	2	0	0	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	0,0	66,7	0,0	0,0	66,7	66,7	66,7			
IC14	0	1	0	0	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	66,7	33,3	33,3			
IC15	0	2	0	0	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	66,7	0,0	0,0	66,7	33,3	33,3			
IC15BIS	0	2	0	0	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	66,7	0,0	0,0	66,7	33,3	33,3			
IC16	0	1	0	0	1	2	2	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3	66,7	66,7			
IC16BIS	0	1	0	0	1	2	2	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3	66,7	66,7			
IC17	0	1	1	1	0	0	0	2	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0			
IC18	0	0	1	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0			
IC19	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	66,7	66,7			
IC21	0	2	1	1	2	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	66,7	33,3	33,3	66,7	0,0	0,0			
IC22	0	1	1	0	0	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0	33,3	33,3			
IC23	0	1	1	0	0	1	1	2	3	2	3	3	3	3	0,0	33,3	50,0	0,0	0,0	33,3	33,3			
IC24	0	0	1	1	0	0	0	2	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0			
IC25	0	0	0	2	2	1	1	0	0	3	3	3	3	3	0,0	0,0	66,7	66,7	33,3	33,3	33,3			
IC26	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0			
IC26BIS	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0			
IC26TER	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0			
IC27	0	0	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	66,7	66,7	66,7	66,7			
IC28	0	0	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	33,3	66,7	66,7	66,7	66,7			

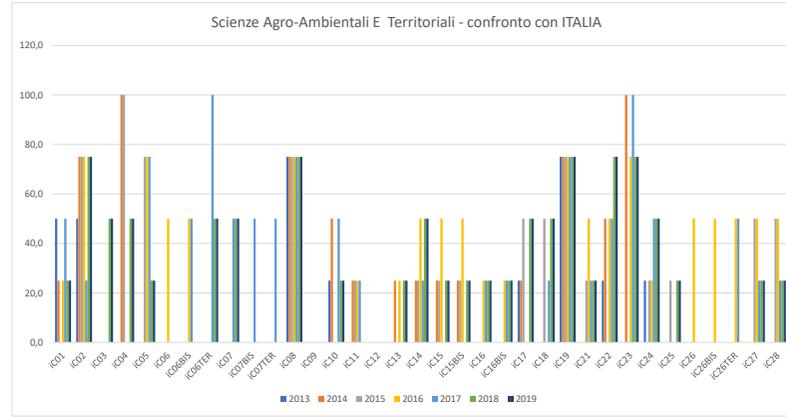
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 15 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Scienze Agro-Ambientali E Territoriali

Indicatore	n. cds >= media Italia									n. cds									Incidenza percentuale								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019						
IC01	2	1	0	1	2	1	1	4	4	4	4	4	4	4	50,0	25,0	0,0	25,0	50,0	25,0	25,0						
IC02	2	3	3	3	1	3	3	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	75,0	75,0	25,0	75,0	75,0						
IC03	0	0	0	0	0	1	1	2	2	2	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0						
IC04	0	2	2	0	0	1	1	2	2	2	2	2	2	2	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	50,0	50,0						
IC05	0	0	3	3	3	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	75,0	75,0	75,0	25,0	25,0						
IC06	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			0,0	50,0	0,0	0,0	0,0						
IC06BIS	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2			0,0	50,0	50,0	0,0	0,0						
IC06TER	0	0	0	2	1	1	1	0	0	2	2	2	2	2			0,0	100,0	50,0	50,0	50,0						
IC07	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	2	2	2	2				0,0	50,0	50,0	50,0						
IC07BIS	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2				0,0	50,0	0,0	0,0						
IC07TER	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2				0,0	50,0	0,0	0,0						
IC08	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0						
IC09	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC10	1	2	0	0	2	1	1	4	4	4	4	4	4	4	25,0	50,0	0,0	0,0	50,0	25,0	25,0						
IC11	0	1	1	1	1	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0	0,0	0,0						
IC12	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC13	0	1	0	1	0	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	0,0	25,0	0,0	25,0	25,0						
IC14	0	1	1	2	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	25,0	50,0	50,0						
IC15	0	1	1	2	0	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	0,0	25,0	25,0						
IC15BIS	0	1	1	2	0	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	25,0	50,0	0,0	25,0	25,0						
IC16	0	0	0	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0						
IC16BIS	0	0	0	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0						
IC17	1	1	2	0	0	2	2	4	4	4	4	4	4	4	25,0	25,0	50,0	0,0	0,0	50,0	50,0						
IC18	0	0	2	0	1	2	2	0	0	4	4	4	4	4			50,0	0,0	25,0	50,0	50,0						
IC19	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0						
IC21	0	0	1	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	25,0	50,0	25,0	25,0	25,0						
IC22	1	2	0	2	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	25,0	50,0	0,0	50,0	50,0	75,0	75,0						
IC23	0	4	0	3	4	3	3	2	4	2	4	4	4	4	0,0	100,0	0,0	75,0	100,0	75,0	75,0						
IC24	1	0	1	1	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	25,0	0,0	25,0	25,0	50,0	50,0	50,0						
IC25	0	0	1	0	0	1	1	0	0	4	4	4	4	4			25,0	0,0	0,0	25,0	25,0						
IC26	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2				0,0	50,0	0,0	0,0						
IC26BIS	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2				0,0	50,0	0,0	0,0						
IC26TER	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2				0,0	50,0	50,0	0,0	0,0					
IC27	0	0	2	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	50,0	25,0	25,0	25,0						
IC28	0	0	2	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	50,0	25,0	25,0	25,0						

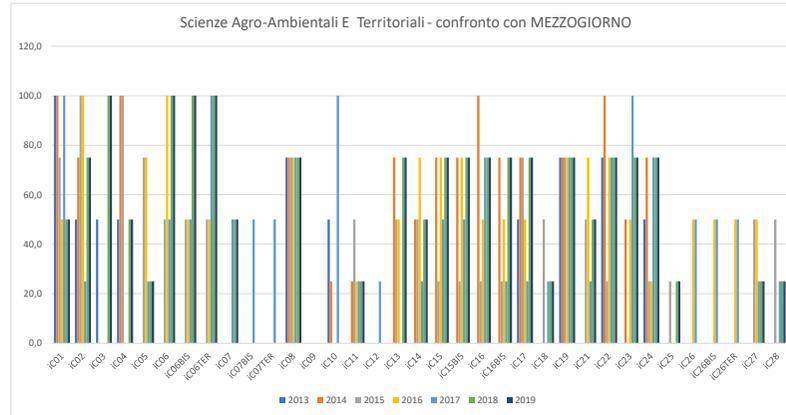
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 15/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Scienze Agro-Ambientali E Territoriali

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno									n. cds									Incidenza percentuale								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019						
IC01	4	4	3	2	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	100,0	100,0	75,0	50,0	100,0	50,0	50,0						
IC02	2	3	4	4	1	3	3	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	100,0	100,0	25,0	75,0	75,0						
IC03	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0						
IC04	1	2	2	0	0	1	1	2	2	2	2	2	2	2	50,0	100,0	100,0	0,0	0,0	50,0	50,0						
IC05	0	0	3	3	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	75,0	75,0	25,0	25,0	25,0						
IC06	0	0	1	2	1	2	2	0	0	2	2	2	2	2			50,0	100,0	50,0	100,0	100,0						
IC06BIS	0	0	1	1	1	2	2	0	0	2	2	2	2	2			50,0	50,0	50,0	100,0	100,0						
IC06TER	0	0	1	1	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2			50,0	50,0	100,0	100,0	100,0						
IC07	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	2	2	2	2				0,0	50,0	0,0	0,0						
IC07BIS	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2				0,0	50,0	0,0	0,0						
IC07TER	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2				0,0	50,0	0,0	0,0						
IC08	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0						
IC09	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	2	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0						
IC10	2	1	0	0	4	0	0	4	4	4	4	4	4	4	50,0	25,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0						
IC11	0	1	2	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	25,0	50,0	25,0	25,0	25,0	25,0						
IC12	0	0	0	0	1	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0						
IC13	0	3	2	2	0	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	75,0	50,0	50,0	0,0	75,0	75,0						
IC14	0	2	2	3	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	50,0	50,0	75,0	25,0	50,0	50,0						
IC15	0	3	1	3	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	75,0	25,0	75,0	50,0	75,0	75,0						
IC15BIS	0	3	1	3	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	75,0	25,0	75,0	50,0	75,0	75,0						
IC16	0	4	1	2	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	100,0	25,0	50,0	75,0	75,0	75,0						
IC16BIS	0	3	1	2	1	3	3	4	4	4	4	4	4	4	0,0	75,0	25,0	50,0	25,0	75,0	75,0						
IC17	2	3	3	2	1	3	3	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	75,0	50,0	25,0	75,0	75,0						
IC18	0	0	2	0	1	1	1	0	0	4	4	4	4	4			50,0	0,0	25,0	25,0	25,0						
IC19	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0						
IC21	0	0	2	3	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	75,0	25,0	50,0	50,0						
IC22	3	4	1	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	75,0	100,0	25,0	75,0	75,0	75,0	75,0						
IC23	0	2	0	2	4	3	3	2	4	2	4	4	4	4	0,0	50,0	0,0	50,0	100,0	75,0	75,0						
IC24	2	3	1	1	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	50,0	75,0	25,0	25,0	75,0	75,0	75,0						
IC25	0	0	1	0	0	1	1	0	0	4	4	4	4	4			25,0	0,0	0,0	25,0	25,0						
IC26	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2				0,0	50,0	0,0	0,0						
IC26BIS	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2				0,0	50,0	0,0	0,0						
IC26TER	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2	2	2	2				0,0	50,0	0,0	0,0						
IC27	0	0	2	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	50,0	25,0	25,0	25,0						
IC28	0	0	2	0	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	0,0	0,0	50,0	0,0	25,0	25,0	25,0						

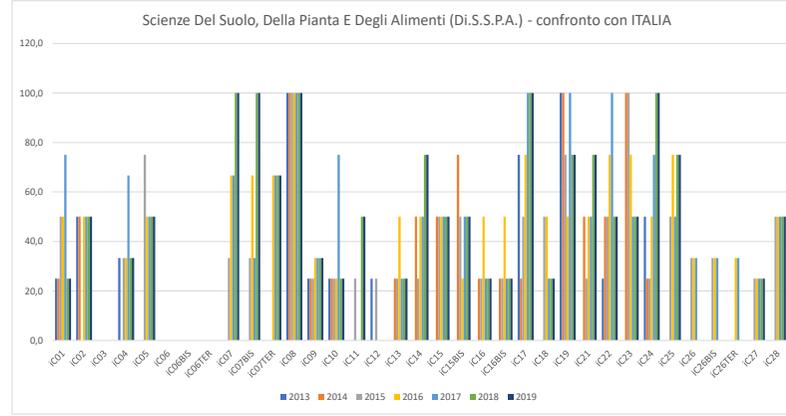
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 16 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Scienze Del Suolo, Della Pianta E Degli Alimenti (Di.S.S.P.A.)

Indicatore	n. cds >= media Italia								n. cds								Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
IC01	1	1	2	2	3	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	25.0	25.0	50.0	50.0	75.0	25.0	25.0		
IC02	2	2	0	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	50.0	50.0		
IC03	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
IC04	1	0	1	1	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	33.3	33.3	33.3	66.7	33.3	33.3	33.3		
IC05	0	0	3	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	75.0	50.0	50.0	50.0	50.0		
IC06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1			0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
IC06BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1			0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
IC06TER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1			0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
IC07	0	0	1	2	2	3	3	0	0	3	3	3	3	3	3			33.3	66.7	66.7	100.0	100.0		
IC07BIS	0	0	1	2	1	3	3	0	0	3	3	3	3	3	3			33.3	66.7	33.3	100.0	100.0		
IC07TER	0	0	0	2	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3	3			0.0	66.7	66.7	66.7	66.7		
IC08	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
IC09	1	1	1	1	1	1	1	4	4	4	3	3	3	3	3	25.0	25.0	25.0	33.3	33.3	33.3	33.3		
IC10	1	1	1	1	3	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	50.0	25.0	50.0	50.0	75.0	25.0		
IC11	0	0	1	0	0	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	50.0	50.0		
IC12	1	0	1	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
IC13	0	1	1	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	25.0	25.0	50.0	25.0	25.0	25.0		
IC14	0	2	1	2	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	50.0	25.0	50.0	50.0	75.0	75.0		
IC15	0	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0		
IC15BIS	0	3	2	1	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	75.0	50.0	25.0	50.0	50.0	50.0		
IC16	0	1	1	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	25.0	25.0	50.0	25.0	25.0	25.0		
IC16BIS	0	1	1	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	25.0	25.0	50.0	25.0	25.0	25.0		
IC17	3	1	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	75.0	25.0	50.0	75.0	100.0	100.0	100.0		
IC18	0	0	2	2	1	1	1	0	0	4	4	4	4	4	4			50.0	50.0	25.0	25.0	25.0		
IC19	4	4	3	2	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	100.0	100.0	75.0	50.0	100.0	75.0	75.0		
IC21	0	2	1	2	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	50.0	25.0	50.0	50.0	75.0	75.0		
IC22	1	2	2	3	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	25.0	50.0	50.0	75.0	100.0	50.0	50.0		
IC23	0	4	1	3	2	2	2	1	4	1	4	4	4	4	4	0.0	100.0	100.0	75.0	50.0	50.0	50.0		
IC24	2	1	1	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	50.0	25.0	25.0	50.0	75.0	100.0	100.0		
IC25	0	0	2	3	2	3	3	0	0	4	4	4	4	4	4			50.0	75.0	50.0	75.0	75.0		
IC26	0	0	1	1	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3			33.3	33.3	33.3	0.0	0.0		
IC26BIS	0	0	1	1	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3			33.3	33.3	33.3	0.0	0.0		
IC26TER	0	0	0	1	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3			0.0	33.3	33.3	0.0	0.0		
IC27	0	0	1	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0		
IC28	0	0	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0		

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



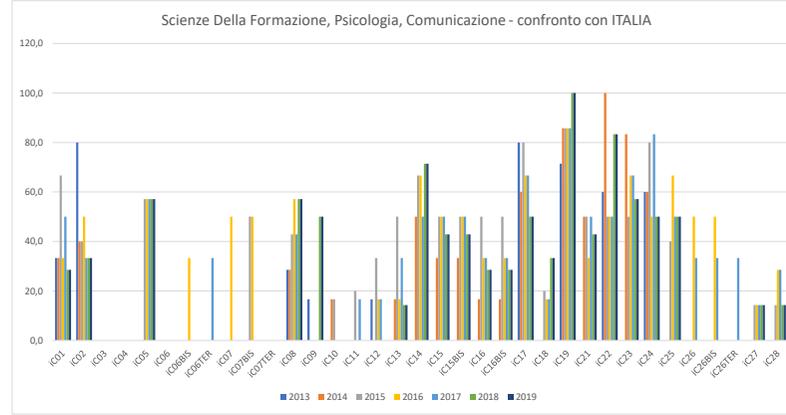
Tab. 16/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Scienze Del Suolo, Della Pianta E Degli Alimenti (Di.S.S.P.A.)

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno								n. cds								Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
IC01	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	25.0	50.0	50.0	75.0	75.0	50.0	50.0		
IC02	2	3	1	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	50.0	75.0	25.0	75.0	75.0	75.0	75.0		
IC03	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
IC04	1	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	33.3	33.3	33.3	66.7	66.7	66.7	66.7		
IC05	0	0	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0		
IC06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1			0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
IC06BIS	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1			100.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
IC06TER	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1			100.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
IC07	0	0	2	3	2	3	3	0	0	3	3	3	3	3	3			66.7	100.0	66.7	100.0	100.0		
IC07BIS	0	0	2	3	2	3	3	0	0	3	3	3	3	3	3			66.7	100.0	66.7	100.0	100.0		
IC07TER	0	0	2	3	2	3	3	0	0	3	3	3	3	3	3			66.7	100.0	66.7	100.0	100.0		
IC08	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
IC09	1	1	1	1	1	1	1	4	4	4	3	3	3	3	3	25.0	25.0	25.0	33.3	33.3	33.3	33.3		
IC10	1	1	1	1	3	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	25.0	25.0	25.0	25.0	75.0	25.0	25.0		
IC11	0	0	1	0	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	25.0	0.0	25.0	50.0	50.0		
IC12	2	0	1	1	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0		
IC13	0	3	3	3	3	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	75.0	75.0	75.0	75.0	25.0	25.0		
IC14	0	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	100.0	75.0	100.0	100.0	75.0	75.0		
IC15	0	4	4	3	3	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	100.0	100.0	75.0	75.0	50.0	50.0		
IC15BIS	0	4	4	3	3	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	100.0	100.0	75.0	75.0	50.0	50.0		
IC16	0	3	3	4	3	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	75.0	75.0	100.0	75.0	25.0	25.0		
IC16BIS	0	3	3	3	3	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	75.0	75.0	75.0	75.0	25.0	25.0		
IC17	2	1	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	50.0	25.0	50.0	75.0	100.0	100.0	100.0		
IC18	0	0	2	3	1	1	1	0	0	4	4	4	4	4	4			50.0	75.0	25.0	25.0	25.0		
IC19	4	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	100.0	100.0	75.0	100.0	100.0	75.0	75.0		
IC21	0	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	0.0	100.0	75.0	100.0	100.0	75.0	75.0		
IC22	2	2	4	3	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	50.0	50.0	100.0	75.0	100.0	50.0	50.0		
IC23	0	1	1	1	1	2	2	1	4	1	4	4	4	4	4	0.0	25.0	100.0	25.0	25.0	50.0	50.0		
IC24	2	0	0	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	50.0	0.0	0.0	75.0	100.0	100.0	100.0		
IC25	0	0	0	3	2	3	3	0	0	4	4	4	4	4	4			0.0	75.0	50.0	75.0	75.0		
IC26	0	0	2	3	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3	3			66.7	100.0	66.7	66.7	66.7		
IC26BIS	0	0	1	3	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3	3			33.3	100.0	66.7	66.7	66.7		
IC26TER	0	0	1	3	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3	3			33.3	1					

Tab. 17 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Scienze Della Formazione, Psicologia, Comunicazione

Indicatore	n. cds >= media Italia									n. cds									Incidenza percentuale								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018
IC01	2	2	4	2	3	2	2	6	6	6	6	6	7	7	33.3	33.3	66.7	33.3	50.0	28.6	28.6						
IC02	4	2	2	3	2	2	2	5	5	5	6	6	6	6	80.0	40.0	40.0	50.0	33.3	33.3							
IC03	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0							
IC04	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0							
IC05	0	0	4	4	4	4	4	7	7	7	7	7	7	7	0.0	0.0	57.1	57.1	57.1	57.1							
IC06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3			0.0	0.0	0.0	0.0							
IC06BIS	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3			0.0	33.3	0.0	0.0							
IC06TER	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3			0.0	0.0	33.3	0.0							
IC07	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			0.0	50.0	0.0	0.0							
IC07BIS	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			50.0	50.0	0.0	0.0							
IC07TER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			0.0	0.0	0.0	0.0							
IC08	2	2	3	4	3	4	4	7	7	7	7	7	7	7	28.6	28.6	42.9	57.1	42.9	57.1							
IC09	1	0	0	0	0	1	1	6	6	6	6	6	6	6	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0							
IC10	0	1	1	0	0	0	0	6	6	6	6	6	6	6	16.7	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0							
IC11	0	0	1	0	1	0	0	5	5	5	6	6	6	6	0.0	0.0	20.0	0.0	16.7	0.0							
IC12	1	0	2	1	1	0	0	6	6	6	6	6	6	6	16.7	0.0	33.3	16.7	16.7	0.0							
IC13	0	1	3	1	2	1	1	6	6	6	6	6	6	6	0.0	16.7	50.0	16.7	33.3	14.3							
IC14	0	3	4	4	3	5	6	6	6	6	6	6	6	6	0.0	50.0	66.7	50.0	71.4	71.4							
IC15	0	2	3	3	3	3	3	6	6	6	6	6	6	6	0.0	33.3	50.0	50.0	50.0	42.9							
IC15BIS	0	2	3	3	3	3	3	6	6	6	6	6	6	6	0.0	33.3	50.0	50.0	50.0	42.9							
IC16	0	1	3	2	2	2	2	6	6	6	6	6	6	6	0.0	16.7	50.0	33.3	33.3	28.6							
IC16BIS	0	1	3	2	2	2	2	6	6	6	6	6	6	6	0.0	16.7	50.0	33.3	33.3	28.6							
IC17	4	3	4	4	4	3	3	5	5	5	6	6	6	6	80.0	60.0	80.0	66.7	66.7	50.0							
IC18	0	0	1	1	1	2	2	0	0	5	6	6	6	6			20.0	16.7	16.7	33.3							
IC19	5	6	6	6	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	71.4	85.7	85.7	85.7	85.7	100.0							
IC21	0	3	3	2	3	3	3	6	6	6	6	6	6	6	0.0	50.0	50.0	33.3	50.0	42.9							
IC22	3	5	3	3	3	5	5	5	5	6	6	6	6	6	60.0	100.0	50.0	50.0	50.0	83.3							
IC23	0	5	2	4	4	4	4	4	4	6	6	6	6	6	0.0	83.3	50.0	66.7	66.7	57.1							
IC24	3	3	4	3	5	3	3	5	5	5	6	6	6	6	60.0	60.0	80.0	50.0	83.3	50.0							
IC25	0	0	2	4	3	3	3	0	0	5	6	6	6	6			40.0	66.7	50.0	50.0							
IC26	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2	3	3	3			0.0	50.0	33.3	0.0							
IC26BIS	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2	3	3	3			0.0	50.0	33.3	0.0							
IC26TER	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2	3	3	3			0.0	0.0	33.3	0.0							
IC27	0	0	1	1	1	1	1	7	7	7	7	7	7	7	0.0	0.0	14.3	14.3	14.3	14.3							
IC28	0	0	1	2	2	1	1	7	7	7	7	7	7	7	0.0	0.0	14.3	28.6	28.6	14.3							

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



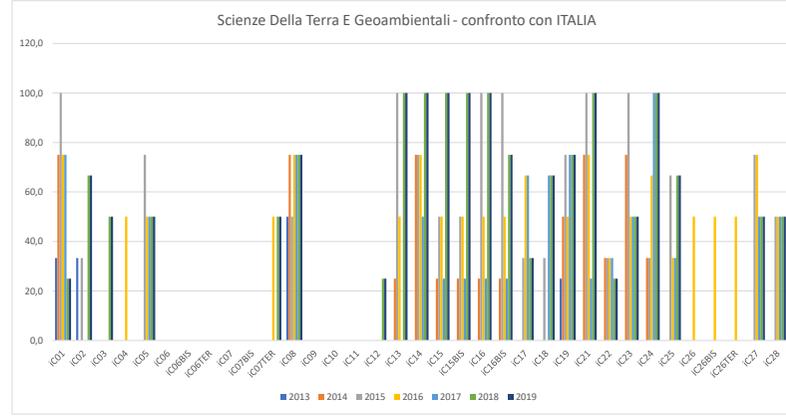
Tab. 17/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Scienze Della Formazione, Psicologia, Comunicazione

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno									n. cds									Incidenza percentuale								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018
IC01	5	5	4	4	4	5	5	6	6	6	6	6	7	7	83.3	83.3	66.7	66.7	66.7	71.4							
IC02	5	5	3	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6	6	100.0	100.0	60.0	83.3	83.3	83.3							
IC03	1	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0							
IC04	0	1	0	0	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	33.3							
IC05	0	0	4	3	3	2	2	7	7	7	7	7	7	7	0.0	0.0	57.1	42.9	42.9	28.6							
IC06	0	0	3	3	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3			100.0	100.0	66.7	66.7							
IC06BIS	0	0	3	3	2	1	1	0	0	3	3	3	3	3			100.0	100.0	66.7	33.3							
IC06TER	0	0	3	2	2	1	1	0	0	3	3	3	3	3			100.0	66.7	66.7	33.3							
IC07	0	0	1	2	1	1	0	0	0	2	2	2	2	2			50.0	100.0	100.0	50.0							
IC07BIS	0	0	1	2	2	1	1	0	0	2	2	2	2	2			50.0	100.0	100.0	50.0							
IC07TER	0	0	1	2	1	1	0	0	0	2	2	2	2	2			50.0	100.0	50.0	50.0							
IC08	4	4	4	5	5	5	5	7	7	7	7	7	7	7	57.1	57.1	57.1	71.4	71.4	71.4							
IC09	1	1	1	1	2	2	2	6	6	6	6	6	6	6	16.7	16.7	16.7	50.0	100.0	100.0							
IC10	1	2	3	0	0	0	0	6	6	6	6	6	6	6	16.7	33.3	50.0	0.0	0.0	0.0							
IC11	0	1	1	1	2	0	0	5	5	5	6	6	6	6	0.0	20.0	20.0	16.7	33.3	0.0							
IC12	2	2	3	2	1	0	0	6	6	6	6	6	6	6	7	33.3	33.3	50.0	33.3	16.7	0.0						
IC13	0	3	4	3	4	6	6	6	6	6	6	6	6	6	7	0.0	50.0	66.7	50.0	66.7	85.7						
IC14	0	5	5	5	4	5	5	6	6	6	6	6	6	6	7	0.0	83.3	83.3	83.3	66.7	71.4						
IC15	0	4	4	3	3	4	4	6	6	6	6	6	6	6	7	0.0	66.7	66.7	50.0	57.1	57.1						
IC15BIS	0	4	4	3	3	4	4	6	6	6	6	6	6	6	7	0.0	66.7	66.7	50.0	57.1	57.1						
IC16	0	1	4	4	4	4	4	6	6	6	6	6	6	6	7	0.0	16.7	66.7	66.7	66.7	57.1						
IC16BIS	0	1	4	4	4	4	4	6	6	6	6	6	6	6	7	0.0	16.7	66.7	66.7	66.7	57.1						
IC17	4	5	4	6	6	4	4	5	5	5	6	6	6	6	80.0	100.0	80.0	100.0	100.0	66.7							
IC18	0	0	1	2	3	2	2	0	0	5	6	6	6	6			20.0	33.3	50.0	33.3							
IC19	5	4	6	6	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	71.4	57.1	85.7	85.7	85.7	100.0							
IC21	0	4	6	5	4	5	5	6	6	6	6	6	6	6	0.0	66.7	100.0	83.3	66.7	71.4							
IC22	5	5	6	5	4	5	5	5	5	6	6	6	6	6	100.0	100.0	100.0	83.3	66.7	83.3							
IC23	0	5	3	3	3	5	5	4	6	6	6	6	6	6	0.0	83.3	75.0	50.0	50.0	71.4							
IC24	3	3	4	4	6	4	4	5	5	5	6	6	6	6	60.0	60.0	80.0	66.7	100.0	66.7							

Tab. 18 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Scienze Della Terra E Geoambientali

Indicatore	n. cds >= media Italia							n. cds							Incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	1	3	4	3	3	1	1	3	4	4	4	4	4	4	33.3	75.0	100.0	75.0	75.0	25.0	25.0
IC02	1	0	1	0	0	2	2	3	3	3	3	3	3	3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	66.7
IC03	0	0	0	0	0	1	1	1	2	2	2	2	2	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0
IC04	0	0	0	1	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
IC05	0	0	3	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	75.0	50.0	50.0	50.0	50.0
IC06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1			0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC06BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1			0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC06TER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1			0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC07BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC07TER	0	0	0	1	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2			0.0	50.0	0.0	50.0	50.0
IC08	2	3	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	50.0	75.0	50.0	75.0	75.0	75.0	75.0
IC09	0	0	0	0	0	0	0	3	4	4	2	2	2	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC10	0	0	0	0	0	0	0	3	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC11	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC12	0	0	0	0	0	1	1	3	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0
IC13	0	1	4	2	0	4	4	3	4	4	4	4	4	4	0.0	25.0	100.0	50.0	0.0	100.0	100.0
IC14	0	3	3	3	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	0.0	75.0	75.0	75.0	50.0	100.0	100.0
IC15	0	1	2	2	1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	0.0	25.0	50.0	50.0	25.0	100.0	100.0
IC15BIS	0	1	2	2	1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	0.0	25.0	50.0	50.0	25.0	100.0	100.0
IC16	0	1	4	2	1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	0.0	25.0	100.0	50.0	25.0	100.0	100.0
IC16BIS	0	1	4	2	1	3	3	3	4	4	4	4	4	4	0.0	25.0	100.0	50.0	25.0	75.0	75.0
IC17	0	0	1	2	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	33.3	66.7	66.7	33.3	33.3
IC18	0	0	1	0	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3			33.3	0.0	66.7	66.7	66.7
IC19	1	2	3	2	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	25.0	50.0	75.0	50.0	75.0	75.0	75.0
IC21	0	3	4	3	1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	0.0	75.0	100.0	75.0	25.0	100.0	100.0
IC22	0	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0.0	33.3	33.3	33.3	33.3	25.0	25.0
IC23	0	3	2	2	2	2	2	1	4	2	4	4	4	4	0.0	75.0	100.0	50.0	50.0	50.0	50.0
IC24	0	1	1	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	33.3	66.7	100.0	100.0	100.0	100.0
IC25	0	0	2	1	1	2	2	0	0	3	3	3	3	3			66.7	33.3	33.3	66.7	66.7
IC26	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
IC26BIS	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
IC26TER	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
IC27	0	0	3	3	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	75.0	75.0	50.0	50.0	50.0
IC28	0	0	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0

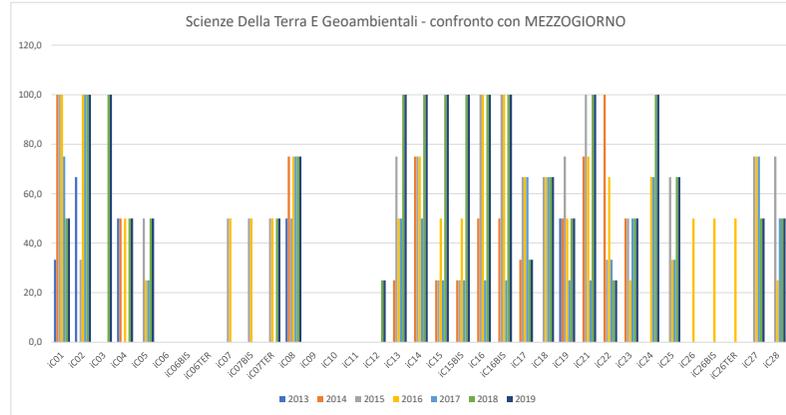
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 18/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Scienze Della Terra E Geoambientali

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno							n. cds							Incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	1	4	4	4	3	2	2	3	4	4	4	4	4	4	33.3	100.0	100.0	100.0	75.0	50.0	50.0
IC02	2	0	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	66.7	0.0	33.3	100.0	100.0	100.0	100.0
IC03	0	0	0	0	0	2	2	1	2	2	2	2	2	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
IC04	1	1	0	1	0	1	1	2	2	2	2	2	2	2	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0
IC05	0	0	2	1	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	50.0	50.0
IC06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1			0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC06BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1			0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC06TER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1			0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC07	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
IC07BIS	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
IC07TER	0	0	1	1	0	1	1	0	0	2	2	2	2	2			50.0	50.0	0.0	50.0	50.0
IC08	2	3	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	50.0	75.0	50.0	75.0	75.0	75.0	75.0
IC09	0	0	0	0	0	0	0	3	4	4	2	2	2	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC10	0	0	0	0	0	0	0	3	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC11	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IC12	0	0	0	0	0	1	1	3	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0
IC13	0	1	3	2	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	0.0	25.0	75.0	50.0	50.0	100.0	100.0
IC14	0	3	3	3	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	0.0	75.0	75.0	75.0	50.0	100.0	100.0
IC15	0	1	1	2	1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	0.0	25.0	25.0	50.0	25.0	100.0	100.0
IC15BIS	0	1	1	2	1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	0.0	25.0	25.0	50.0	25.0	100.0	100.0
IC16	0	2	4	4	1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	0.0	50.0	100.0	100.0	25.0	100.0	100.0
IC16BIS	0	2	4	4	1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	0.0	50.0	100.0	100.0	25.0	100.0	100.0
IC17	0	1	2	2	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0.0	33.3	66.7	66.7	66.7	33.3	33.3
IC18	0	0	2	2	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3			66.7	66.7	66.7	66.7	66.7
IC19	2	2	3	2	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	50.0	50.0	75.0	50.0	25.0	50.0	50.0
IC21	0	3	4	3	1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	0.0	75.0	100.0	75.0	25.0	100.0	100.0
IC22	0	3	1	2	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	0.0	100.0	33.3	66.7	33.3	25.0	25.0
IC23	0	2	1	1	2	2	2	1	4	2	4	4	4	4	0.0	50.0	50.0	25.0	50.0	50.0	50.0
IC24	0	0	0	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	66.7	66.7	100.0	100.0
IC25	0	0	2	1	1	2	2	0	0	3	3	3	3	3			66.7	33.3	33.3	66.7	66.7
IC26	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
IC26BIS	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
IC26TER	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2			0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
IC27	0	0	3	3	3	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	75.0	75.0	75.0	50.0	50.0
IC28	0	0	3	1	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	0.0	0.0	75.0	25.0	50.0	50.0	50.0

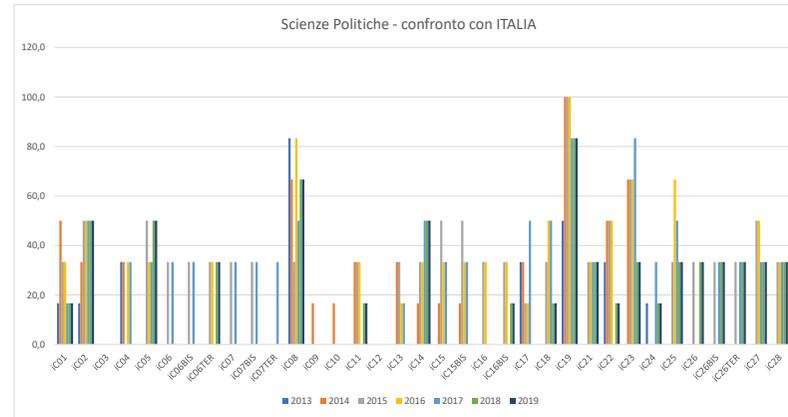
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 19 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Scienze Politiche

Indicatore	n. cds >= media Italia									n. cds									Incidenza percentuale				
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019		
IC01	1	3	2	2	1	1	1	6	6	6	6	6	6	6	16.7	50.0	33.3	33.3	16.7	16.7	16.7		
IC02	1	2	3	3	3	3	3	6	6	6	6	6	6	6	16.7	33.3	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0		
IC03	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
IC04	1	1	0	1	1	0	0	3	3	3	3	3	3	3	33.3	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0		
IC05	0	0	3	2	2	3	3	6	6	6	6	6	6	6	0.0	0.0	50.0	33.3	33.3	50.0	50.0		
IC06	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3			33.3	0.0	33.3	0.0	0.0		
IC06BIS	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3			33.3	0.0	33.3	0.0	0.0		
IC06TER	0	0	1	1	0	1	1	0	0	3	3	3	3	3			33.3	33.3	0.0	33.3	33.3		
IC07	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3			33.3	0.0	33.3	0.0	0.0		
IC07BIS	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3			33.3	0.0	33.3	0.0	0.0		
IC07TER	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	3	3	3	3			0.0	0.0	33.3	0.0	0.0		
IC08	5	4	2	5	3	4	4	6	6	6	6	6	6	6	83.3	66.7	33.3	83.3	50.0	66.7	66.7		
IC09	0	1	0	0	0	0	0	6	6	6	6	6	6	6	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
IC10	0	1	0	0	0	0	0	6	6	6	6	6	6	6	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
IC11	0	2	2	2	0	1	1	6	6	6	6	6	6	6	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	16.7	16.7		
IC12	0	0	0	0	0	0	0	6	6	6	6	6	6	6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
IC13	0	2	2	1	1	0	0	6	6	6	6	6	6	6	0.0	33.3	33.3	16.7	16.7	0.0	0.0		
IC14	0	1	2	2	3	3	3	6	6	6	6	6	6	6	0.0	16.7	33.3	33.3	50.0	50.0	50.0		
IC15	0	1	3	2	2	0	0	6	6	6	6	6	6	6	0.0	16.7	50.0	33.3	33.3	0.0	0.0		
IC15BIS	0	1	3	2	2	0	0	6	6	6	6	6	6	6	0.0	16.7	50.0	33.3	33.3	0.0	0.0		
IC16	0	0	2	2	0	0	0	6	6	6	6	6	6	6	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0		
IC16BIS	0	0	2	2	0	1	1	6	6	6	6	6	6	6	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	16.7	16.7		
IC17	2	2	1	1	3	0	0	6	6	6	6	6	6	6	33.3	33.3	16.7	16.7	50.0	0.0	0.0		
IC18	0	0	2	3	3	1	1	0	0	6	6	6	6	6			33.3	50.0	50.0	16.7	16.7		
IC19	3	6	6	6	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	50.0	100.0	100.0	100.0	83.3	83.3	83.3		
IC21	0	0	2	2	2	2	2	6	6	6	6	6	6	6	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	33.3	33.3		
IC22	2	3	3	3	0	1	1	6	6	6	6	6	6	6	33.3	50.0	50.0	50.0	0.0	16.7	16.7		
IC23	0	4	2	4	5	2	2	3	6	6	6	6	6	6	0.0	66.7	66.7	66.7	83.3	33.3	33.3		
IC24	1	0	0	0	2	1	1	6	6	6	6	6	6	6	16.7	0.0	0.0	0.0	33.3	16.7	16.7		
IC25	0	0	2	4	3	2	2	0	0	6	6	6	6	6			33.3	66.7	50.0	33.3	33.3		
IC26	0	0	1	0	0	1	1	0	0	3	3	3	3	3			33.3	0.0	0.0	33.3	33.3		
IC26BIS	0	0	1	0	1	1	1	0	0	3	3	3	3	3			33.3	0.0	33.3	33.3	33.3		
IC26TER	0	0	1	0	1	1	1	0	0	3	3	3	3	3			33.3	0.0	33.3	33.3	33.3		
IC27	0	0	3	3	2	2	2	6	6	6	6	6	6	6	0.0	0.0	50.0	50.0	33.3	33.3	33.3		
IC28	0	0	2	2	2	2	2	6	6	6	6	6	6	6	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	33.3	33.3		

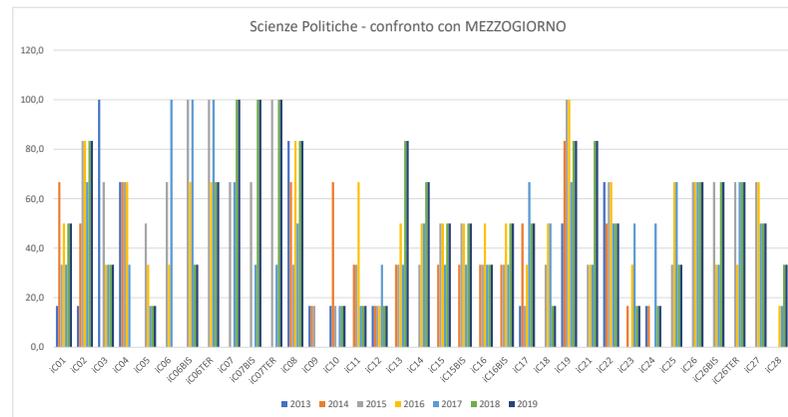
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 19/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Scienze Politiche

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno							n. cds							Incidenza percentuale						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
IC01	1	4	2	3	2	3	3	6	6	6	6	6	6	6	16.7	66.7	33.3	50.0	33.3	50.0	50.0
IC02	1	3	5	5	4	5	5	6	6	6	6	6	6	6	16.7	50.0	83.3	83.3	66.7	83.3	83.3
IC03	3	0	2	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	100.0	0.0	66.7	33.3	33.3	33.3	33.3
IC04	2	2	2	2	1	0	0	3	3	3	3	3	3	3	66.7	66.7	66.7	66.7	33.3	0.0	0.0
IC05	0	0	3	2	1	1	1	6	6	6	6	6	6	6	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7	16.7	16.7
IC06	0	0	2	1	3	0	0	0	0	3	3	3	3	3			66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
IC06BIS	0	0	3	2	3	1	1	0	0	3	3	3	3	3			100.0	66.7	100.0	33.3	33.3
IC06TER	0	0	3	2	3	2	2	0	0	3	3	3	3	3			100.0	66.7	100.0	66.7	66.7
IC07	0	0	2	0	2	3	3	0	0	3	3	3	3	3			66.7	0.0	66.7	100.0	100.0
IC07BIS	0	0	2	0	1	3	3	0	0	3	3	3	3	3			66.7	0.0	33.3	100.0	100.0
IC07TER	0	0	3	0	1	3	3	0	0	3	3	3	3	3			100.0	0.0	33.3	100.0	100.0
IC08	5	4	2	5	3	5	5	6	6	6	6	6	6	6	83.3	66.7	33.3	83.3	50.0	83.3	83.3
IC09	1	1	1	0	0	0	0	6	6	6	6	6	6	6	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0
IC10	1	4	1	0	1	1	1	6	6	6	6	6	6	6	16.7	66.7	16.7	0.0	16.7	16.7	16.7
IC11	0	2	2	4	1	1	1	6	6	6	6	6	6	6	0.0	33.3	33.3	66.7	16.7	16.7	16.7
IC12	1	1	1	1	2	1	1	6	6	6	6	6	6	6	16.7	16.7	16.7	16.7	33.3	16.7	16.7
IC13	0	2	2	3	2	5	5	6	6	6	6	6	6	6	0.0	33.3	33.3	50.0	33.3	83.3	83.3
IC14	0	0	2	3	3	4	4	6	6	6	6	6	6	6	0.0	0.0	33.3	50.0	50.0	66.7	66.7
IC15	0	2	3	3	2	3	3	6	6	6	6	6	6	6	0.0	33.3	50.0	50.0	33.3	50.0	50.0
IC15BIS	0	2	3	3	2	3	3	6	6	6	6	6	6	6	0.0	33.3	50.0	50.0	33.3	50.0	50.0
IC16	0	2	2	3	2	2	2	6	6	6	6	6	6	6	0.0	33.3	33.3	50.0	33.3	33.3	33.3
IC16BIS	0	2	2	3	2	3	3	6	6	6	6	6	6	6	0.0	33.3	33.3	50.0	33.3	50.0	50.0
IC17	1	3	1	2	4	3	3	6	6	6	6	6	6	6	16.7	33.3	16.7	33.3	66.7	50.0	50.0
IC18	0	0	2	3	3	1	1	0	0	6	6	6	6	6			33.3	50.0	50.0	16.7	16.7
IC19	3	5	6	6	4	5	5	6	6	6	6	6	6	6	50.0	83.3	100.0	100.0	66.7	83.3	83.3
IC21	0	0	2	2	2	5	5	6	6	6	6	6	6	6	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	83.3	83.3
IC22	4	3	4	4	3	3	3	6	6	6	6	6	6	6	66.7	50.0	66.7	66.7	50.0	50.0	50.0
IC23	0	1	0	2	3	1	1	3	6	6	6	6	6	6	0.0	16.7	0.0	33.3	50.0	16.7	16.7
IC24	1	1	0	0	3	1	1	6	6	6	6	6	6	6	16.7	16.7	0.0	0.0	50.0	16.7	16.7
IC25	0	0	2	4	4	2	2	0	0	6	6	6	6	6			33.3	66.7	66.7	33.3	33.3
IC26	0	0	2	2	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3			66.7	66.7	66.7	66.7	66.7
IC26BIS	0	0	2	1	1	2	2	0	0	3	3	3	3	3			66.7	33.3	33.3	66.7	66.7
IC26TER	0	0	2	1	2	2	2	0	0	3	3	3	3	3			66.7	33.3	66.7	66.7	66.7
IC27	0	0	4	4	3	3	3	6	6	6	6	6	6	6	0.0	0.0	66.7	66.7	50.0	50.0	50.0
IC28	0	0	0	1	1	2	2	6	6	6	6	6	6	6	0.0	0.0	16.7	16.7	33.3	33.3	33.3

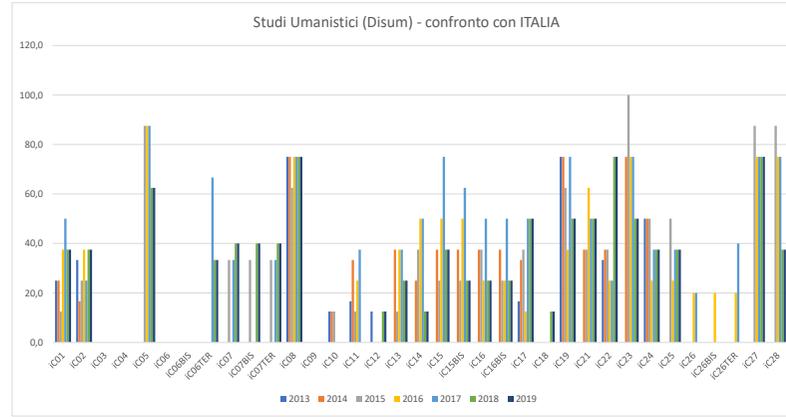
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 21 - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei italiani per anno e indicatore - Studi Umanistici (Disum)

Indicatore	n. cds >= media Italia										n. cds										Incidenza percentuale					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019					
IC01	2	2	1	3	4	3	3	8	8	8	8	8	8	8	25,0	25,0	12,5	37,5	50,0	37,5	37,5					
IC02	2	1	2	3	2	3	3	6	6	8	8	8	8	8	33,3	16,7	25,0	37,5	25,0	37,5	37,5					
IC03	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC04	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC05	0	0	7	7	7	5	5	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	87,5	87,5	87,5	62,5	62,5					
IC06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC06BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC06TER	0	0	0	2	1	1	0	0	0	3	3	3	3	3			0,0	0,0	66,7	33,3	33,3					
IC07	0	0	1	0	1	2	2	0	0	3	3	3	3	5			33,3	0,0	33,3	40,0	40,0					
IC07BIS	0	0	1	0	0	2	2	0	0	3	3	3	3	5			33,3	0,0	40,0	40,0	40,0					
IC07TER	0	0	1	0	1	2	2	0	0	3	3	3	3	5			33,3	0,0	33,3	40,0	40,0					
IC08	6	6	5	6	6	6	6	8	8	8	8	8	8	8	75,0	75,0	62,5	75,0	75,0	75,0	75,0					
IC09	0	0	0	0	0	0	0	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC10	1	1	1	0	0	0	0	8	8	8	8	8	8	8	12,5	12,5	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0					
IC11	1	2	1	2	3	0	0	6	6	8	8	8	8	8	16,7	33,3	12,5	25,0	37,5	0,0	0,0					
IC12	1	0	0	0	0	1	1	8	8	8	8	8	8	8	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	12,5					
IC13	0	3	1	3	3	2	2	8	8	8	8	8	8	8	0,0	37,5	12,5	37,5	37,5	25,0	25,0					
IC14	0	2	3	4	4	1	1	8	8	8	8	8	8	8	0,0	25,0	37,5	50,0	50,0	12,5	12,5					
IC15	0	3	2	4	6	3	3	8	8	8	8	8	8	8	0,0	37,5	25,0	50,0	75,0	37,5	37,5					
IC15BIS	0	3	2	4	5	2	2	8	8	8	8	8	8	8	0,0	37,5	25,0	50,0	62,5	25,0	25,0					
IC16	0	3	3	2	4	2	2	8	8	8	8	8	8	8	0,0	37,5	37,5	25,0	50,0	25,0	25,0					
IC16BIS	0	3	2	2	4	2	2	8	8	8	8	8	8	8	0,0	37,5	25,0	25,0	50,0	25,0	25,0					
IC17	1	2	3	1	4	4	4	6	6	8	8	8	8	8	16,7	33,3	37,5	12,5	50,0	50,0	50,0					
IC18	0	0	0	0	1	1	0	0	0	6	6	6	6	6			0,0	0,0	12,5	12,5	12,5					
IC19	6	6	5	3	6	4	4	8	8	8	8	8	8	8	75,0	75,0	62,5	37,5	75,0	50,0	50,0					
IC21	0	3	3	5	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	0,0	37,5	37,5	62,5	50,0	50,0	50,0					
IC22	2	3	3	2	2	6	6	6	6	8	8	8	8	8	33,3	37,5	37,5	25,0	25,0	75,0	75,0					
IC23	0	6	3	6	6	4	4	3	3	8	8	8	8	8	0,0	75,0	100,0	75,0	75,0	50,0	50,0					
IC24	3	3	4	2	3	3	3	6	6	8	8	8	8	8	50,0	50,0	50,0	25,0	37,5	37,5	37,5					
IC25	0	0	3	2	3	3	3	0	0	6	6	6	6	6			50,0	25,0	37,5	37,5	37,5					
IC26	0	0	0	1	1	0	0	0	0	3	5	5	5	5			0,0	20,0	20,0	0,0	0,0					
IC26BIS	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	5	5	5	5			0,0	20,0	0,0	0,0	0,0					
IC26TER	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3	5	5	5	5			0,0	20,0	40,0	0,0	0,0					
IC27	0	0	7	6	6	6	6	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	87,5	75,0	75,0	75,0	75,0					
IC28	0	0	7	6	6	3	3	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	87,5	75,0	75,0	37,5	37,5					

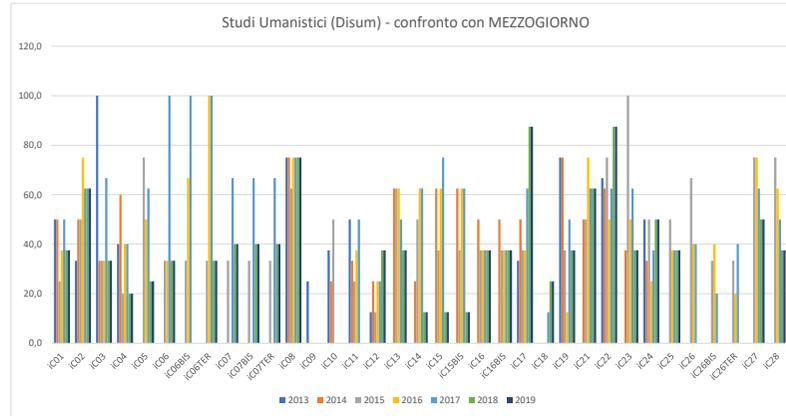
Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce



Tab. 21/bis - Numero corso di studio con valore dell'indicatore superiore o uguale alla media degli Atenei meridionali per anno e indicatore - Studi Umanistici (Disum)

Indicatore	n. cds >= media Mezzogiorno							n. cds							Incidenza percentuale							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
IC01	4	4	2	3	4	3	3	8	8	8	8	8	8	8	50,0	50,0	25,0	37,5	50,0	37,5	37,5	
IC02	2	3	4	6	5	5	5	6	6	8	8	8	8	8	33,3	50,0	50,0	75,0	62,5	62,5	62,5	
IC03	3	1	1	1	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	100,0	33,3	33,3	33,3	66,7	33,3	33,3	
IC04	2	3	1	2	2	1	1	5	5	5	5	5	5	5	40,0	60,0	20,0	40,0	40,0	20,0	20,0	
IC05	0	0	6	4	5	2	2	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	75,0	50,0	62,5	25,0	25,0	
IC06	0	0	1	1	3	1	1	0	0	3	3	3	3	3			33,3	33,3	100,0	33,3	33,3	
IC06BIS	0	0	1	2	3	0	0	0	0	3	3	3	3	3			33,3	66,7	100,0	0,0	0,0	
IC06TER	0	0	1	3	3	1	1	0	0	3	3	3	3	3			33,3	100,0	100,0	33,3	33,3	
IC07	0	0	1	0	2	2	2	0	0	3	3	3	3	5			33,3	0,0	66,7	40,0	40,0	
IC07BIS	0	0	1	0	2	2	2	0	0	3	3	3	3	5			33,3	0,0	66,7	40,0	40,0	
IC07TER	0	0	1	0	2	2	2	0	0	3	3	3	3	5			33,3	0,0	66,7	40,0	40,0	
IC08	6	6	5	6	6	6	6	8	8	8	8	8	8	8	75,0	75,0	62,5	75,0	75,0	75,0	75,0	
IC09	2	0	0	0	0	0	0	8	8	8	8	8	8	8	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
IC10	3	2	4	0	0	0	0	8	8	8	8	8	8	8	37,5	25,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
IC11	3	2	2	3	4	0	0	6	6	8	8	8	8	8	0,0	50,0	33,3	25,0	37,5	50,0	0,0	0,0
IC12	1	2	1	2	2	3	3	8	8	8	8	8	8	8	12,5	25,0	12,5	25,0	25,0	37,5	37,5	
IC13	0	5	5	5	4	3	3	8	8	8	8	8	8	8	0,0	62,5	62,5	62,5	50,0	37,5	37,5	
IC14	0	2	4	5	5	1	1	8	8	8	8	8	8	8	0,0	25,0	50,0	62,5	62,5	12,5	12,5	
IC15	0	5	3	5	5	1	1	8	8	8	8	8	8	8	0,0	62,5	37,5	62,5	75,0	12,5	12,5	
IC15BIS	0	5	3	5	5	1	1	8	8	8	8	8	8	8	0,0	62,5	37,5	62,5	62,5	12,5	12,5	
IC16	0	4	3	3	3	3	3	8	8	8	8	8	8	8	0,0	50,0	37,5	37,5	37,5	37,5	37,5	
IC16BIS	0	4	3	3	3	3	3	8	8	8	8	8	8	8	0,0	50,0	37,5	37,5	37,5	37,5	37,5	
IC17	2	3	3	3	5	7	7	6	6	8	8	8	8	8	33,3	37,5	37,5	62,5	87,5	87,5	87,5	
IC18	0	0	0	0	1	2	2	0	0	6	6	6	6	6			0,0	0,0	12,5	25,0	25,0	
IC19	6	6	3	1	4	3	3	8	8	8	8	8	8	8	75,0	75,0	37,5	12,5	50,0	37,5	37,5	
IC21	0	4	4	6	5	5	5	8	8	8	8	8	8	8	0,0	50,0	50,0	75,0	62,5	62,5	62,5	
IC22	4	5	6	4	5	7	7	6	6	8	8	8	8	8	66,7	62,5	75,0	50,0	62,5	87,5	87,5	
IC23	0	3	3	4	5	3	3	3	3	8	8	8	8	8	0,0	37,5	100,0	50,0	62,5	37,5	37,5	
IC24	3	2	4	2	3	4	4	6	6	8	8	8	8	8	50,0	33,3	50,0	25,0	37,5	50,0	50,0	
IC25	0	0	3	3	3	3	3	0	0	6	6	6	6	6			50,0	37,5	37,5	37,5	37,5	
IC26	0	0	2	2	2	0	0	0	0	3	5	5	5	5			66,7	40,0	40,0	0,0	0,0	
IC26BIS	0	0	1	2	1	0	0	0	0	3	5	5	5	5			33,3	40,0	20,0	0,0	0,0	
IC26TER	0	0	1	1	2	0	0	0	0	3	5	5	5	5			33,3	20,0	40,0	0,0	0,0	
IC27	0	0	6	6	5	4	4	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	75,0	75,0	62,5	50,0	50,0	
IC28	0	0	6	5	4	3	3	8	8	8	8	8	8	8	0,0	0,0	75,0	62,5	50,0	37,5	37,5	

Nota: per gli indicatori in rosso indicatore inferiore o uguale in quanto l'indicatore migliora se il suo valore diminuisce





UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI BARI
ALDO MORO

Elaborazione dati per la
Relazione opinione degli studenti
sulle attività didattiche a.a. 2018/19

Direzione Affari Istituzionali
U.O. Statistiche di Ateneo

ELABORAZIONE E ANALISI DELLE RISPOSTE E INFORMAZIONI FORNITE DAGLI STUDENTI ALLE SCHEDE 1 E 3 DELL'ANVUR NELL'INTERO A.A. 2018/19 RELATIVE ALLE ATTIVITÀ DIDATTICHE VALUTATE A LIVELLO DI ATENEO E DIPARTIMENTO (PUNTO 1)

I risultati globali delle risposte fornite dagli studenti nell'intero a.a. 2018/19, come gli scorsi anni, sono stati analizzati sia a livello aggregato di Ateneo sia a livello di Dipartimento. L'analisi delle opinioni espresse dagli studenti è stata condotta distinguendo le principali aree tematiche indagate dal questionario: Insegnamento, Docenza e Interesse. Essa propone una chiave di lettura dei dati finalizzata ad evidenziare gli aspetti differenziali tra i dipartimenti e tra studenti frequentanti e non.

Per ciascuna aggregazione sono stati realizzati:

- una tabella in cui sono riportate le percentuali di risposta di tutti gli item valutativi del questionario ed il grado di soddisfazione (determinato come incidenza delle risposte "Più sì che no" e "Decisamente sì" sul totale delle risposte) degli studenti frequentanti;
- una tabella in cui sono riportate le percentuali di risposta di tutti gli item valutativi del questionario ed il grado di soddisfazione (determinato come incidenza delle risposte "Più sì che no" e "Decisamente sì" sul totale delle risposte) degli studenti non frequentanti;
- un grafico per il confronto del grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti;
- una tabella relativa ai suggerimenti indicati per il miglioramento della didattica.

Di seguito si riporta il numero di questionari con risposta valida per ciascuna domanda:

Domanda	N. Questionari validi
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	185.960
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	185.505
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	185.515
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	185.668
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	153.636
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	153.207
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	152.991
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	151.627
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	152.326
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	184.349
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	184.870

Prima area tematica: Insegnamento

Il quesito dell'area che registra il gradimento più alto è quello relativo alla definizione delle modalità di esame, mentre il quesito sulle conoscenze preliminari è quello in cui si registra la minor soddisfazione. Si segnala comunque che tutti i quesiti hanno sempre un livello di soddisfazione superiore all'80%.

Confrontando i risultati di Ateneo con i risultati dei singoli dipartimenti, si evince che:

- i dipartimenti in cui si riscontra un grado di soddisfazione inferiore a quello di Ateneo per tutti i quesiti dell'area sono: Biologia e Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica, Economia e Finanza, Economia, Management e Diritto dell'Impresa, Informatica.
- i dipartimenti in cui si riscontra un grado di soddisfazione superiore a quello di Ateneo per tutti i quesiti dell'area sono: Giurisprudenza, Matematica, Scienze della terra e geoambientali, Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti.

Mediamente gli studenti non frequentanti esprimono giudizi più critici.

Seconda area tematica: Docenza

La seconda parte del questionario è quella più estesa, costituita da sei domande volte a valutare l'attività svolta dal docente nell'ambito dell'insegnamento in questione e le attività didattiche integrative.

Analizzando nel dettaglio le risposte fornite, si osserva che il grado di soddisfazione è molto elevato per tutte le domande: il docente è reperibile e disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni supplementari (92,4%), è in grado di esporre gli argomenti in modo chiaro (89%) e di stimolare l'interesse per la disciplina (87,7%). Inoltre, per la quasi totalità degli intervistati gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono complessivamente più che rispettati (92%) e l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (92,4%).

Segmentando l'analisi per Dipartimento, si riscontrano:

- valori al di sopra della media di Ateneo per tutti gli aspetti indagati nei Dipartimenti di: Giurisprudenza, Jonico in "sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture", Lettere lingue arti italianistica e culture comparate, Matematica, Medicina Veterinaria, Scienze della terra e geoambientali, Studi Umanistici, Interuniversitario di Fisica, Scienze politiche, Chimica, Farmacia-Scienze del Farmaco.
- valori al di sotto della media di Ateneo per tutti gli aspetti indagati nella Scuola di Medicina e nel Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa.

Terza area tematica: Interesse

Le valutazioni relative al quesito "E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?" sono molto positive tra gli studenti frequentanti (90,9%); mettendo a confronto, però, le valutazioni degli studenti frequentanti con quelle dei non frequentanti (84,2%), emerge una minore soddisfazione da parte di questi ultimi.

Tale interesse, tra gli studenti frequentanti, si riscontra in particolar modo nel Dipartimento di Giurisprudenza (93,7%), nel Dipartimento Interuniversitario di fisica (94,1%) e nel Dipartimento Jonico in "sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture" (93%), mentre tra gli studenti non frequentanti nei Dipartimenti Interuniversitario di fisica (91,3%), Jonico in "sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture" (90,3%) e Scienze Politiche (90%).

Suggerimenti

Nell'ultima parte del questionario è prevista la possibilità di indicare dei suggerimenti per migliorare alcuni aspetti dell'attività didattica.

Ogni studente ha potuto indicare liberamente il numero di suggerimenti che ha ritenuto opportuno.

Tra i suggerimenti indicati prevalgono l'alleggerimento del carico didattico complessivo, la necessità di fornire più conoscenze di base, il miglioramento della qualità del materiale didattico e la necessità di inserire prove d'esame intermedie; marginale, è, invece, la richiesta di attivare insegnamenti serali.

Il miglioramento della qualità del materiale didattico è una esigenza più sentita mediamente dagli studenti dell'area scientifica, mentre gli studenti dell'area umanistica segnalano la necessità di inserire prove intermedie e di alleggerire il carico didattico complessivo.

ATENEIO DI BARI

Totale questionari: **198.248**

Totale Unità didattiche rilevate: **4.969**

Tasso di
copertura: **92,6**

Studenti iscritti in corso: **29.550**

Totale Unità didattiche attivate: **5.366**

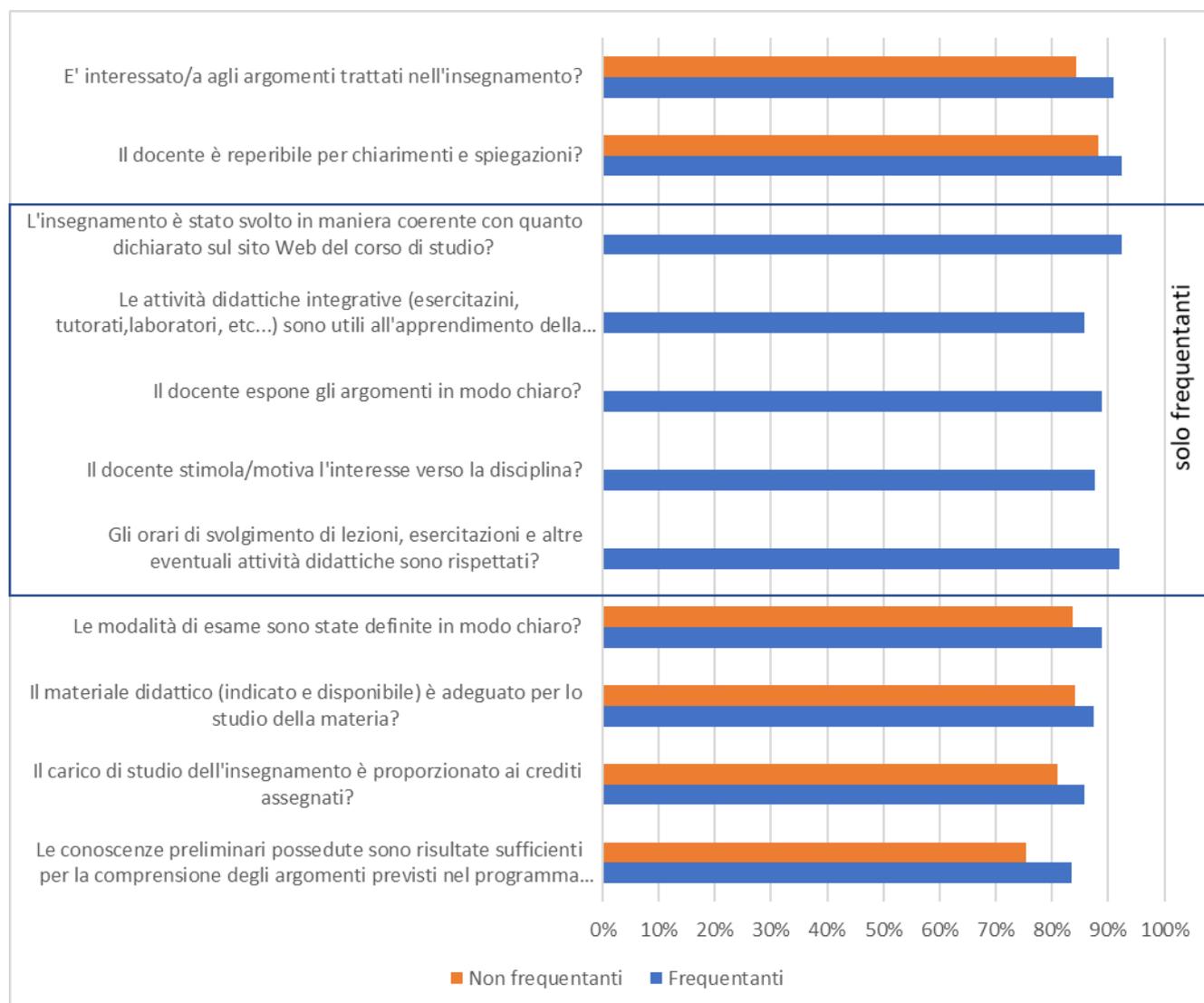
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,26%	12,22%	43,94%	39,58%	100,00%	83,52%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,19%	10,05%	43,06%	42,70%	100,00%	85,76%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,58%	8,99%	41,08%	46,34%	100,00%	87,42%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,21%	7,89%	36,51%	52,38%	100,00%	88,89%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,43%	5,60%	36,28%	55,69%	100,00%	91,97%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,68%	8,66%	38,71%	48,95%	100,00%	87,66%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,20%	7,84%	38,94%	50,02%	100,00%	88,96%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,67%	9,58%	41,50%	44,24%	100,00%	85,74%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,33%	5,23%	41,37%	51,07%	100,00%	92,44%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,22%	5,40%	37,75%	54,63%	100,00%	92,38%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,38%	6,76%	38,22%	52,64%	100,00%	90,86%

SCHEDA 3 - STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,68%	17,96%	52,01%	23,34%	100,00%	75,35%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,24%	13,74%	51,27%	29,75%	100,00%	81,02%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,44%	11,48%	50,90%	33,18%	100,00%	84,08%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,72%	11,50%	45,47%	38,32%	100,00%	83,79%
DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,03%	8,71%	48,33%	39,93%	100,00%	88,26%

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

4,16% 11,62% 45,50% 38,72% 100,00% 84,22%

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	7.826	23,78%	31.717	19,18%	39.543	19,95%
Aumentare l'attività di supporto didattico	4.201	12,76%	21.187	12,81%	25.388	12,81%
Fornire più conoscenze di base	4.991	15,16%	23.899	14,45%	28.890	14,57%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	3.824	11,62%	16.410	9,93%	20.234	10,21%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	3.411	10,36%	15.928	9,63%	19.339	9,75%
Migliorare la qualità del materiale didattico	4.825	14,66%	23.864	14,43%	28.689	14,47%

Fornire in anticipo il materiale didattico	3.586	10,90%	21.523	13,02%	25.109	12,67%
Inserire prove d'esame intermedie	5.748	17,46%	22.953	13,88%	28.701	14,48%
Attivare insegnamenti serali	1.448	4,40%	2.871	1,74%	4.319	2,18%
Totale rispondenti	32.914		165.334		198.248	

** Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.*

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Biologia

Totale questionari: **3.618**
 Studenti iscritti in corso: **617**

Totale Unità didattiche rilevate: **97**
 Totale Unità didattiche attivate: **131**

Tasso di
 copertura: **74,0**

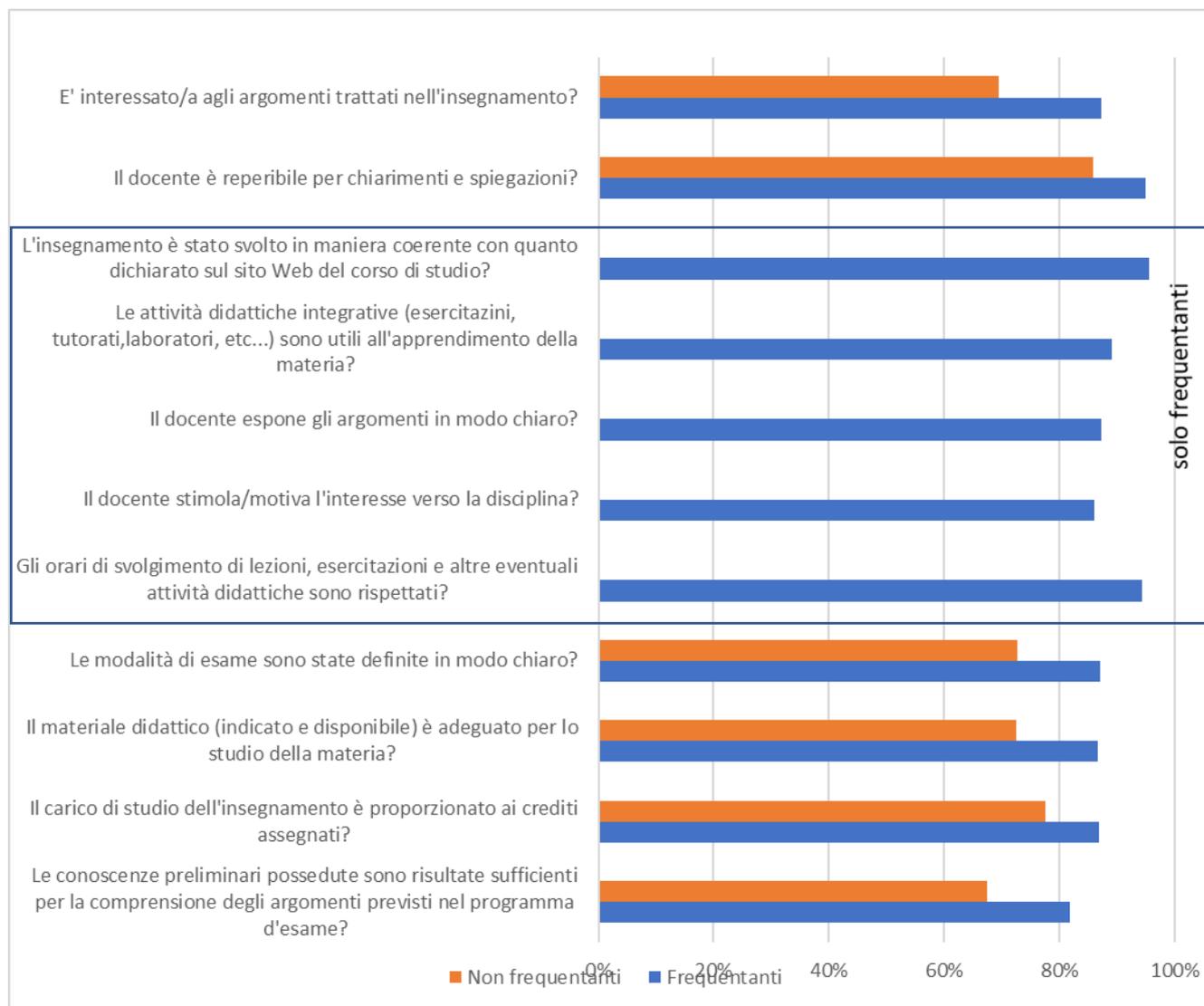
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO		3,67%	14,54%	49,02%	32,77%	100,00%	81,79%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,07%	9,96%	48,85%	38,11%	100,00%	86,96%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,57%	10,64%	45,56%	41,22%	100,00%	86,78%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,73%	10,06%	39,63%	47,58%	100,00%	87,21%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,46%	4,16%	36,93%	57,46%	100,00%	94,39%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,45%	10,53%	40,66%	45,36%	100,00%	86,02%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,27%	9,43%	39,95%	47,36%	100,00%	87,31%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,12%	7,82%	44,05%	45,02%	100,00%	89,07%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,28%	3,15%	46,80%	48,77%	100,00%	95,57%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,16%	3,81%	40,57%	54,47%	100,00%	95,04%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,77%	10,00%	41,37%	45,86%	100,00%	87,23%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	9,97%	22,51%	46,72%	20,80%	100,00%	67,52%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,40%	17,05%	47,73%	29,83%	100,00%	77,56%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,14%	20,29%	41,14%	31,43%	100,00%	72,57%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	7,14%	20,00%	37,14%	35,71%	100,00%	72,85%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,29%	11,75%	45,85%	40,11%	100,00%	85,96%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	7,43%	23,14%	36,57%	32,86%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	82	22,97%	640	19,63%	722	19,96%
Aumentare l'attività di supporto didattico	75	21,01%	645	19,78%	720	19,90%
Fornire più conoscenze di base	78	21,85%	603	18,49%	681	18,82%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	44	12,32%	280	8,59%	324	8,96%

Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	46	12,89%	350	10,73%	396	10,95%
Migliorare la qualità del materiale didattico	92	25,77%	599	18,37%	691	19,10%
Fornire in anticipo il materiale didattico	59	16,53%	654	20,06%	713	19,71%
Inserire prove d'esame intermedie	77	21,57%	840	25,76%	917	25,35%
Attivare insegnamenti serali	11	3,08%	48	1,47%	59	1,63%
Totale rispondenti	357		3.261		3.618	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica

Totale questionari: **4.066**
 Studenti iscritti in corso: **648**

Totale Unità didattiche rilevate: **142**
 Totale Unità didattiche attivate: **151**

Tasso di copertura: **94,0**

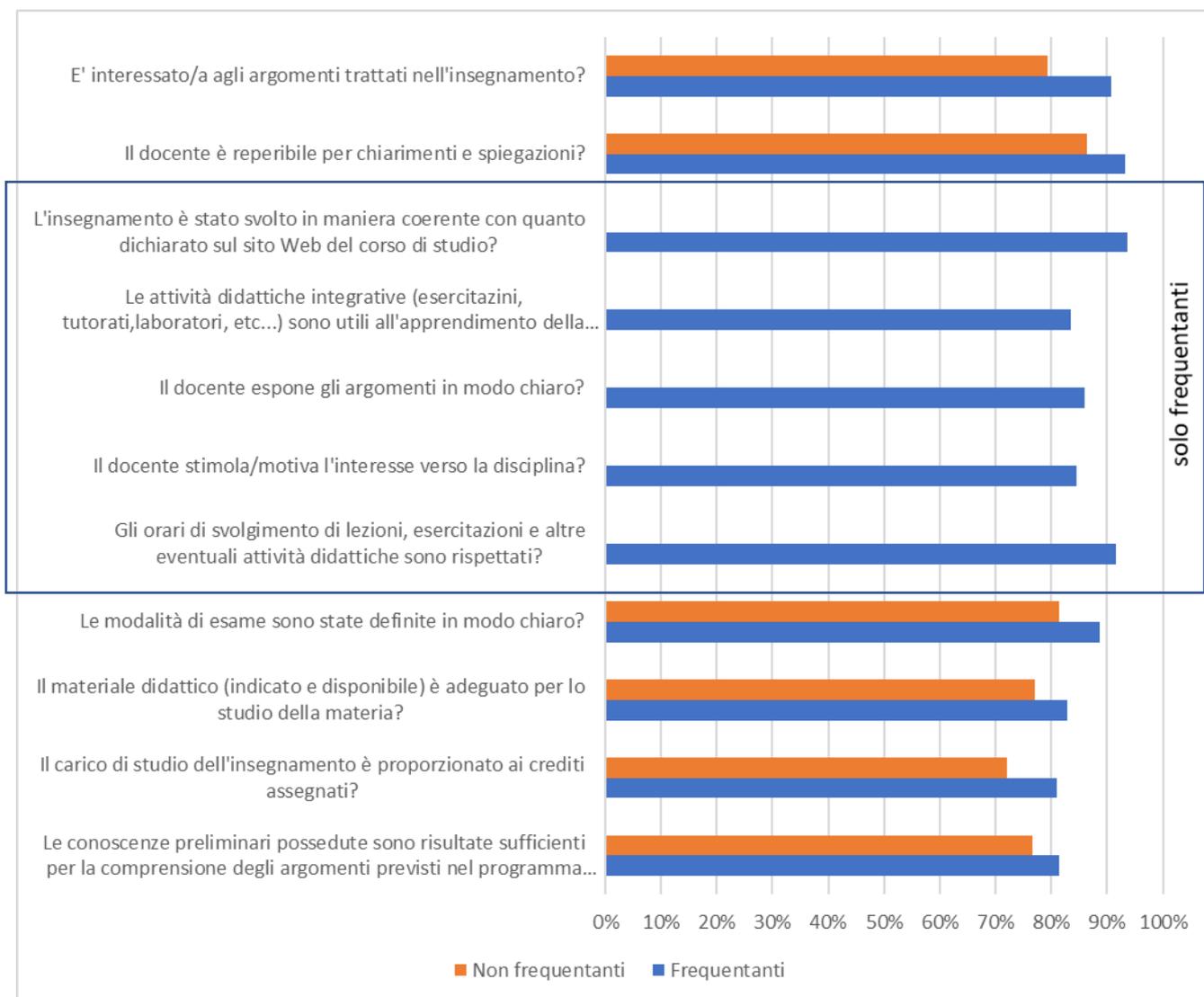
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,63%	14,07%	46,60%	34,70%	100,00%	81,30%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,61%	14,48%	45,69%	35,23%	100,00%	80,92%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,13%	13,06%	43,43%	39,38%	100,00%	82,81%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,38%	9,02%	37,84%	50,77%	100,00%	88,61%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,78%	6,57%	37,57%	54,08%	100,00%	91,65%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,13%	12,32%	42,80%	41,74%	100,00%	84,54%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,00%	11,08%	42,20%	43,72%	100,00%	85,92%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,90%	11,53%	42,39%	41,18%	100,00%	83,57%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,65%	4,61%	46,17%	47,56%	100,00%	93,73%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,42%	5,24%	41,38%	51,96%	100,00%	93,34%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,07%	7,27%	40,88%	49,79%	100,00%	90,67%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,96%	15,42%	43,78%	32,84%	100,00%	76,62%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	10,00%	18,00%	48,00%	24,00%	100,00%	72,00%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10,00%	13,00%	47,00%	30,00%	100,00%	77,00%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,53%	12,06%	41,21%	40,20%	100,00%	81,41%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,05%	10,66%	48,22%	38,07%	100,00%	86,29%
	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,57%	14,14%	45,45%	33,84%	100,00%	79,29%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	39	19,02%	778	20,15%	817	20,09%
Aumentare l'attività di supporto didattico	26	12,68%	542	14,04%	568	13,97%
Fornire più conoscenze di base	26	12,68%	484	12,54%	510	12,54%

Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	21	10,24%	440	11,40%	461	11,34%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	19	9,27%	409	10,59%	428	10,53%
Migliorare la qualità del materiale didattico	51	24,88%	783	20,28%	834	20,51%
Fornire in anticipo il materiale didattico	48	23,41%	660	17,09%	708	17,41%
Inserire prove d'esame intermedie	26	12,68%	625	16,19%	651	16,01%
Attivare insegnamenti serali	4	1,95%	23	0,60%	27	0,66%
Totale rispondenti	205		3.861		4.066	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Chimica

Totale questionari: **1.636**
 Studenti iscritti in corso: **302**

Totale Unità didattiche rilevate: **93**
 Totale Unità didattiche attivate: **110**

Tasso di copertura: **84,5**

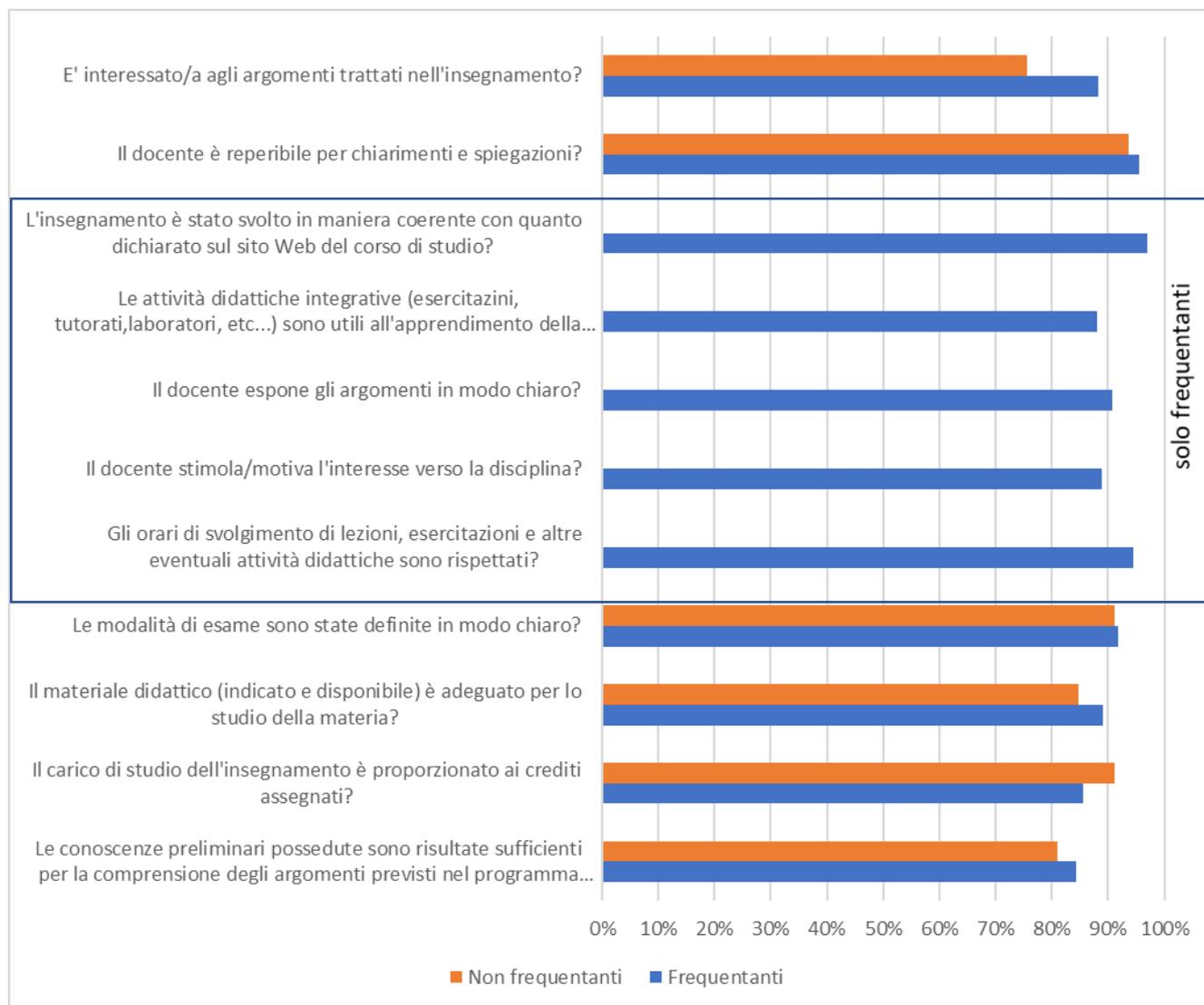
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,47%	13,22%	43,88%	40,43%	100,00%	84,31%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,26%	11,26%	41,54%	43,95%	100,00%	85,49%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,41%	8,55%	39,86%	49,18%	100,00%	89,04%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,24%	7,02%	33,09%	58,65%	100,00%	91,74%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,24%	4,37%	31,42%	62,97%	100,00%	94,39%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,36%	8,80%	38,87%	49,97%	100,00%	88,84%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,02%	7,25%	39,45%	51,27%	100,00%	90,72%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,58%	8,42%	41,05%	46,95%	100,00%	88,00%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,87%	2,21%	40,04%	56,87%	100,00%	96,91%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,26%	3,17%	33,77%	61,80%	100,00%	95,57%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,29%	9,43%	35,23%	53,05%	100,00%	88,28%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,80%	15,19%	40,51%	40,51%	100,00%	81,02%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,06%	3,80%	35,44%	55,70%	100,00%	91,14%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,53%	12,66%	27,85%	56,96%	100,00%	84,81%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,27%	7,59%	29,11%	62,03%	100,00%	91,14%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,27%	5,06%	34,18%	59,49%	100,00%	93,67%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,41%	17,95%	24,36%	51,28%	100,00%	75,64%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	12	15,19%	222	14,26%	234	14,30%
Aumentare l'attività di supporto didattico	8	10,13%	261	16,76%	269	16,44%
Fornire più conoscenze di base	7	8,86%	222	14,26%	229	14,00%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4	5,06%	89	5,72%	93	5,68%

Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	7	8,86%	132	8,48%	139	8,50%
Migliorare la qualità del materiale didattico	11	13,92%	222	14,26%	233	14,24%
Fornire in anticipo il materiale didattico	10	12,66%	169	10,85%	179	10,94%
Inserire prove d'esame intermedie	7	8,86%	201	12,91%	208	12,71%
Attivare insegnamenti serali	2	2,53%	28	1,80%	30	1,83%
Totale rispondenti	79		1.557		1.636	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Economia e Finanza

Totale questionari: **7.463**
 Studenti iscritti in corso: **1.287**

Totale Unità didattiche rilevate: **160**
 Totale Unità didattiche attivate: **176**

Tasso di
 copertura: **90,9**

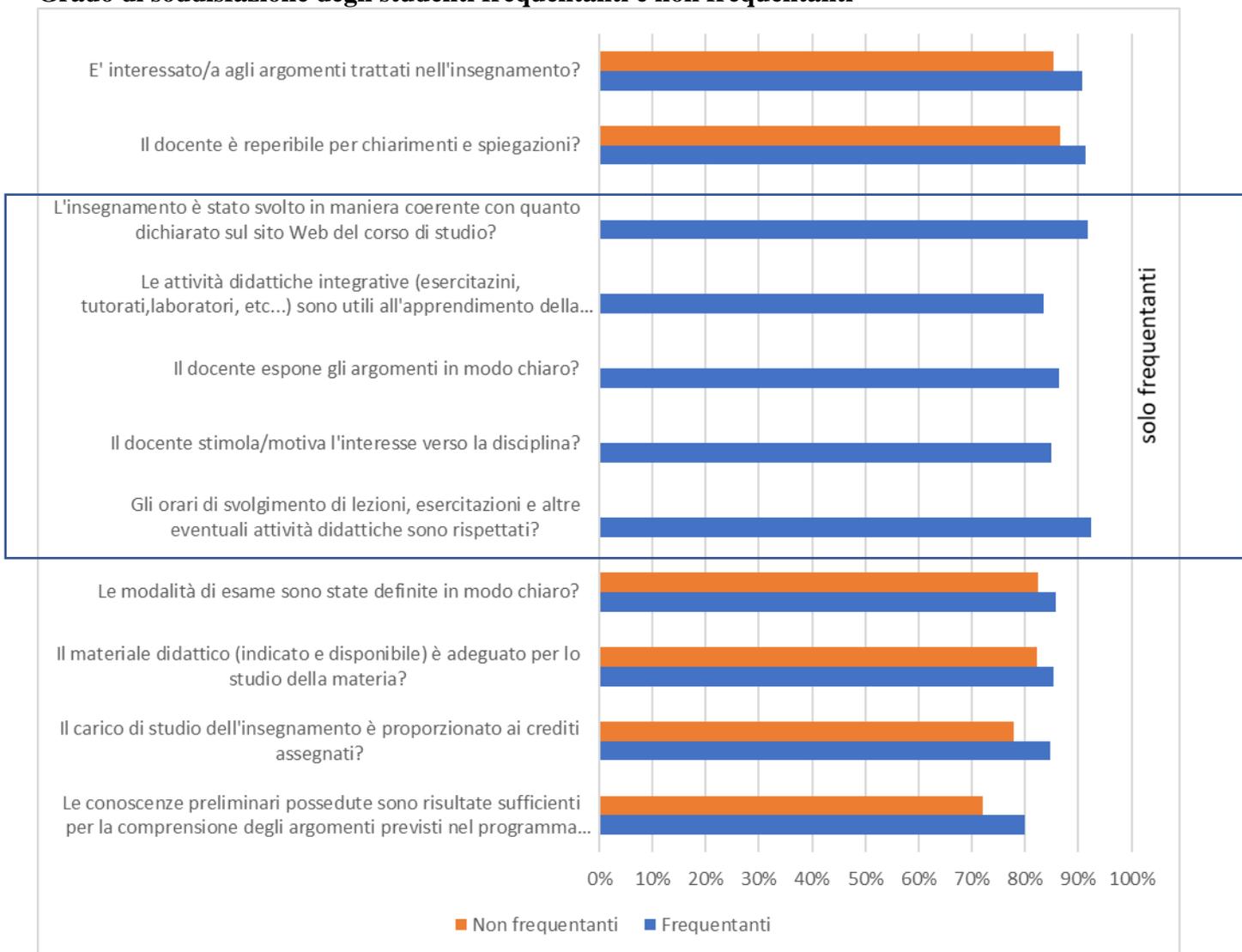
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,43%	14,52%	47,48%	32,57%	100,00%	80,05%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,55%	10,78%	45,09%	39,58%	100,00%	84,67%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,21%	10,54%	43,40%	41,85%	100,00%	85,25%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,32%	9,82%	38,96%	46,90%	100,00%	85,86%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,04%	5,61%	37,63%	54,71%	100,00%	92,34%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	4,92%	10,14%	41,56%	43,37%	100,00%	84,93%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,97%	9,71%	43,54%	42,78%	100,00%	86,32%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	5,27%	11,21%	43,53%	39,99%	100,00%	83,52%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,97%	5,17%	44,90%	46,95%	100,00%	91,85%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,64%	6,06%	40,83%	50,47%	100,00%	91,30%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,32%	6,86%	42,58%	48,24%	100,00%	90,82%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,88%	21,02%	54,69%	17,42%	100,00%	72,11%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,78%	16,28%	52,65%	25,29%	100,00%	77,94%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,71%	13,12%	55,03%	27,14%	100,00%	82,17%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,07%	13,39%	47,99%	34,55%	100,00%	82,54%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,31%	10,19%	56,40%	30,10%	100,00%	86,50%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,24%	11,33%	50,74%	34,68%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	467	24,23%	1.179	21,30%	1.646	22,06%
Aumentare l'attività di supporto didattico	298	15,46%	1.052	19,00%	1.350	18,09%
Fornire più conoscenze di base	264	13,70%	1.048	18,93%	1.312	17,58%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	203	10,53%	493	8,91%	696	9,33%

Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	193	10,02%	579	10,46%	772	10,34%
Migliorare la qualità del materiale didattico	350	18,16%	1.120	20,23%	1.470	19,70%
Fornire in anticipo il materiale didattico	193	10,02%	696	12,57%	889	11,91%
Inserire prove d'esame intermedie	377	19,56%	1.372	24,78%	1.749	23,44%
Attivare insegnamenti serali	74	3,84%	139	2,51%	213	2,85%
Totale rispondenti	1.927		5.536		7.463	

** Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.*

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Economia, Management e Diritto dell'Impresa

Totale questionari: **13.209**
 Studenti iscritti in corso: **2.394**

Totale Unità didattiche rilevate: **195**
 Totale Unità didattiche attivate: **204**

Tasso di
 copertura: **95,6**

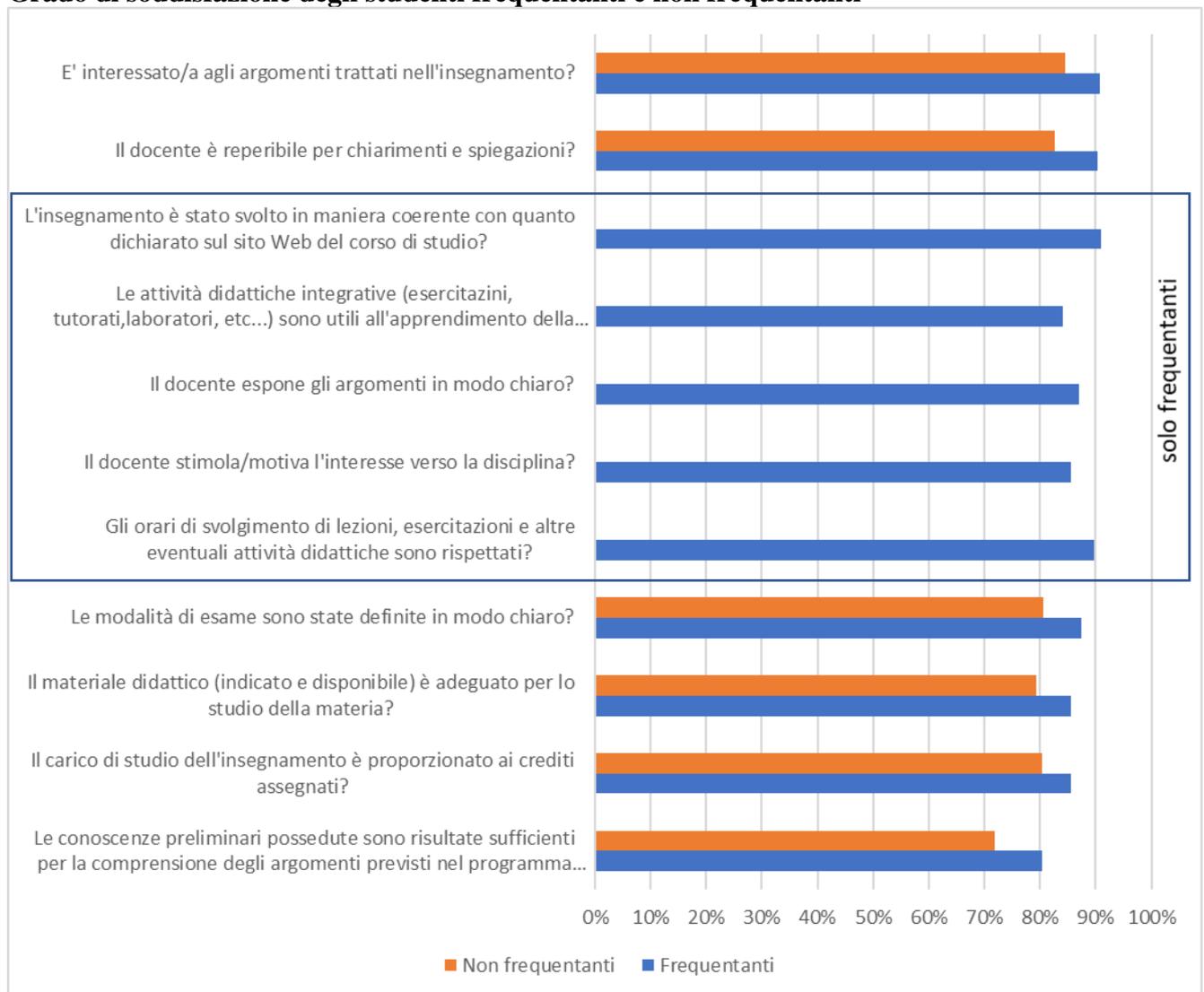
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,11%	14,60%	45,99%	34,30%	100,00%	80,29%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,23%	10,20%	46,34%	39,23%	100,00%	85,57%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,00%	10,53%	43,53%	41,95%	100,00%	85,48%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,74%	8,80%	37,57%	49,89%	100,00%	87,46%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,26%	7,06%	38,36%	51,32%	100,00%	89,68%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	4,13%	10,24%	40,76%	44,87%	100,00%	85,63%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,53%	9,54%	41,94%	44,98%	100,00%	86,92%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,82%	11,01%	45,76%	38,42%	100,00%	84,18%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,60%	6,43%	43,88%	47,09%	100,00%	90,97%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,84%	6,80%	40,05%	50,31%	100,00%	90,36%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,36%	6,89%	42,33%	48,42%	100,00%	90,75%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,95%	20,24%	54,16%	17,64%	100,00%	71,80%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,63%	15,04%	55,03%	25,30%	100,00%	80,33%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,43%	15,24%	53,41%	25,92%	100,00%	79,33%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,65%	13,75%	48,29%	32,31%	100,00%	80,60%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	4,24%	13,04%	52,70%	30,02%	100,00%	82,72%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,06%	12,41%	52,46%	32,06%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	761	23,05%	2.333	23,55%	3.094	23,42%
Aumentare l'attività di supporto didattico	553	16,75%	1.765	17,82%	2.318	17,55%
Fornire più conoscenze di base	605	18,32%	1.917	19,35%	2.522	19,09%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	433	13,11%	1.201	12,12%	1.634	12,37%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	421	12,75%	1.081	10,91%	1.502	11,37%

Migliorare la qualità del materiale didattico	637	19,29%	1.896	19,14%	2.533	19,18%
Fornire in anticipo il materiale didattico	513	15,54%	1.835	18,52%	2.348	17,78%
Inserire prove d'esame intermedie	653	19,78%	1.889	19,07%	2.542	19,24%
Attivare insegnamenti serali	124	3,76%	193	1,95%	317	2,40%
Totale rispondenti	3.302		9.907		13.209	

** Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.*

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Farmacia – Scienze del farmaco

Totale questionari: 5.052	Totale Unità didattiche rilevate: 167	Tasso di copertura: 98,2
Studenti iscritti in corso: 1.359	Totale Unità didattiche attivate: 170	

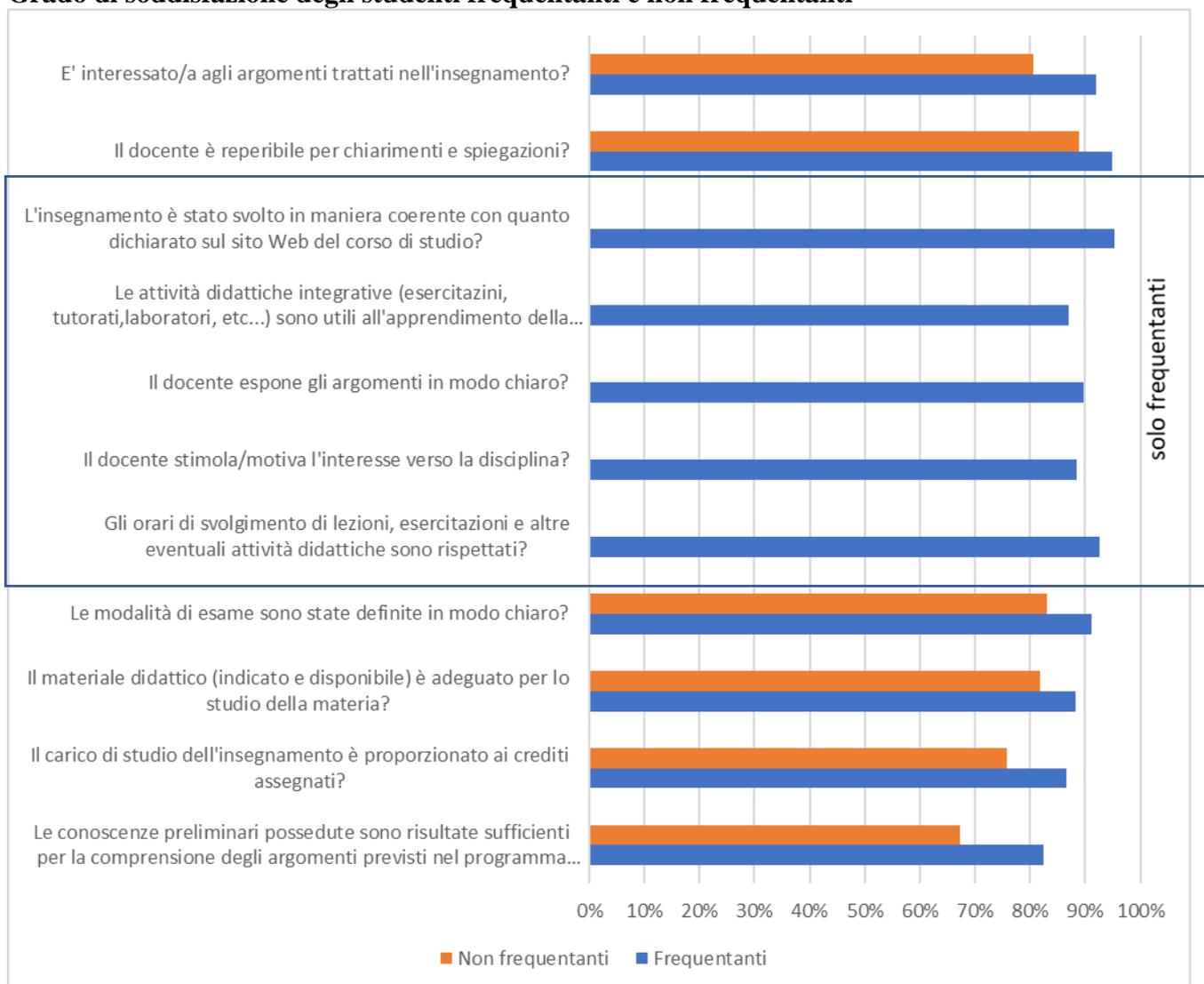
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,45%	13,03%	44,29%	38,23%	100,00%	82,52%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,38%	10,01%	44,16%	42,44%	100,00%	86,60%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,82%	9,03%	40,27%	47,89%	100,00%	88,16%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,93%	6,85%	33,42%	57,81%	100,00%	91,23%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,64%	5,83%	29,90%	62,63%	100,00%	92,53%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,91%	8,60%	39,78%	48,71%	100,00%	88,49%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,22%	8,14%	37,82%	51,83%	100,00%	89,65%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,47%	9,62%	40,87%	46,04%	100,00%	86,91%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,79%	3,82%	40,30%	55,09%	100,00%	95,39%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,04%	4,11%	33,61%	61,24%	100,00%	94,85%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,81%	6,13%	36,74%	55,32%	100,00%	92,06%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	12,73%	20,00%	38,18%	29,09%	100,00%	67,27%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,88%	16,36%	38,18%	37,58%	100,00%	75,76%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,48%	9,70%	38,18%	43,64%	100,00%	81,82%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,42%	11,45%	31,93%	51,20%	100,00%	83,13%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,84%	9,20%	38,04%	50,92%	100,00%	88,96%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,67%	12,73%	32,12%	48,48%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	45	26,32%	1.022	20,94%	1.067	21,12%
Aumentare l'attività di supporto didattico	31	18,13%	747	15,30%	778	15,40%
Fornire più conoscenze di base	33	19,30%	831	17,03%	864	17,10%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	17	9,94%	563	11,53%	580	11,48%

Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	13	7,60%	413	8,46%	426	8,43%
Migliorare la qualità del materiale didattico	40	23,39%	904	18,52%	944	18,69%
Fornire in anticipo il materiale didattico	44	25,73%	1.213	24,85%	1.257	24,88%
Inserire prove d'esame intermedie	35	20,47%	1.061	21,74%	1.096	21,69%
Attivare insegnamenti serali	2	1,17%	56	1,15%	58	1,15%
Totale rispondenti	171		4.881		5.052	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Giurisprudenza

Totale questionari: **9.519**
 Studenti iscritti in corso: **2.385**

Totale Unità didattiche rilevate: **320**
 Totale Unità didattiche attivate: **336**

Tasso di
 copertura: **95,2**

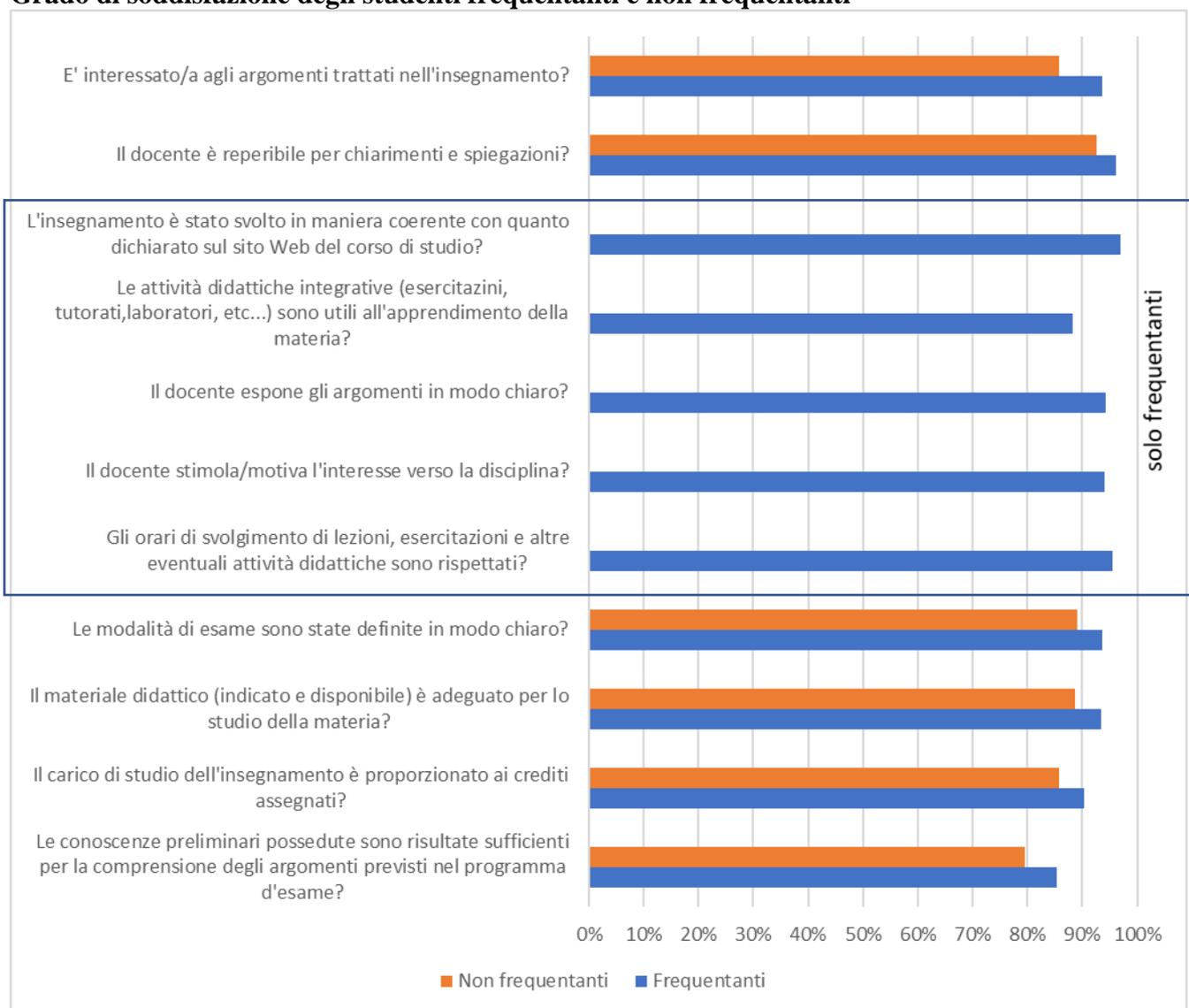
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,58%	11,07%	43,38%	41,97%	100,00%	85,35%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,00%	7,71%	41,23%	49,06%	100,00%	90,29%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,20%	5,43%	37,88%	55,49%	100,00%	93,37%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,52%	4,77%	32,43%	61,28%	100,00%	93,71%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,09%	3,30%	29,51%	66,10%	100,00%	95,61%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1,49%	4,52%	32,01%	61,98%	100,00%	93,99%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,40%	4,40%	30,78%	63,43%	100,00%	94,21%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,48%	9,26%	40,52%	47,74%	100,00%	88,26%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,84%	2,11%	34,87%	62,18%	100,00%	97,05%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,05%	2,83%	31,35%	64,77%	100,00%	96,12%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,41%	4,90%	33,72%	59,96%	100,00%	93,68%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,09%	15,38%	52,15%	27,38%	100,00%	79,53%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,50%	10,78%	51,32%	34,40%	100,00%	85,72%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,64%	8,76%	51,21%	37,39%	100,00%	88,60%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,20%	8,77%	46,62%	42,42%	100,00%	89,04%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,25%	6,20%	47,96%	44,59%	100,00%	92,55%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,75%	10,50%	44,13%	41,62%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	940	22,39%	1.032	19,39%	1.972	20,72%
Aumentare l'attività di supporto didattico	458	10,91%	671	12,61%	1.129	11,86%
Fornire più conoscenze di base	615	14,65%	829	15,58%	1.444	15,17%

Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	664	15,82%	662	12,44%	1.326	13,93%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	406	9,67%	492	9,25%	898	9,43%
Migliorare la qualità del materiale didattico	488	11,62%	600	11,28%	1.088	11,43%
Fornire in anticipo il materiale didattico	289	6,88%	456	8,57%	745	7,83%
Inserire prove d'esame intermedie	713	16,98%	1.060	19,92%	1.773	18,63%
Attivare insegnamenti serali	148	3,53%	161	3,03%	309	3,25%
Totale rispondenti	4.198		5.321		9.519	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Informatica

Totale questionari: **7.251**
 Studenti iscritti in corso: **1.771**

Totale Unità didattiche rilevate: **131**
 Totale Unità didattiche attivate: **139**

Tasso di
 copertura: **94,2**

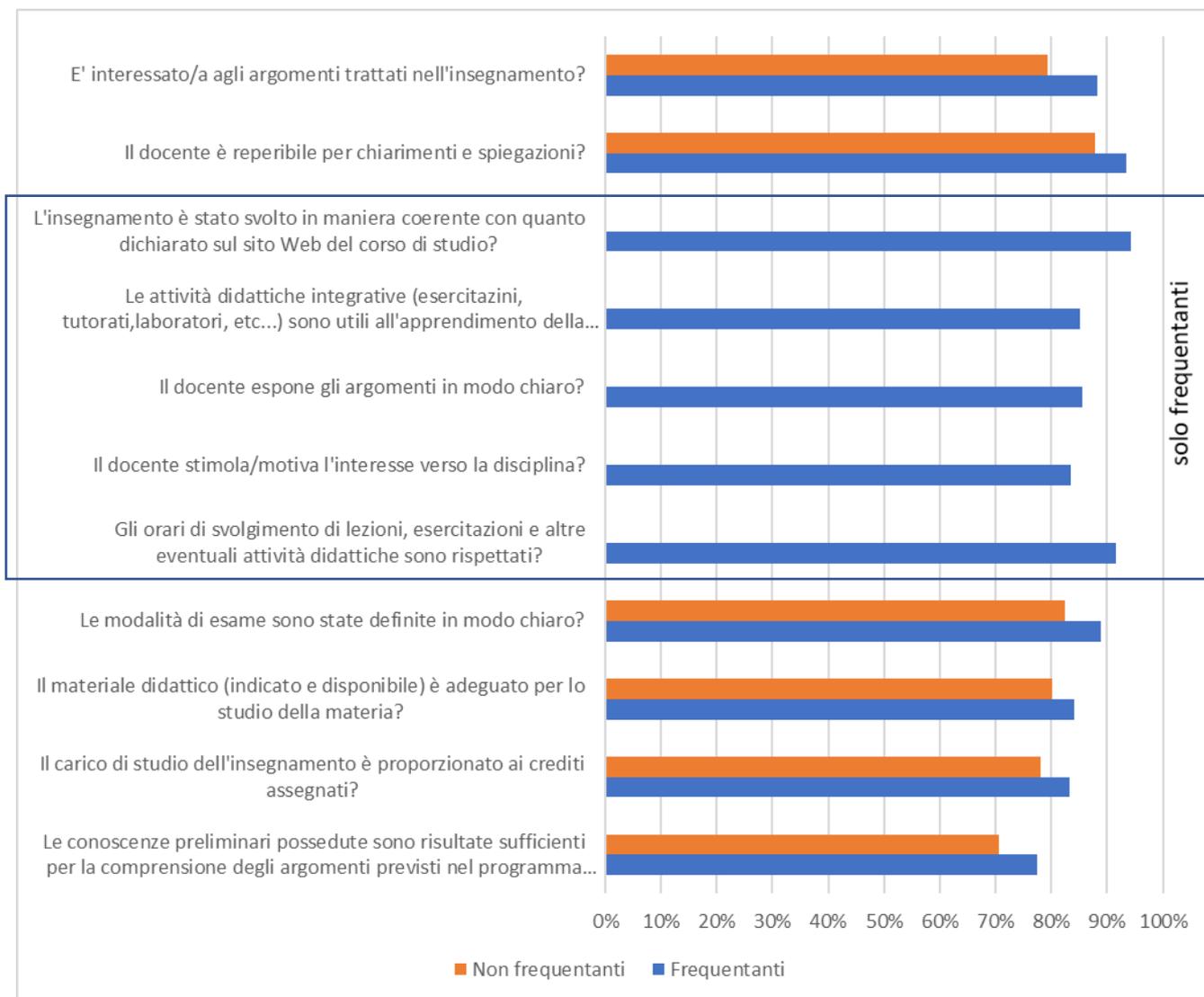
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,05%	16,54%	42,10%	35,31%	100,00%	77,41%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,96%	11,72%	42,51%	40,81%	100,00%	83,32%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,35%	11,56%	38,44%	45,64%	100,00%	84,08%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,11%	8,01%	31,43%	57,45%	100,00%	88,88%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,53%	5,81%	31,21%	60,44%	100,00%	91,65%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	5,22%	11,23%	38,48%	45,08%	100,00%	83,56%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	4,15%	10,34%	38,50%	47,01%	100,00%	85,51%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,22%	10,74%	41,37%	43,67%	100,00%	85,04%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,70%	4,08%	36,71%	57,51%	100,00%	94,22%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,48%	5,04%	31,86%	61,62%	100,00%	93,48%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,64%	9,02%	37,47%	50,88%	100,00%	88,35%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,87%	21,56%	46,87%	23,70%	100,00%	70,57%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,88%	16,11%	47,79%	30,23%	100,00%	78,02%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,44%	14,32%	47,17%	33,08%	100,00%	80,25%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,42%	12,22%	41,33%	41,02%	100,00%	82,35%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,69%	8,53%	43,27%	44,50%	100,00%	87,77%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5,56%	15,05%	39,89%	39,51%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,87%	21,56%	46,87%	23,70%	100,00%	70,57%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,88%	16,11%	47,79%	30,23%	100,00%	78,02%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio	5,44%	14,32%	47,17%	33,08%	100,00%	80,25%

della materia?							
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,42%	12,22%	41,33%	41,02%	100,00%	82,35%
DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,69%	8,53%	43,27%	44,50%	100,00%	87,77%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5,56%	15,05%	39,89%	39,51%	100,00%	79,40%

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Interuniversitario di Fisica

Totale questionari: **2.236**
 Studenti iscritti in corso: **263**

Totale Unità didattiche rilevate: **110**
 Totale Unità didattiche attivate: **120**

Tasso di
 Copertura: **91,7**

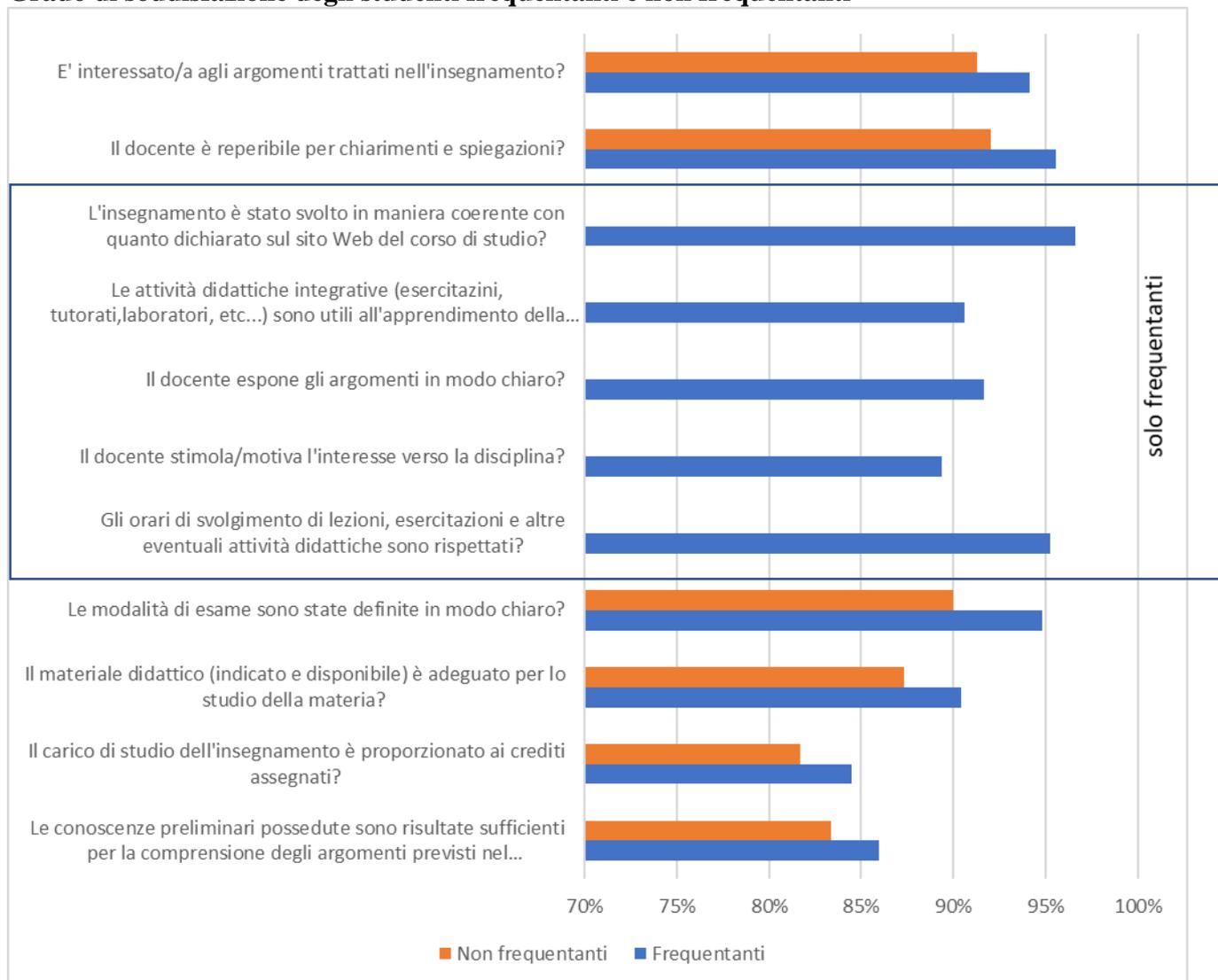
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,64%	10,41%	40,81%	45,13%	100,00%	85,94%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,25%	12,26%	40,91%	43,58%	100,00%	84,49%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,83%	7,73%	38,02%	52,43%	100,00%	90,45%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,36%	3,81%	32,29%	62,54%	100,00%	94,83%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,36%	3,40%	27,12%	68,13%	100,00%	95,25%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,35%	8,27%	39,04%	50,34%	100,00%	89,38%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,73%	6,64%	40,12%	51,52%	100,00%	91,64%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,22%	7,20%	38,84%	51,75%	100,00%	90,59%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,01%	2,39%	33,51%	63,10%	100,00%	96,61%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,31%	3,09%	30,15%	65,44%	100,00%	95,59%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,62%	4,24%	30,96%	63,18%	100,00%	94,14%

SCHEDA 3 - STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,17%	12,50%	52,92%	30,42%	100,00%	83,34%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,58%	13,75%	52,08%	29,58%	100,00%	81,66%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,80%	8,86%	47,68%	39,66%	100,00%	87,34%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,17%	5,83%	46,25%	43,75%	100,00%	90,00%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,26%	6,69%	51,88%	40,17%	100,00%	92,05%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,24%	7,47%	46,89%	44,40%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	36	13,69%	282	14,29%	318	14,22%
Aumentare l'attività di supporto didattico	23	8,75%	358	18,14%	381	17,04%
Fornire più conoscenze di base	39	14,83%	251	12,72%	290	12,97%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	6	2,28%	102	5,17%	108	4,83%

Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	23	8,75%	232	11,76%	255	11,40%
Migliorare la qualità del materiale didattico	45	17,11%	272	13,79%	317	14,18%
Fornire in anticipo il materiale didattico	23	8,75%	158	8,01%	181	8,09%
Inserire prove d'esame intermedie	19	7,22%	147	7,45%	166	7,42%
Attivare insegnamenti serali	3	1,14%	56	2,84%	59	2,64%
Totale rispondenti	263		1.973		2.236	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Jonico in "sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società, ambiente, culture"

Totale questionari: **7.696**

Totale Unità didattiche rilevate: **151**

Tasso di

Studenti iscritti in corso: **1.625**

Totale Unità didattiche attivate: **192**

Copertura: **78,6**

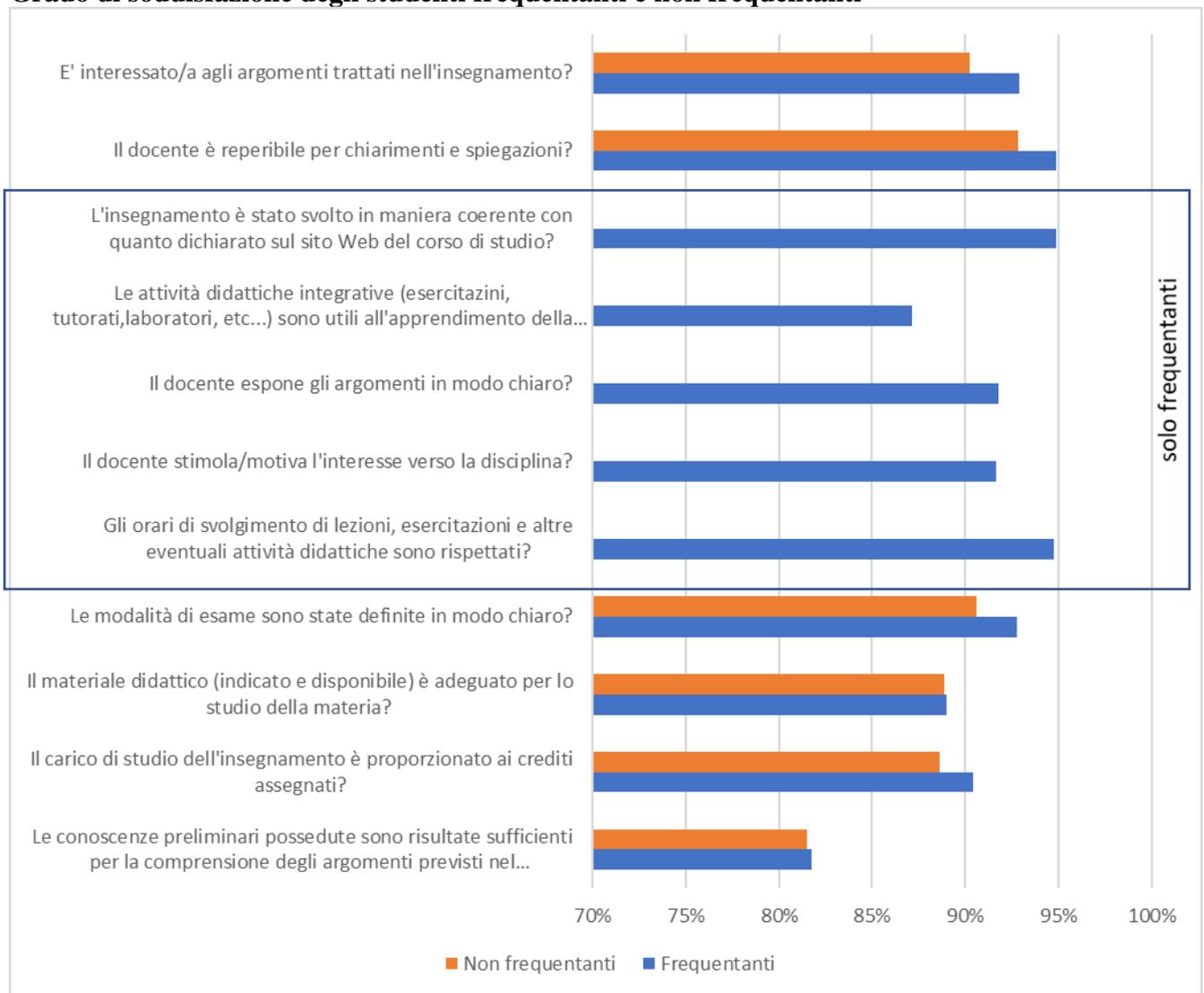
<i>SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%</i>							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,27%	13,01%	35,27%	46,45%	100,00%	81,72%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,43%	7,11%	34,73%	55,72%	100,00%	90,45%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,19%	7,84%	30,78%	58,19%	100,00%	88,97%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,36%	4,89%	24,87%	67,89%	100,00%	92,76%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,44%	3,79%	26,72%	68,05%	100,00%	94,77%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,54%	4,81%	25,71%	65,95%	100,00%	91,66%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,41%	4,83%	25,20%	66,56%	100,00%	91,76%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,75%	8,11%	31,49%	55,65%	100,00%	87,14%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,74%	3,37%	27,63%	67,27%	100,00%	94,90%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,65%	3,45%	24,94%	69,96%	100,00%	94,90%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,84%	5,24%	28,76%	64,16%	100,00%	92,92%

<i>SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%</i>							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,42%	13,09%	50,58%	30,92%	100,00%	81,50%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,72%	7,68%	47,44%	41,16%	100,00%	88,60%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,59%	7,54%	44,98%	43,89%	100,00%	88,87%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,59%	5,78%	39,03%	51,61%	100,00%	90,64%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,31%	4,81%	39,07%	53,80%	100,00%	92,87%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,01%	6,76%	41,43%	48,80%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Lettere lingue arti italianistica e culture comparate

Totale questionari: **21.645**

Totale Unità didattiche rilevate: **366**

Tasso di

Studenti iscritti in corso: **3.956**

Totale Unità didattiche attivate: **388**

copertura: **94,3**

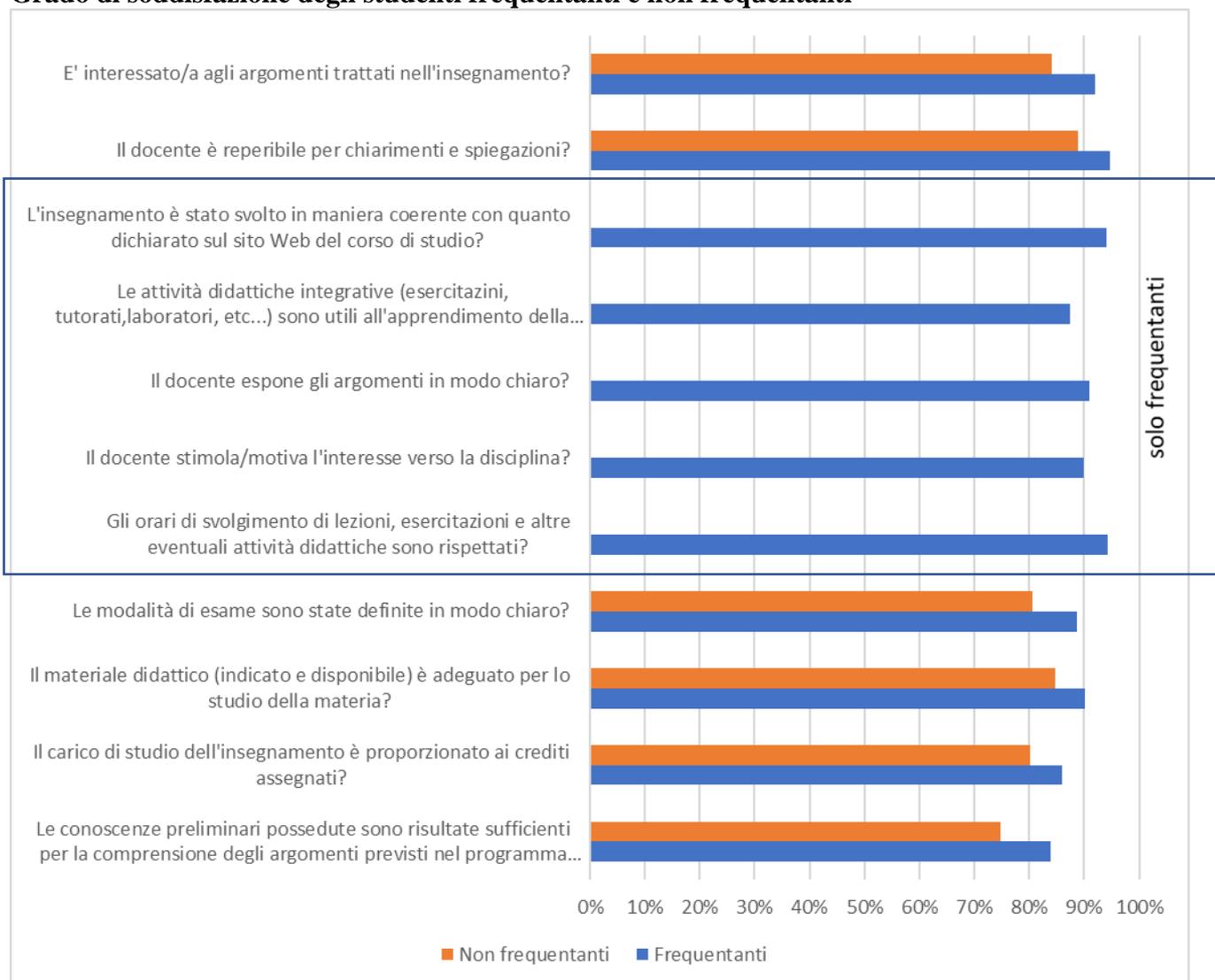
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,69%	12,40%	44,79%	39,13%	100,00%	83,92%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,71%	10,43%	44,47%	41,40%	100,00%	85,87%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,10%	7,73%	42,29%	47,88%	100,00%	90,17%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,50%	8,83%	38,13%	50,54%	100,00%	88,67%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,27%	4,39%	36,33%	58,01%	100,00%	94,34%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,69%	7,44%	37,72%	52,15%	100,00%	89,87%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,26%	6,76%	38,03%	52,95%	100,00%	90,98%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,61%	8,93%	44,63%	42,83%	100,00%	87,46%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,50%	4,47%	40,64%	53,40%	100,00%	94,04%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,31%	4,04%	36,69%	57,96%	100,00%	94,65%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,92%	6,05%	36,72%	55,30%	100,00%	92,02%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,86%	18,35%	52,21%	22,58%	100,00%	74,79%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,36%	14,53%	51,53%	28,58%	100,00%	80,11%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,63%	11,58%	51,90%	32,89%	100,00%	84,79%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,68%	14,77%	47,24%	33,31%	100,00%	80,55%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,50%	8,63%	49,64%	39,23%	100,00%	88,87%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,92%	12,06%	45,93%	38,09%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	1.481	28,79%	4.391	26,61%	5.872	27,13%
Aumentare l'attività di supporto didattico	681	13,24%	2.045	12,39%	2.726	12,59%
Fornire più conoscenze di base	989	19,23%	3.265	19,79%	4.254	19,65%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	473	9,20%	1.333	8,08%	1.806	8,34%

Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	798	15,51%	1.736	10,52%	2.534	11,71%
Migliorare la qualità del materiale didattico	772	15,01%	2.428	14,71%	3.200	14,78%
Fornire in anticipo il materiale didattico	623	12,11%	2.264	13,72%	2.887	13,34%
Inserire prove d'esame intermedie	1.075	20,90%	3.678	22,29%	4.753	21,96%
Attivare insegnamenti serali	233	4,53%	339	2,05%	572	2,64%
Totale rispondenti	5.144		16.501		21.645	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Matematica

Totale questionari: **1.029**
 Studenti iscritti in corso: **220**

Totale Unità didattiche rilevate: **68**
 Totale Unità didattiche attivate: **86**

Tasso di
 copertura: **79,1**

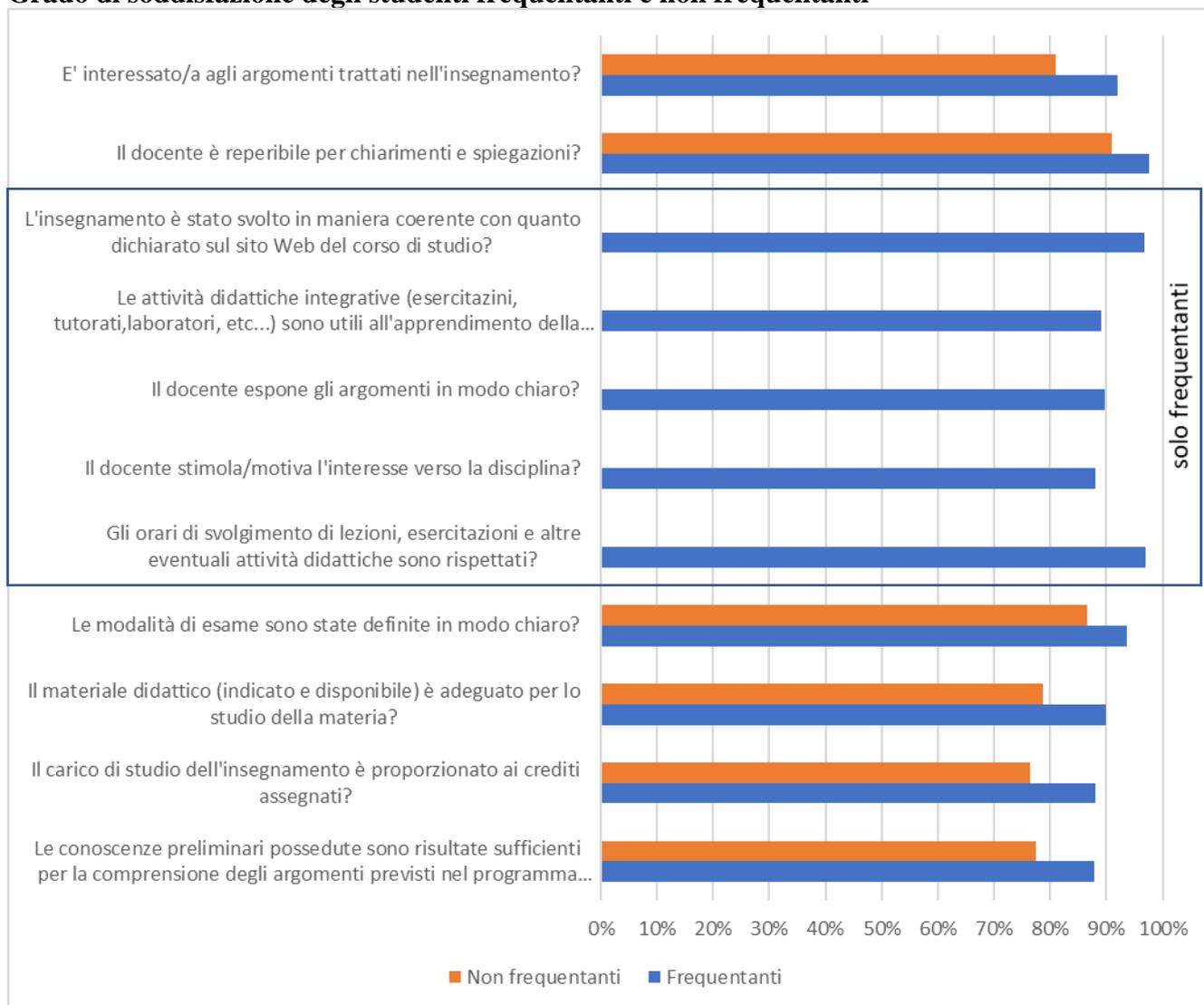
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,52%	10,54%	45,54%	42,39%	100,00%	87,93%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,06%	8,95%	43,78%	44,21%	100,00%	87,99%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,53%	8,61%	39,11%	50,76%	100,00%	89,87%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0,87%	5,45%	31,41%	62,27%	100,00%	93,68%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,98%	2,06%	25,95%	71,01%	100,00%	96,96%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,51%	9,37%	39,54%	48,58%	100,00%	88,12%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1,53%	8,74%	39,13%	50,60%	100,00%	89,73%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,19%	7,81%	42,35%	46,64%	100,00%	88,99%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,66%	2,64%	36,74%	59,96%	100,00%	96,70%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,66%	1,76%	30,63%	66,96%	100,00%	97,59%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,64%	6,46%	37,53%	54,38%	100,00%	91,91%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,25%	20,22%	46,07%	31,46%	100,00%	77,53%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,87%	15,73%	42,70%	33,71%	100,00%	76,41%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,37%	17,98%	42,70%	35,96%	100,00%	78,66%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,25%	11,24%	39,33%	47,19%	100,00%	86,52%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	9,09%	36,36%	54,55%	100,00%	90,91%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5,62%	13,48%	46,07%	34,83%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	17	18,89%	182	19,38%	199	19,34%
Aumentare l'attività di supporto didattico	12	13,33%	148	15,76%	160	15,55%
Fornire più conoscenze di base	17	18,89%	134	14,27%	151	14,67%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	6	6,67%	49	5,22%	55	5,34%

Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	8	8,89%	96	10,22%	104	10,11%
Migliorare la qualità del materiale didattico	15	16,67%	140	14,91%	155	15,06%
Fornire in anticipo il materiale didattico	8	8,89%	141	15,02%	149	14,48%
Inserire prove d'esame intermedie	9	10,00%	133	14,16%	142	13,80%
Attivare insegnamenti serali	7	7,78%	9	0,96%	16	1,55%
Totale rispondenti	90		939		1.029	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Medicina Veterinaria

Totale questionari: **4.115**

Studenti iscritti in corso: **486**

Totale Unità didattiche rilevate: **135**

Totale Unità didattiche attivate: **135**

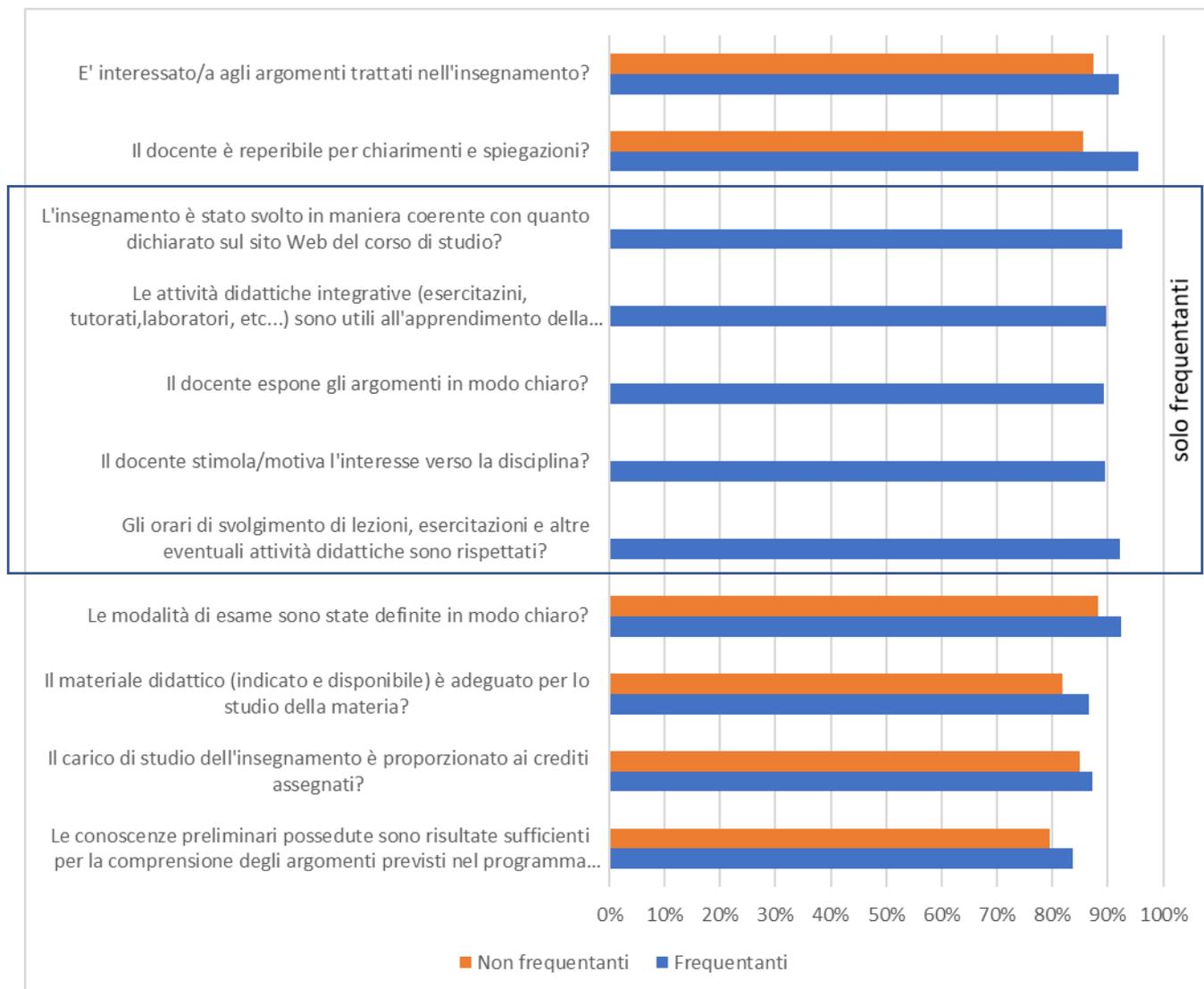
Tasso di
copertura:
100,0

SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,82%	13,46%	43,78%	39,94%	100,00%	83,72%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,72%	10,07%	44,80%	42,41%	100,00%	87,21%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,07%	9,41%	39,25%	47,28%	100,00%	86,53%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,56%	6,00%	34,17%	58,27%	100,00%	92,44%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,09%	5,82%	34,16%	57,94%	100,00%	92,10%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,80%	7,65%	37,96%	51,59%	100,00%	89,55%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,89%	7,92%	36,81%	52,38%	100,00%	89,19%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,88%	7,45%	38,16%	51,51%	100,00%	89,67%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,71%	5,60%	37,97%	54,73%	100,00%	92,70%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,19%	3,39%	34,12%	61,30%	100,00%	95,42%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,54%	6,46%	35,75%	56,24%	100,00%	91,99%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,77%	16,78%	43,84%	35,62%	100,00%	79,46%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,40%	12,67%	44,18%	40,75%	100,00%	84,93%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,08%	15,07%	37,33%	44,52%	100,00%	81,85%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,05%	9,59%	40,75%	47,60%	100,00%	88,35%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,41%	12,07%	33,79%	51,72%	100,00%	85,51%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,39%	11,15%	39,37%	48,08%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	25	7,96%	454	11,94%	479	11,64%
Aumentare l'attività di supporto didattico	31	9,87%	390	10,26%	421	10,23%
Fornire più conoscenze di base	24	7,64%	403	10,60%	427	10,38%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	33	10,51%	287	7,55%	320	7,78%
Migliorare il coordinamento con altri	22	7,01%	319	8,39%	341	8,29%

insegnamenti						
Migliorare la qualità del materiale didattico	33	10,51%	549	14,44%	582	14,14%
Fornire in anticipo il materiale didattico	38	12,10%	509	13,39%	547	13,29%
Inserire prove d'esame intermedie	46	14,65%	508	13,36%	554	13,46%
Attivare insegnamenti serali	25	7,96%	40	1,05%	65	1,58%
Totale rispondenti	314		3.801		4.115	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Scienze agro-ambientali e territoriali

Totale questionari: **3.664**

Totale Unità didattiche rilevate: **106**

Tasso di

Studenti iscritti in corso: **471**

Totale Unità didattiche attivate: **169**

copertura: **62,7**

SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,86%	15,51%	43,02%	36,60%	100,00%	79,62%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,55%	10,20%	44,00%	43,25%	100,00%	87,25%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,84%	9,22%	40,16%	47,78%	100,00%	87,94%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,41%	8,19%	35,40%	53,99%	100,00%	89,39%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,70%	5,92%	32,87%	59,50%	100,00%	92,37%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,20%	8,46%	38,49%	49,86%	100,00%	88,35%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,20%	8,43%	37,75%	50,62%	100,00%	88,37%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,29%	8,52%	40,51%	48,67%	100,00%	89,18%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,46%	4,67%	42,96%	50,91%	100,00%	93,87%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,03%	4,17%	35,07%	59,73%	100,00%	94,80%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,53%	7,02%	38,61%	52,83%	100,00%	91,44%

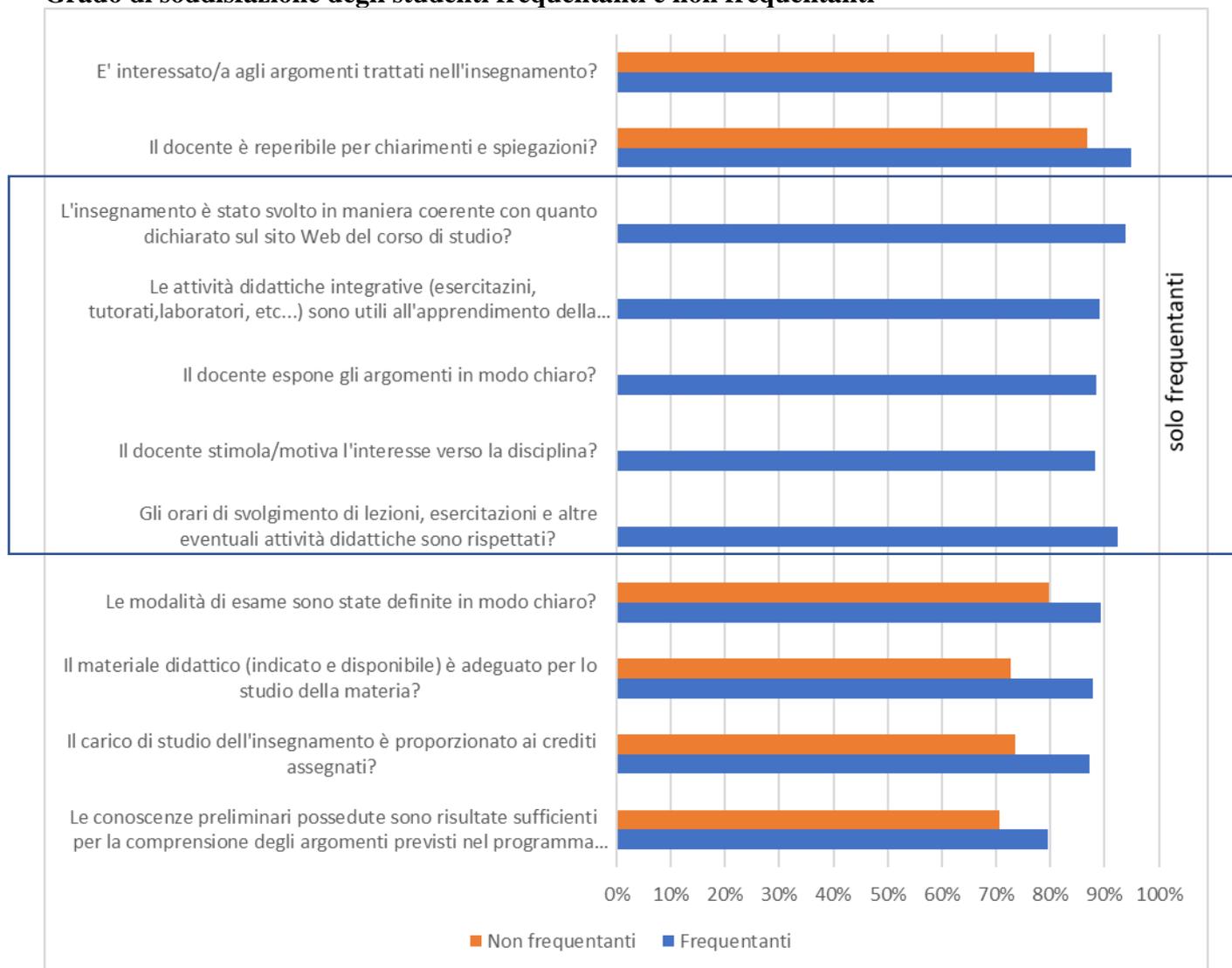
SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%

	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	8,21%	21,18%	53,04%	17,57%	100,00%	70,61%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,93%	19,47%	49,83%	23,76%	100,00%	73,59%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,38%	20,00%	47,21%	25,41%	100,00%	72,62%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,26%	14,00%	47,12%	32,62%	100,00%	79,74%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,82%	10,45%	49,59%	37,15%	100,00%	86,74%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,39%	16,56%	48,52%	28,52%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	156	25,20%	547	19,23%	703	20,29%
Aumentare l'attività di supporto didattico	107	17,29%	475	16,70%	582	16,80%
Fornire più conoscenze di base	78	12,60%	471	16,56%	549	15,85%

Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	56	9,05%	239	8,40%	295	8,52%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	81	13,09%	350	12,30%	431	12,44%
Migliorare la qualità del materiale didattico	145	23,42%	515	18,10%	660	19,05%
Fornire in anticipo il materiale didattico	94	15,19%	399	14,02%	493	14,23%
Inserire prove d'esame intermedie	33	5,33%	189	6,64%	222	6,41%
Attivare insegnamenti serali	12	1,94%	52	1,83%	64	1,85%
Totale rispondenti	619		2.845		3.464	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti

Totale questionari: **3.657**
 Studenti iscritti in corso: **498**

Totale Unità didattiche rilevate: **88**
 Totale Unità didattiche attivate: **88**

Tasso di
 copertura:
100,0

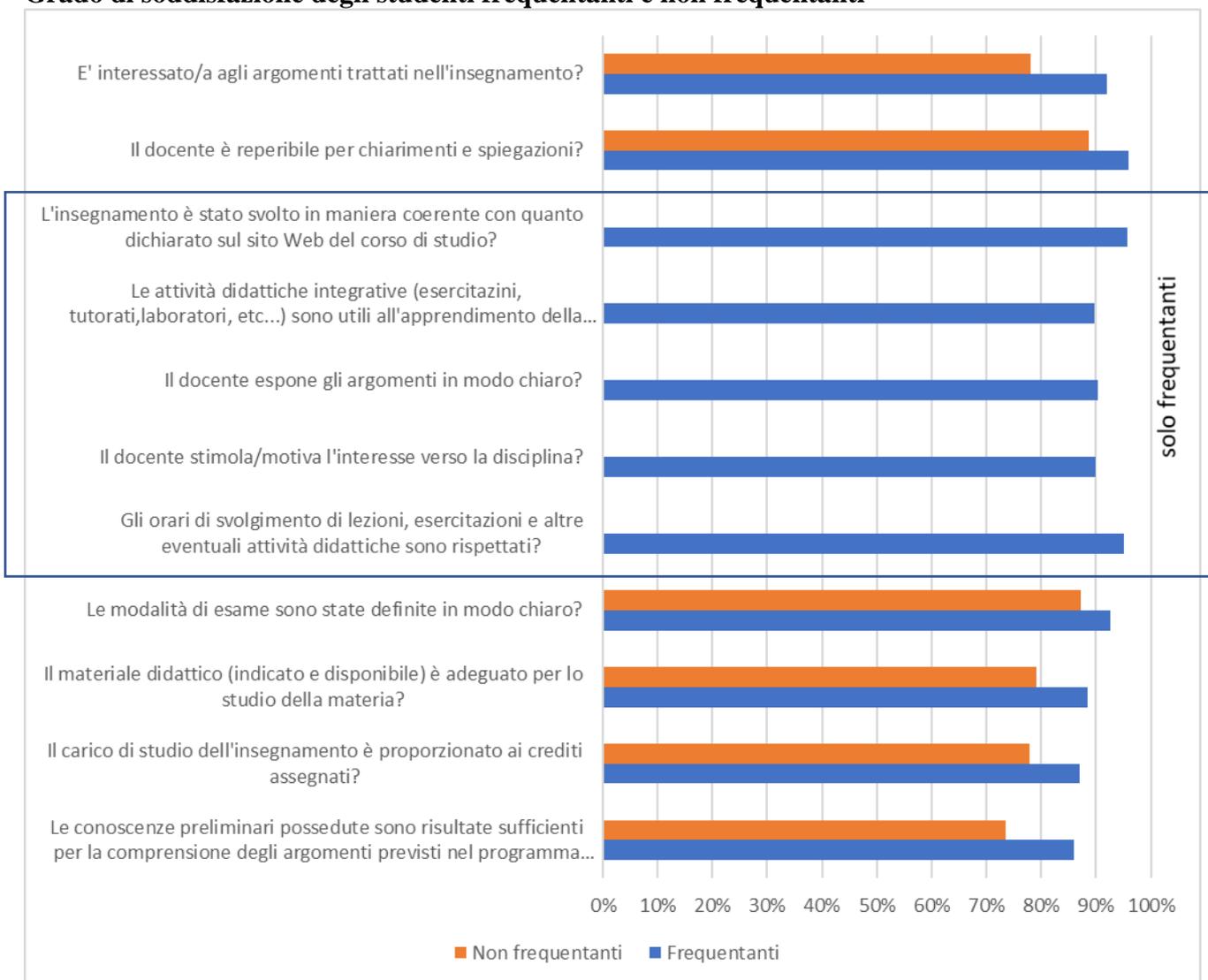
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,77%	10,19%	44,22%	41,82%	100,00%	86,04%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,45%	9,50%	45,67%	41,38%	100,00%	87,05%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,12%	8,38%	41,52%	46,98%	100,00%	88,50%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,82%	5,56%	38,54%	54,08%	100,00%	92,62%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,91%	4,00%	36,62%	58,46%	100,00%	95,08%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,38%	7,79%	40,94%	48,89%	100,00%	89,83%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,15%	7,62%	41,24%	48,99%	100,00%	90,23%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,64%	7,63%	42,44%	47,29%	100,00%	89,73%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,98%	3,27%	42,19%	53,56%	100,00%	95,75%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,95%	3,06%	36,31%	59,68%	100,00%	95,99%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,73%	6,35%	40,93%	50,99%	100,00%	91,92%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,73%	19,80%	48,71%	24,75%	100,00%	73,46%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,75%	15,48%	51,39%	26,39%	100,00%	77,78%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,56%	15,28%	43,85%	35,32%	100,00%	79,17%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,17%	9,50%	42,57%	44,75%	100,00%	87,32%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,18%	9,13%	38,10%	50,60%	100,00%	88,70%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,80%	18,20%	38,60%	39,40%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	125	23,67%	707	22,60%	832	22,75%
Aumentare l'attività di supporto didattico	72	13,64%	430	13,74%	502	13,73%
Fornire più conoscenze di base	63	11,93%	370	11,82%	433	11,84%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	57	10,80%	299	9,56%	356	9,73%

Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	26	4,92%	260	8,31%	286	7,82%
Migliorare la qualità del materiale didattico	89	16,86%	497	15,88%	586	16,02%
Fornire in anticipo il materiale didattico	58	10,98%	303	9,68%	361	9,87%
Inserire prove d'esame intermedie	24	4,55%	147	4,70%	171	4,68%
Attivare insegnamenti serali	12	2,27%	31	0,99%	43	1,18%
Totale rispondenti	528		3.129		3.657	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Scienze della formazione, psicologia, comunicazione

Totale questionari: **23.955**
 Studenti iscritti in corso: **3.127**

Totale Unità didattiche rilevate: **196**
 Totale Unità didattiche attivate: **233**

Tasso di
 copertura: **84,1**

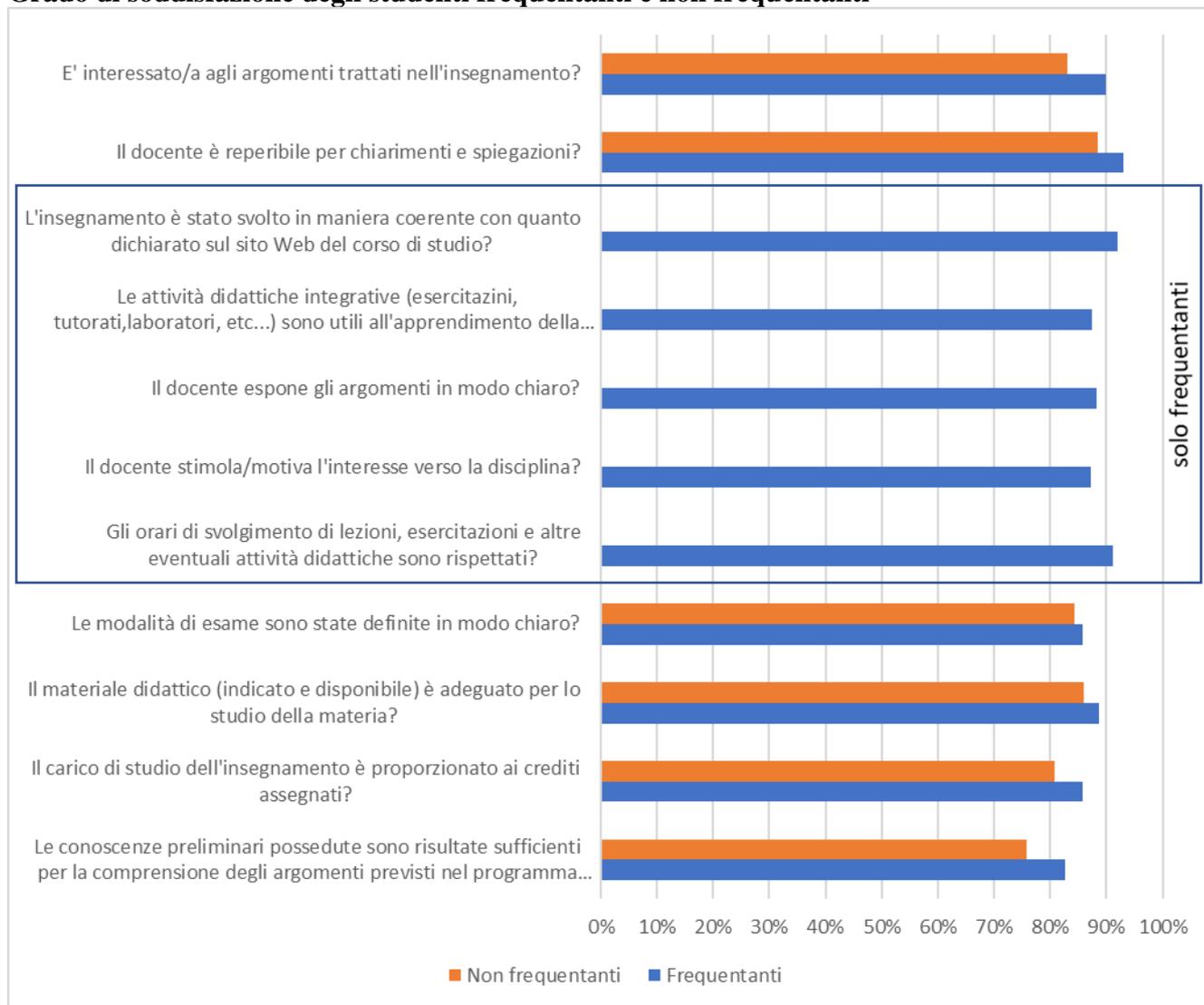
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,29%	13,06%	46,84%	35,81%	100,00%	82,65%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,12%	10,07%	45,19%	40,62%	100,00%	85,81%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,09%	8,28%	44,19%	44,44%	100,00%	88,63%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,43%	9,77%	38,07%	47,72%	100,00%	85,79%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,41%	6,42%	40,06%	51,11%	100,00%	91,17%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,53%	9,30%	40,14%	47,03%	100,00%	87,17%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,18%	8,51%	40,53%	47,79%	100,00%	88,32%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,77%	8,82%	44,51%	42,91%	100,00%	87,42%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,17%	5,76%	45,33%	46,74%	100,00%	92,07%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,86%	5,21%	41,82%	51,12%	100,00%	92,94%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,57%	7,46%	40,43%	49,55%	100,00%	89,98%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,26%	17,86%	53,78%	22,10%	100,00%	75,88%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,49%	13,75%	52,57%	28,18%	100,00%	80,75%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,96%	10,03%	54,24%	31,77%	100,00%	86,01%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,22%	10,56%	45,19%	39,03%	100,00%	84,22%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,95%	8,58%	51,68%	36,79%	100,00%	88,47%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,27%	12,72%	45,59%	37,42%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	1.762	26,64%	4.353	25,10%	6.115	25,53%
Aumentare l'attività di supporto didattico	685	10,36%	2.277	13,13%	2.962	12,36%
Fornire più conoscenze di base	890	13,45%	2.731	15,75%	3.621	15,12%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	850	12,85%	2.043	11,78%	2.893	12,08%
Migliorare il coordinamento con altri	511	7,72%	1.490	8,59%	2.001	8,35%

insegnamenti						
Migliorare la qualità del materiale didattico	800	12,09%	2.392	13,79%	3.192	13,32%
Fornire in anticipo il materiale didattico	632	9,55%	1.871	10,79%	2.503	10,45%
Inserire prove d'esame intermedie	1.281	19,37%	2.985	17,21%	4.266	17,81%
Attivare insegnamenti serali	338	5,11%	346	2,00%	684	2,86%
Totale rispondenti	6.615		17.340		23.955	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Scienze della terra e geoambientali

Totale questionari: 886	Totale Unità didattiche rilevate: 92	Tasso di
Studenti iscritti in corso: 152	Totale Unità didattiche attivate: 129	copertura: 71,3

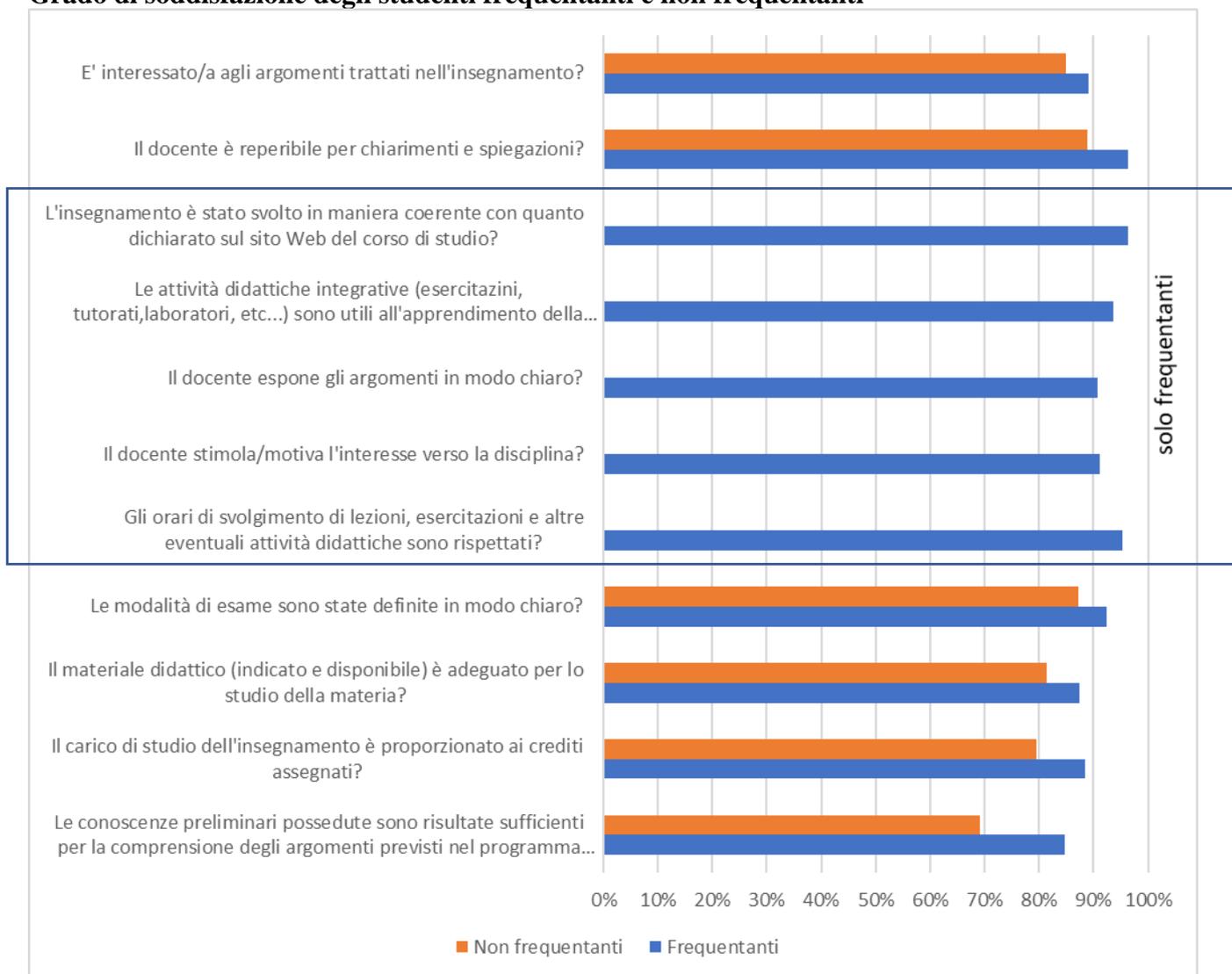
SCHEDA 1 - STUDENTI CON FREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,55%	11,64%	42,89%	41,91%	100,00%	84,80%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,30%	8,32%	39,05%	49,33%	100,00%	88,38%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,94%	9,57%	35,34%	52,15%	100,00%	87,49%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,22%	6,36%	29,95%	62,47%	100,00%	92,42%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,49%	4,28%	27,63%	67,60%	100,00%	95,23%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,20%	6,73%	32,93%	58,14%	100,00%	91,07%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,33%	6,99%	32,97%	57,72%	100,00%	90,69%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	1,35%	4,92%	31,61%	62,12%	100,00%	93,73%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,50%	3,23%	30,19%	66,09%	100,00%	96,28%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,74%	2,82%	28,22%	68,22%	100,00%	96,44%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,72%	9,20%	34,23%	54,85%	100,00%	89,08%

SCHEDA 3 - STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	12,73%	18,18%	41,82%	27,27%	100,00%	69,09%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,56%	14,81%	50,00%	29,63%	100,00%	79,63%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,70%	14,81%	53,70%	27,78%	100,00%	81,48%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	7,27%	5,45%	50,91%	36,36%	100,00%	87,27%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	5,56%	5,56%	38,89%	50,00%	100,00%	88,89%
	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,77%	11,32%	43,40%	41,51%	100,00%	84,91%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	5	8,33%	118	14,29%	123	13,88%
Aumentare l'attività di supporto didattico	7	11,67%	112	13,56%	119	13,43%
Fornire più conoscenze di base	9	15,00%	128	15,50%	137	15,46%

Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	2	3,33%	61	7,38%	63	7,11%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	2	3,33%	87	10,53%	89	10,05%
Migliorare la qualità del materiale didattico	10	16,67%	149	18,04%	159	17,95%
Fornire in anticipo il materiale didattico	4	6,67%	104	12,59%	108	12,19%
Inserire prove d'esame intermedie	4	6,67%	91	11,02%	95	10,72%
Attivare insegnamenti serali	3	5,00%	9	1,09%	12	1,35%
Totale rispondenti	60		826		886	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Scienze politiche

Totale questionari: 8.576	Totale Unità didattiche rilevate: 149	Tasso di
Studenti iscritti in corso: 1.745	Totale Unità didattiche attivate: 154	copertura: 96,8

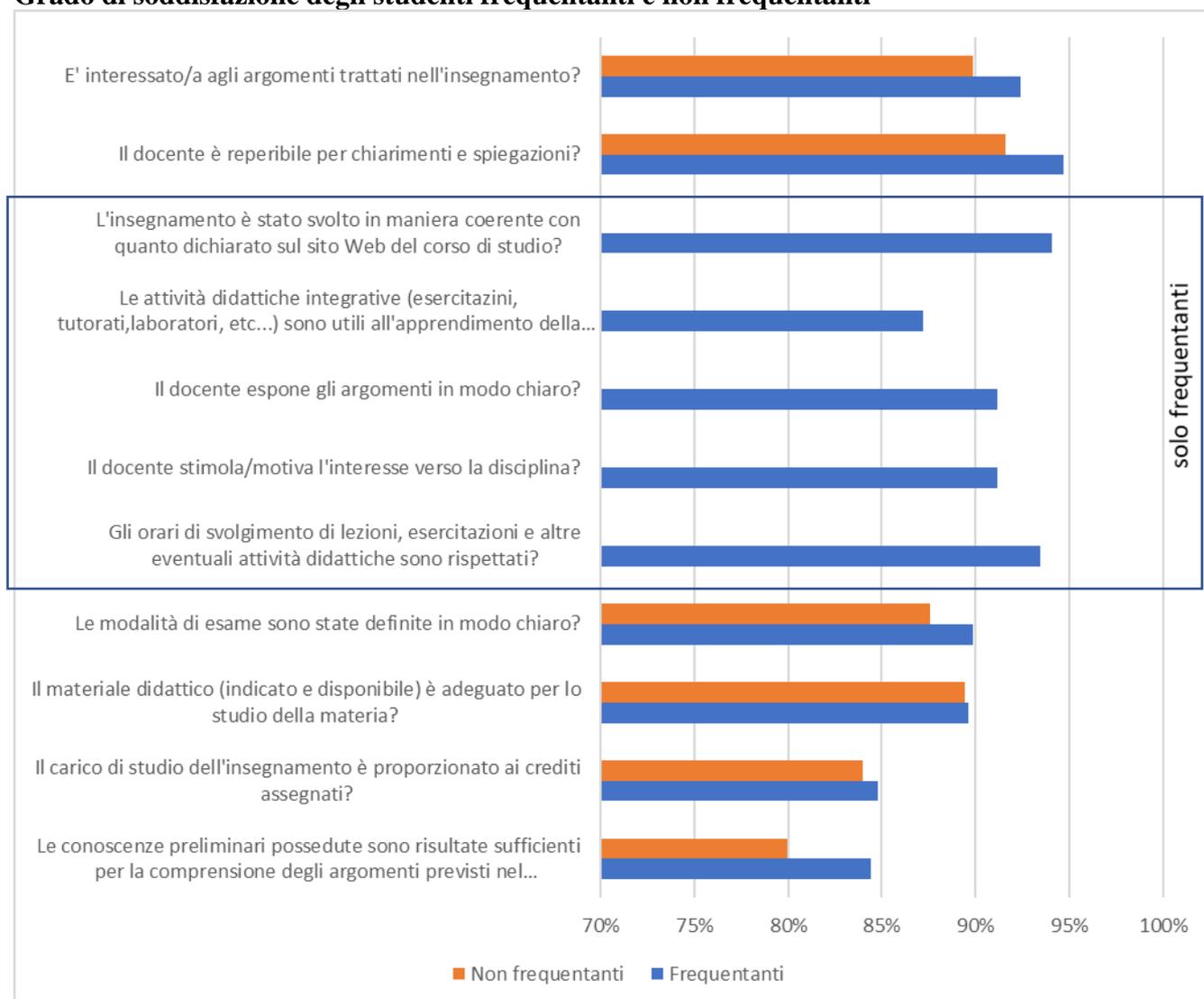
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,64%	11,95%	45,35%	39,06%	100,00%	84,41%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,06%	11,17%	43,91%	40,86%	100,00%	84,77%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,66%	7,75%	39,53%	50,06%	100,00%	89,59%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,68%	7,44%	34,60%	55,28%	100,00%	89,88%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1,62%	4,95%	33,98%	59,45%	100,00%	93,43%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,45%	6,41%	36,52%	54,62%	100,00%	91,14%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,23%	6,58%	36,20%	54,99%	100,00%	91,19%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,39%	9,39%	42,26%	44,96%	100,00%	87,22%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1,59%	4,35%	38,26%	55,80%	100,00%	94,06%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,35%	3,97%	33,83%	60,86%	100,00%	94,69%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,17%	5,43%	35,84%	56,56%	100,00%	92,40%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,10%	14,93%	54,30%	25,67%	100,00%	79,97%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,57%	12,48%	50,42%	33,53%	100,00%	83,95%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,06%	7,53%	50,75%	38,66%	100,00%	89,41%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,26%	9,16%	47,00%	40,57%	100,00%	87,57%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,28%	6,09%	42,40%	49,23%	100,00%	91,63%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,11%	7,01%	44,76%	45,12%	100,00%

Fonte: Elaborazioni U.O. Statistiche di Ateneo - Sezione Servizi istituzionali - Direzione Affari istituzionali su dati del CSI

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	745	24,32%	1.376	24,96%	2.121	24,73%
Aumentare l'attività di supporto didattico	335	10,94%	790	14,33%	1.125	13,12%
Fornire più conoscenze di base	424	13,84%	908	16,47%	1.332	15,53%

Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	459	14,99%	627	11,37%	1.086	12,66%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	325	10,61%	581	10,54%	906	10,56%
Migliorare la qualità del materiale didattico	347	11,33%	743	13,48%	1.090	12,71%
Fornire in anticipo il materiale didattico	245	8,00%	670	12,15%	915	10,67%
Inserire prove d'esame intermedie	623	20,34%	1.300	23,58%	1.923	22,42%
Attivare insegnamenti serali	180	5,88%	168	3,05%	348	4,06%
Totale rispondenti	3.063		5.513		8.576	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Studi Umanistici

Totale questionari: **4.709**
 Studenti iscritti in corso: **917**

Totale Unità didattiche rilevate: **220**
 Totale Unità didattiche attivate: **224**

Tasso di
 copertura: **94,8**

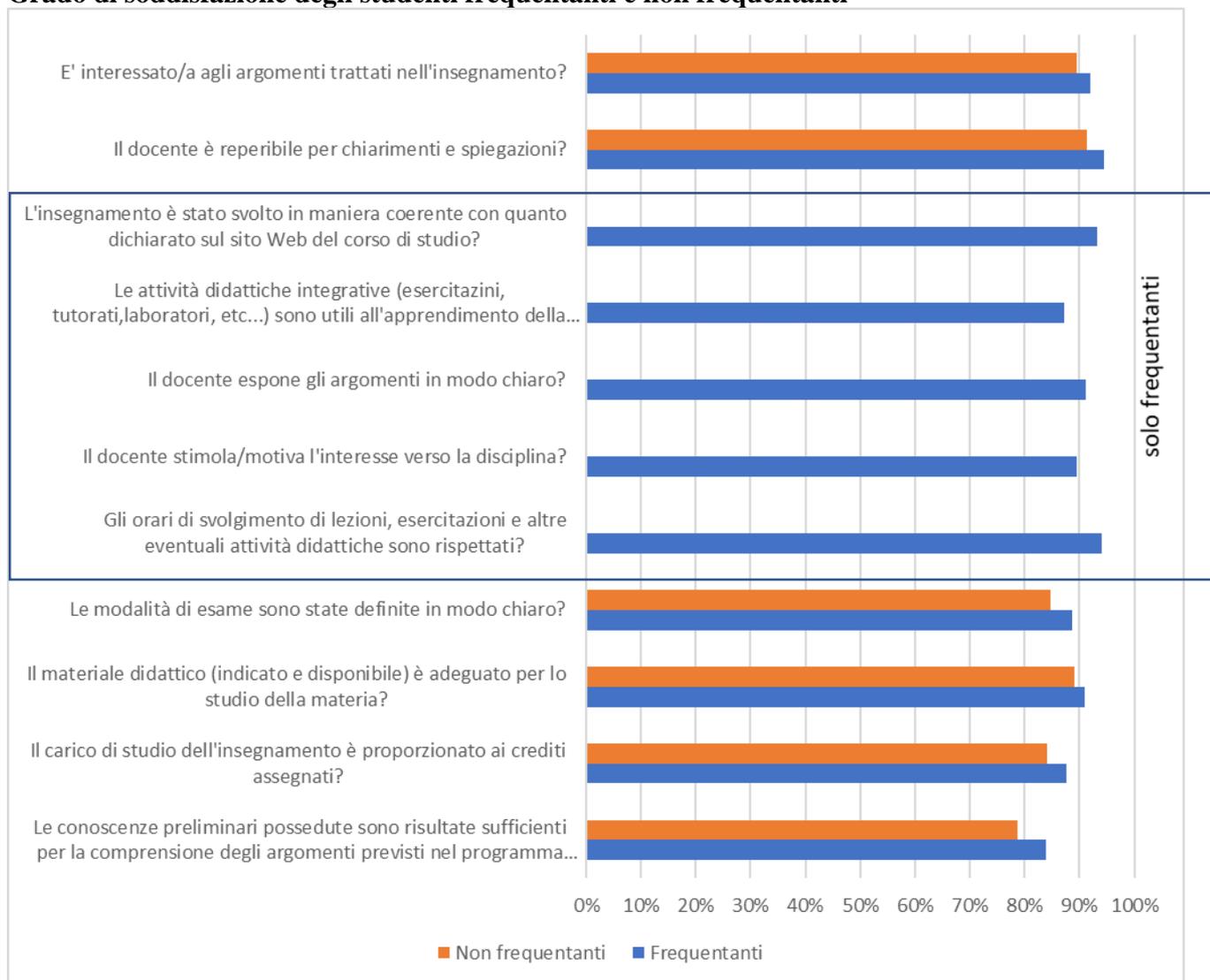
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,99%	12,06%	39,70%	44,25%	100,00%	83,95%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,66%	8,76%	36,66%	50,92%	100,00%	87,58%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,31%	6,65%	34,46%	56,58%	100,00%	91,04%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,11%	8,18%	31,71%	57,00%	100,00%	88,71%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,14%	3,69%	29,34%	64,83%	100,00%	94,17%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,17%	7,26%	31,25%	58,32%	100,00%	89,57%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,72%	6,17%	31,30%	59,81%	100,00%	91,11%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,01%	8,79%	37,50%	49,70%	100,00%	87,20%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	2,12%	4,74%	32,90%	60,24%	100,00%	93,14%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,74%	3,68%	29,98%	64,60%	100,00%	94,58%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,11%	5,93%	29,91%	62,05%	100,00%	91,96%

SCHEDA 3 – STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,17%	16,11%	44,83%	33,89%	100,00%	78,72%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,57%	11,26%	45,21%	38,96%	100,00%	84,17%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,34%	7,59%	42,64%	46,43%	100,00%	89,07%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,78%	9,42%	37,39%	47,42%	100,00%	84,81%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,06%	5,67%	37,06%	54,21%	100,00%	91,27%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,21%	7,34%	36,24%	53,21%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	166	24,78%	854	21,14%	1.020	21,66%
Aumentare l'attività di supporto didattico	89	13,28%	444	10,99%	533	11,32%
Fornire più conoscenze di base	103	15,37%	763	18,89%	866	18,39%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	60	8,96%	281	6,96%	341	7,24%

Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	59	8,81%	400	9,90%	459	9,75%
Migliorare la qualità del materiale didattico	86	12,84%	497	12,31%	583	12,38%
Fornire in anticipo il materiale didattico	100	14,93%	518	12,82%	618	13,12%
Inserire prove d'esame intermedie	115	17,16%	774	19,16%	889	18,88%
Attivare insegnamenti serali	49	7,31%	83	2,05%	132	2,80%
Totale rispondenti	670		4.039		4.709	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Scuola di Medicina

Totale questionari: 64.419	Totale Unità didattiche rilevate: 1.983	Tasso di
Studenti iscritti in corso: 5.327	Totale Unità didattiche attivate: 2.023	copertura: 98,0

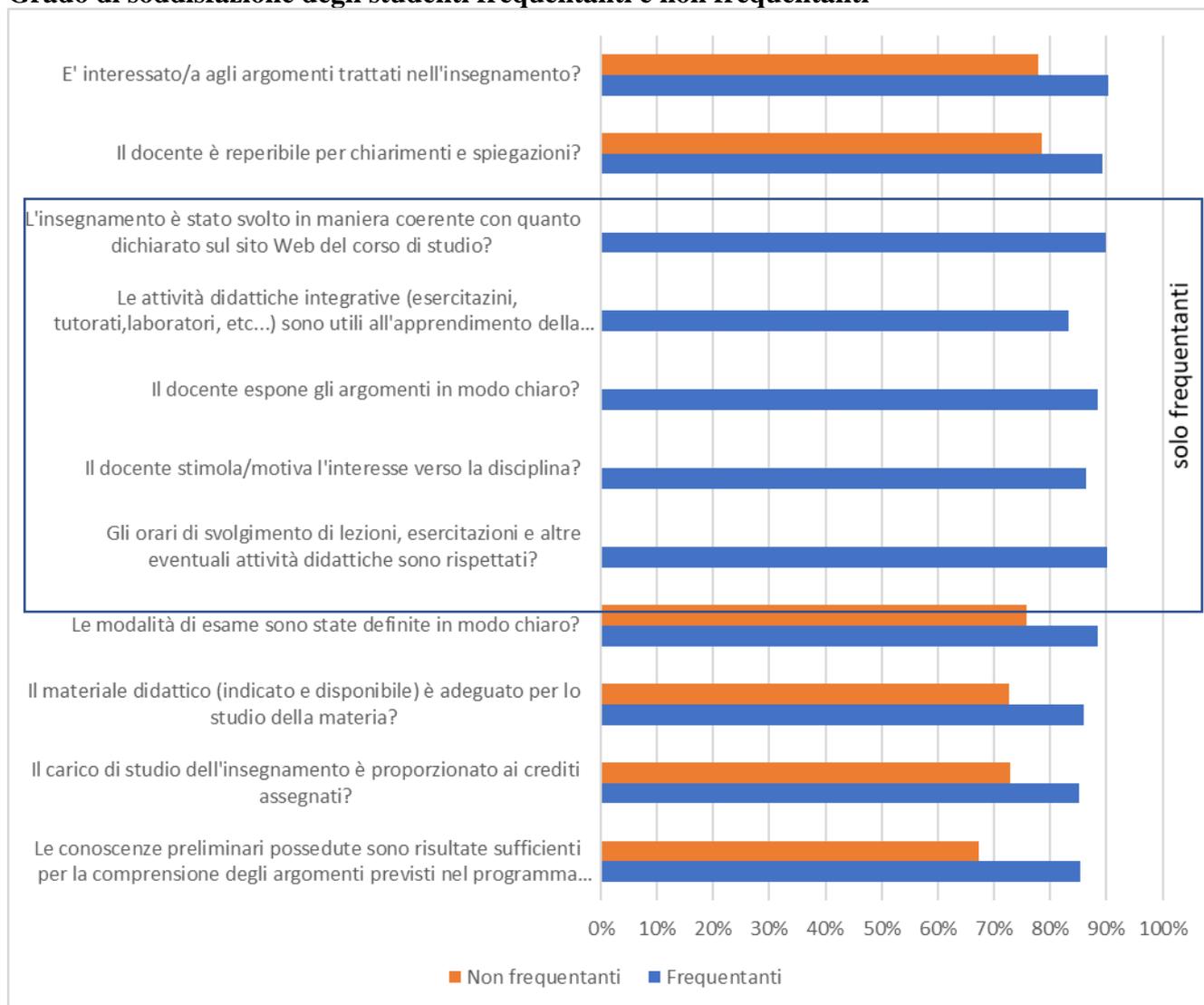
SCHEDA 1 - STUDENTI CONFREQUENZA MAGGIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,20%	10,38%	43,01%	42,41%	100,00%	85,42%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,13%	9,83%	41,88%	43,16%	100,00%	85,04%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,72%	9,33%	41,48%	44,47%	100,00%	85,95%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,79%	7,65%	38,46%	50,10%	100,00%	88,56%
DOCENZA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,50%	6,31%	39,13%	51,06%	100,00%	90,19%
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	4,48%	9,07%	40,30%	46,15%	100,00%	86,45%
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,86%	7,78%	40,86%	47,51%	100,00%	88,37%
	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,44%	10,27%	40,31%	42,97%	100,00%	83,28%
	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,50%	6,55%	43,27%	46,68%	100,00%	89,95%
	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,42%	7,19%	40,85%	48,54%	100,00%	89,39%
INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,90%	6,84%	39,39%	50,87%	100,00%	90,26%

SCHEDA 3 - STUDENTI NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
	1. Decisamente no	2. Più no che sì	3. Più sì che no	4. Decisamente sì	TOTALE	% Soddisfazione (3 e 4)	
INSEGNAMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	11,09%	21,57%	48,40%	18,94%	100,00%	67,34%
	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	10,66%	16,46%	52,07%	20,81%	100,00%	72,88%
	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10,36%	17,01%	48,71%	23,92%	100,00%	72,63%
	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	9,77%	14,53%	45,66%	30,04%	100,00%	75,70%

DOCENZA	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8,42%	13,10%	50,34%	28,13%	100,00%	78,47%
	INTERESSE	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,95%	13,09%	47,03%	30,94%	100,00%

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti



Suggerimenti per il miglioramento della didattica

SUGGERIMENTI*	Non frequentante o inferiore al 50%		Frequenza maggiore al 50%		Totale	
	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	427	18,75%	9.012	14,49%	9.439	14,64%
Aumentare l'attività di supporto didattico	333	14,62%	6.079	9,78%	6.412	9,95%
Fornire più conoscenze di base	267	11,73%	6.055	9,74%	6.322	9,81%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	200	8,78%	6.577	10,58%	6.777	10,51%

Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	223	9,79%	5.912	9,51%	6.135	9,52%
Migliorare la qualità del materiale didattico	325	14,27%	7.475	12,02%	7.800	12,10%
Fornire in anticipo il materiale didattico	255	11,20%	7.411	11,92%	7.666	11,89%
Inserire prove d'esame intermedie	221	9,71%	4.221	6,79%	4.442	6,89%
Attivare insegnamenti serali	52	2,28%	728	1,17%	780	1,21%
Totale rispondenti	2.277		62.182		64.459	

* Questa domanda prevedeva la possibilità di fornire più di una risposta e, quindi, il totale risulta essere superiore a 100 in quanto le percentuali sono state calcolate sul totale dei rispondenti e non sul numero delle risposte ottenute.

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Di seguito si riporta, per Dipartimento, il punteggio medio e la standard deviation (s.d.) di ciascuna domanda del questionario con la conversione delle modalità qualitative in valori su scala da 1 (decisamente no) a 4 (decisamente sì). In verde sono evidenziati i valori superiori alla media di Ateneo e in rosso quelli inferiori.

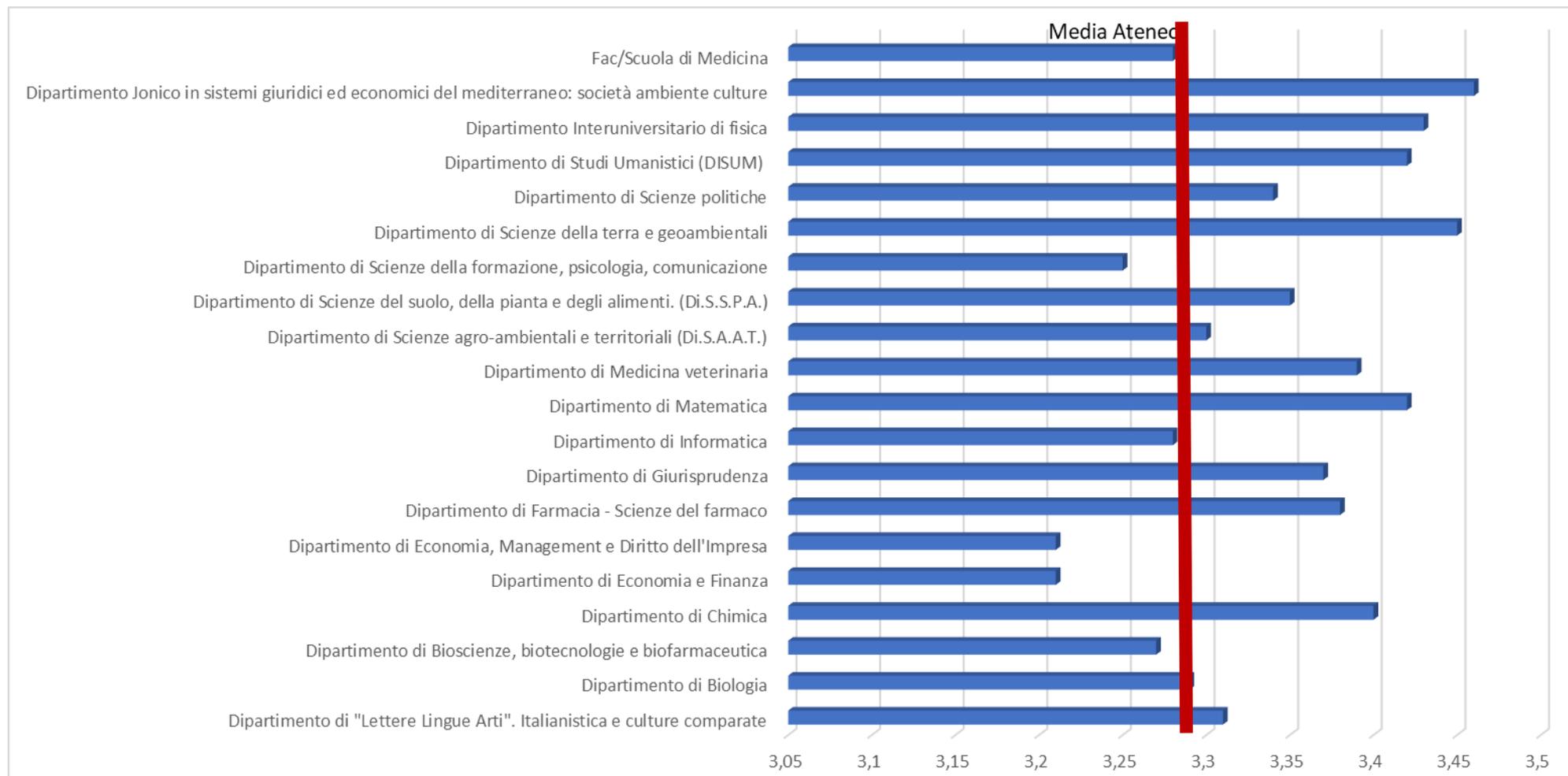
Punteggio medio nelle 11 domande del questionario per Dipartimento

Dipartimento/Scuola	INS1		INS2		INS3		INS4		DOC5		DOC6		DOC7		DOC8		DOC9		DOC10		INS11		Punteggio	
	Media	s.d.	Media	s.d.																				
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	3,13	0,81	3,19	0,79	3,31	0,73	3,3	0,77	3,51	0,64	3,39	0,74	3,42	0,72	3,27	0,77	3,46	0,65	3,45	0,67	3,39	0,73	3,31	0,56
Dipartimento di Biologia	3,08	0,8	3,2	0,76	3,23	0,77	3,29	0,79	3,5	0,65	3,28	0,79	3,31	0,77	3,31	0,75	3,43	0,62	3,46	0,65	3,27	0,78	3,29	0,55
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	3,11	0,82	3,1	0,82	3,17	0,82	3,36	0,75	3,44	0,7	3,23	0,78	3,27	0,77	3,2	0,83	3,4	0,66	3,43	0,67	3,37	0,72	3,27	0,55
Dipartimento di Chimica	3,22	0,77	3,27	0,78	3,36	0,74	3,49	0,68	3,56	0,64	3,36	0,74	3,4	0,71	3,31	0,77	3,53	0,59	3,56	0,62	3,38	0,76	3,4	0,49
Dipartimento di Economia e Finanza	3,01	0,83	3,14	0,81	3,18	0,8	3,24	0,81	3,45	0,69	3,23	0,82	3,25	0,79	3,18	0,83	3,36	0,72	3,32	0,73	3,32	0,73	3,21	0,58
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	3,02	0,83	3,16	0,79	3,18	0,8	3,27	0,81	3,38	0,76	3,26	0,8	3,28	0,78	3,18	0,81	3,35	0,72	3,31	0,76	3,31	0,73	3,21	0,6
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	3,15	0,82	3,25	0,78	3,33	0,76	3,46	0,72	3,54	0,68	3,34	0,76	3,39	0,73	3,29	0,78	3,5	0,61	3,54	0,63	3,45	0,7	3,38	0,52
Dipartimento di Giurisprudenza	3,14	0,8	3,28	0,74	3,37	0,69	3,43	0,7	3,61	0,61	3,54	0,65	3,56	0,65	3,34	0,75	3,58	0,58	3,49	0,64	3,4	0,73	3,37	0,54
Dipartimento di Informatica	3,03	0,87	3,16	0,83	3,22	0,83	3,39	0,79	3,5	0,72	3,23	0,85	3,28	0,81	3,24	0,81	3,5	0,66	3,49	0,69	3,32	0,78	3,28	0,56
Dipartimento di Matematica	3,27	0,72	3,27	0,77	3,37	0,72	3,53	0,65	3,67	0,57	3,34	0,75	3,39	0,71	3,32	0,75	3,56	0,58	3,62	0,57	3,42	0,71	3,42	0,48
Dipartimento di Medicina veterinaria	3,2	0,78	3,27	0,75	3,29	0,8	3,48	0,69	3,48	0,7	3,38	0,75	3,39	0,75	3,38	0,75	3,46	0,68	3,54	0,64	3,46	0,69	3,39	0,57
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	3,06	0,84	3,21	0,78	3,25	0,79	3,35	0,77	3,5	0,69	3,35	0,77	3,36	0,77	3,36	0,73	3,43	0,65	3,48	0,66	3,35	0,74	3,3	0,57
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	3,19	0,8	3,21	0,78	3,29	0,78	3,43	0,7	3,53	0,62	3,36	0,73	3,37	0,72	3,34	0,73	3,48	0,61	3,52	0,63	3,37	0,72	3,35	0,56
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	3,08	0,81	3,17	0,8	3,26	0,75	3,26	0,82	3,4	0,72	3,31	0,78	3,33	0,76	3,27	0,77	3,37	0,69	3,37	0,7	3,31	0,76	3,25	0,58
Dipartimento di Scienze della	3,21	0,81	3,32	0,78	3,35	0,78	3,51	0,69	3,62	0,59	3,47	0,72	3,46	0,73	3,54	0,65	3,62	0,58	3,62	0,6	3,41	0,73	3,45	0,52

terra e geoambientali																								
Dipartimento di Scienze politiche	3,13	0,79	3,19	0,79	3,33	0,74	3,36	0,75	3,51	0,67	3,43	0,72	3,44	0,72	3,29	0,77	3,48	0,66	3,49	0,67	3,41	0,72	3,34	0,55
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	3,22	0,82	3,33	0,79	3,43	0,73	3,4	0,79	3,57	0,67	3,45	0,76	3,48	0,73	3,33	0,8	3,51	0,69	3,55	0,66	3,5	0,71	3,42	0,56
Dipartimento Interuniversitario di fisica	3,25	0,79	3,23	0,79	3,39	0,72	3,53	0,66	3,62	0,62	3,37	0,74	3,41	0,69	3,4	0,72	3,59	0,59	3,57	0,63	3,53	0,66	3,43	0,51
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	3,19	0,86	3,4	0,74	3,41	0,77	3,54	0,71	3,61	0,63	3,54	0,75	3,55	0,74	3,38	0,83	3,6	0,64	3,59	0,65	3,51	0,7	3,46	0,58
Fac/Scuola di Medicina	3,22	0,81	3,22	0,83	3,24	0,82	3,33	0,79	3,38	0,76	3,28	0,81	3,32	0,78	3,2	0,87	3,33	0,75	3,33	0,77	3,37	0,75	3,28	0,66
ATENEO	3,14	0,82	3,21	0,8	3,27	0,78	3,35	0,78	3,45	0,71	3,33	0,78	3,36	0,76	3,25	0,81	3,41	0,7	3,41	0,71	3,37	0,74	3,3	0,6

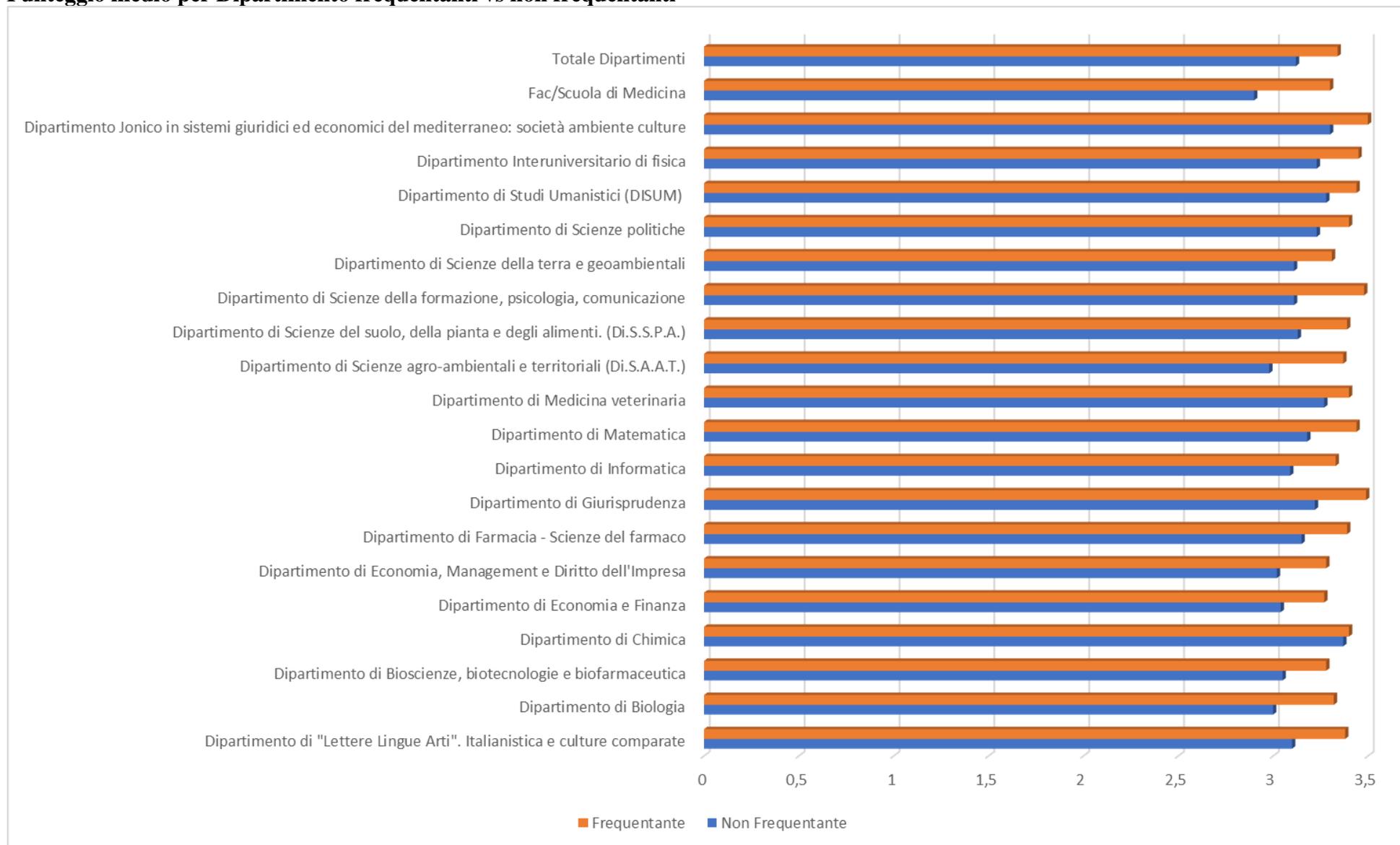
Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Punteggio medio per Dipartimento



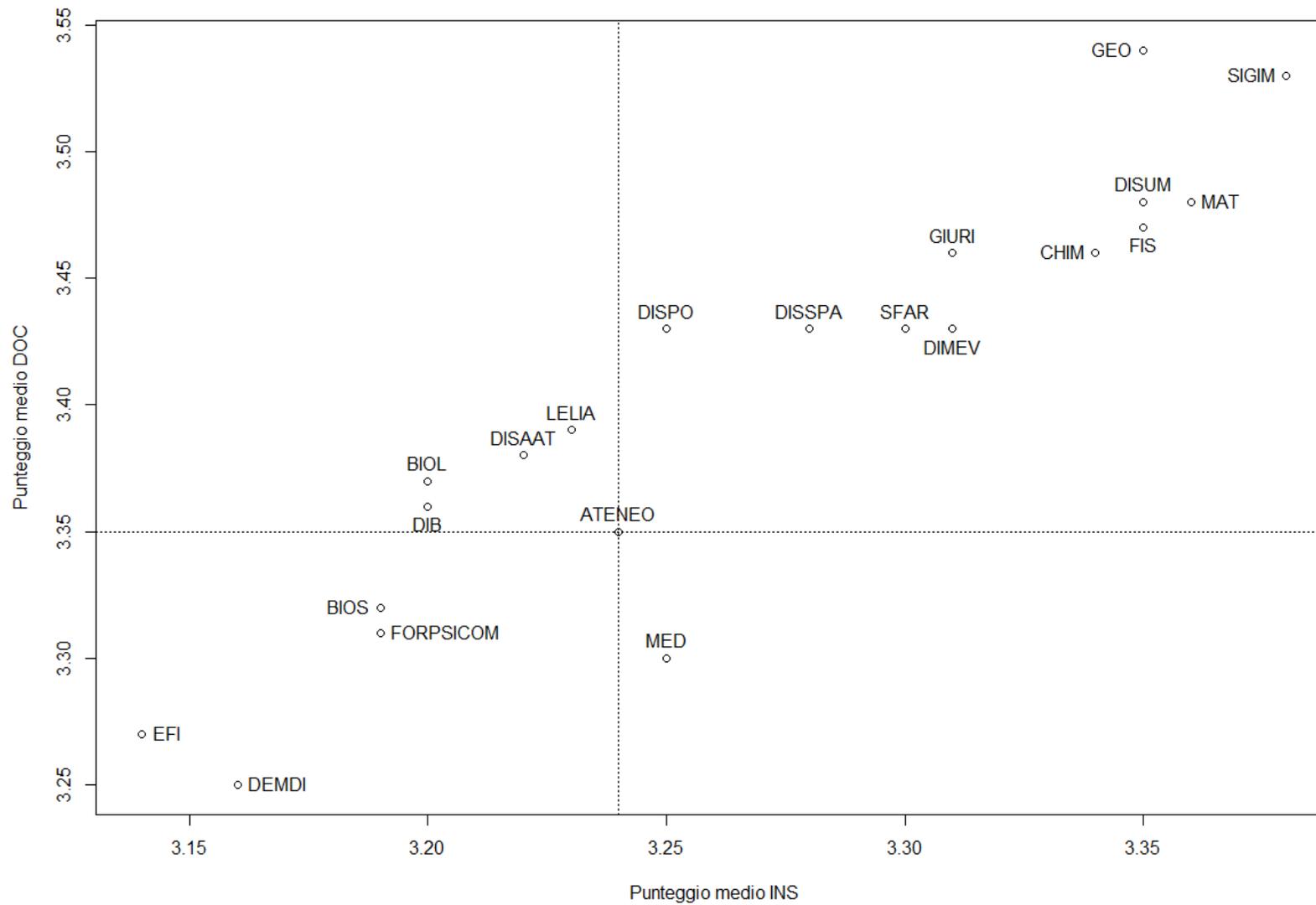
Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Punteggio medio per Dipartimento frequentanti vs non frequentanti



Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Mappa di posizionamento dei Dipartimenti – punteggio medio domande gruppo INS vs punteggio medio domande gruppo DOC

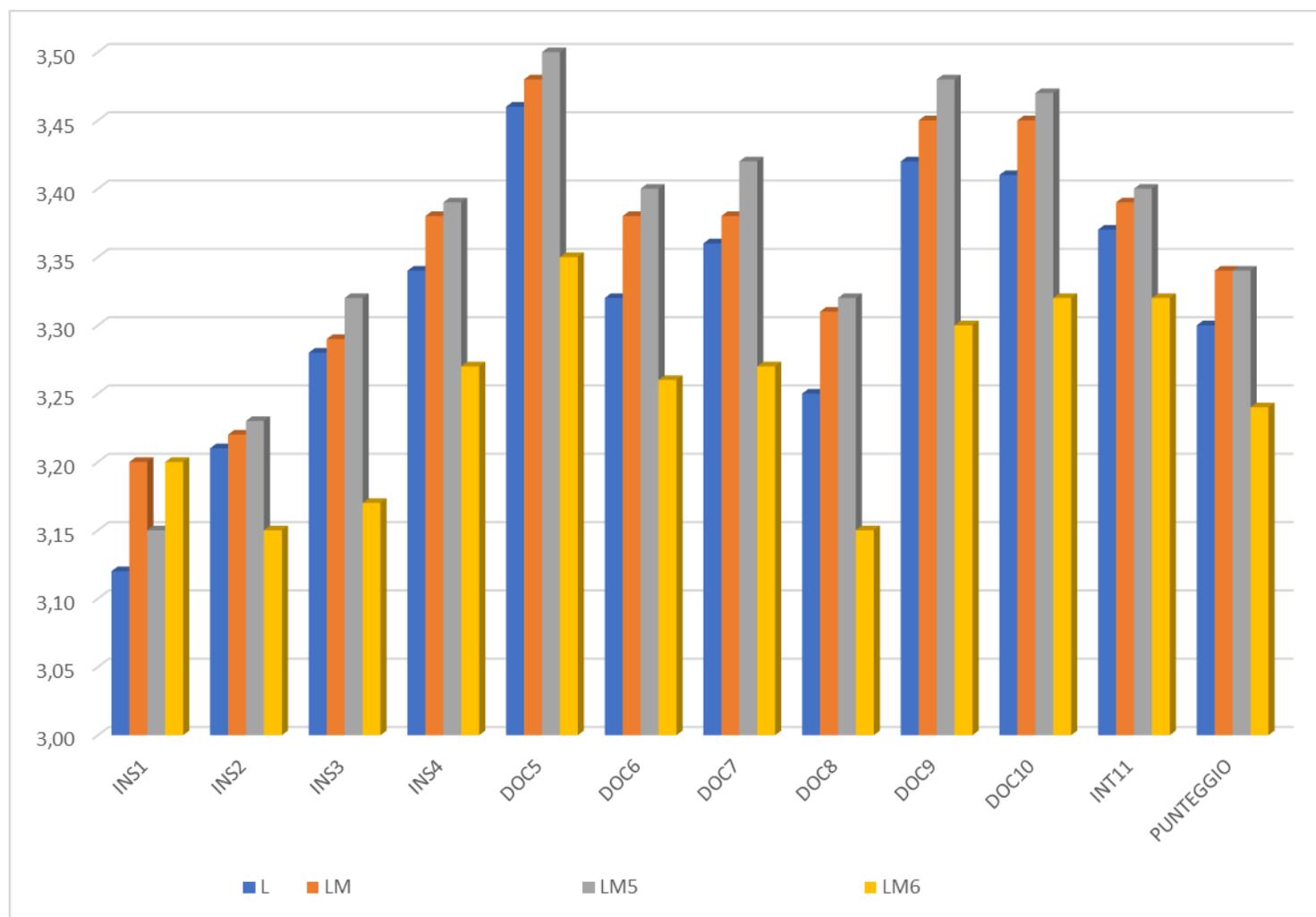


Punteggio medio nelle 11 domande del questionario per tipo corso di studio

Domanda	Tipo corso di studio				
	L	LM	LM5	LM6	Tutti
INS1	3,12	3,20	3,15	3,20	3,14
INS2	3,21	3,22	3,23	3,15	3,21
INS3	3,28	3,29	3,32	3,17	3,27
INS4	3,34	3,38	3,39	3,27	3,35
DOC5	3,46	3,48	3,50	3,35	3,45
DOC6	3,32	3,38	3,40	3,26	3,33
DOC7	3,36	3,38	3,42	3,27	3,36
DOC8	3,25	3,31	3,32	3,15	3,25
DOC9	3,42	3,45	3,48	3,30	3,41
DOC10	3,41	3,45	3,47	3,32	3,41
INT11	3,37	3,39	3,40	3,32	3,37
PUNTEGGIO	3,30	3,34	3,34	3,24	3,30

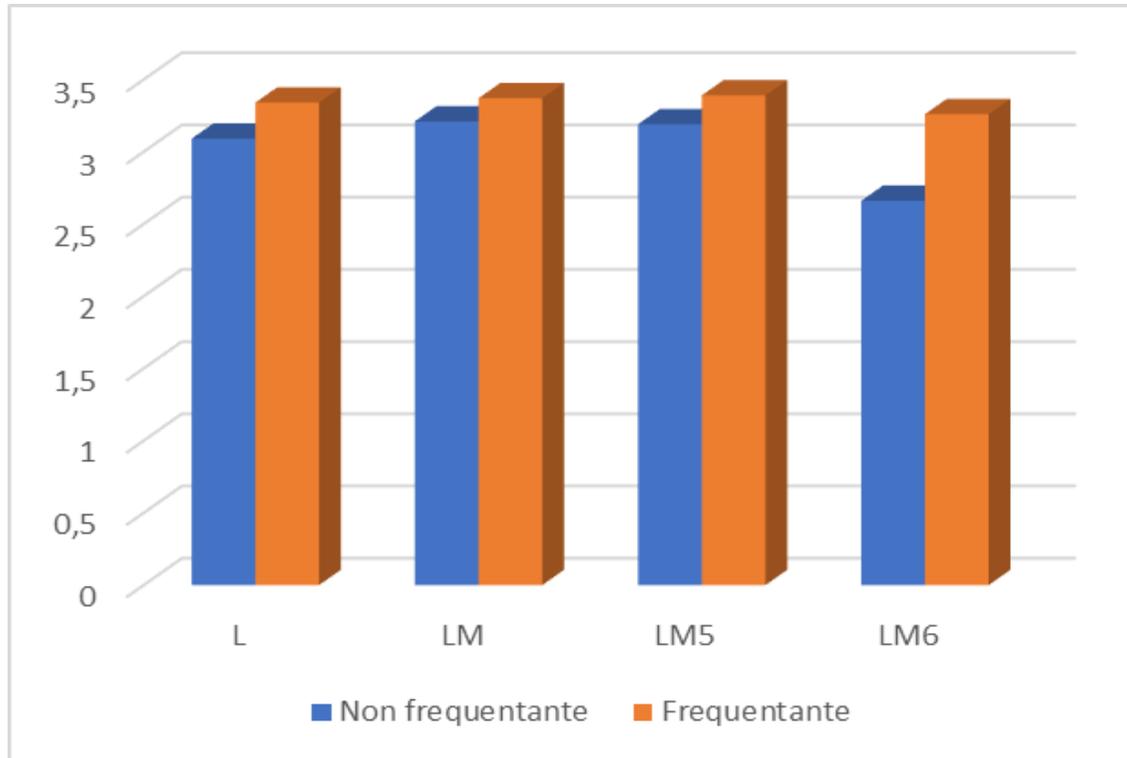
Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Punteggio medio nelle 11 domande del questionario per tipo corso di studio



Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Punteggio medio per tipo corso di studio frequentanti vs non frequentanti



NUMERO TOTALE DI UNITÀ DIDATTICHE SOTTOPOSTE A VALUTAZIONE, NUMERO DI UNITÀ DIDATTICHE COPERTE DA RILEVAZIONE, NUMERO DI QUESTIONARI COMPILATI, GRADO DI COPERTURA DEGLI INSEGNAMENTI (PUNTO 2)

La rilevazione dell'opinione degli studenti è avvenuta a livello di singola unità didattica, sottoponendo a rilevazioni separate i canali didattici dello stesso insegnamento, gli insegnamenti condivisi da più Corsi di Studio e di ordinamenti differenti. Le attività formative prive di didattica frontale sono state, invece, escluse dalla rilevazione.

Nell'a.a. 2018/19 sono state valutate 4.969 unità didattiche su complessive 5.366 unità didattiche valutabili, con un tasso di copertura del 92,6% (Tab. 1). Per unità didattiche valutabili si intendono tutte le unità didattiche per le quali nel sistema informatico ESSE3 è attivo il flag di compilazione questionario; le unità didattiche valutate sono quelle con almeno un questionario compilato.

A livello di Ateneo, il numero medio di questionari compilati per studente in corso, è pari a 6,7.

Nei Dipartimenti, tuttavia, si osservano andamenti molto differenti. In Tab. 2 si evidenzia che il maggior numero di questionari compilati si riscontra nella Scuola di Medicina, a causa della parcellizzazione degli insegnamenti (12,1); il minor numero, invece, nei Dipartimenti di Farmacia - Scienze del farmaco (3,7), Giurisprudenza (4,0) e di Informatica (4,1).

Tab. 1- Moduli di insegnamento erogati, moduli di insegnamento rilevati e tasso di copertura per Dipartimento

DIPARTIMENTO/SCUOLA	Moduli di insegnamento valutabili	Moduli di insegnamento valutati	Tasso di copertura insegnamenti
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	388	366	94,3
Dipartimento di Biologia	131	97	74,0
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	151	142	94,0
Dipartimento di Chimica	110	93	84,5
Dipartimento di Economia e Finanza	176	160	90,9
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	204	195	95,6
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	170	167	98,2
Dipartimento di Giurisprudenza	336	320	95,2
Dipartimento di Informatica	139	131	94,2
Dipartimento di Matematica	86	68	79,1
Dipartimento di Medicina veterinaria	135	135	100,0
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	169	106	62,7
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	88	88	100,0
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	233	196	84,1
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali	129	92	71,3
Dipartimento di Scienze politiche	154	149	96,8
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	232	220	94,8
Dipartimento Interuniversitario di fisica	120	110	91,7
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	192	151	78,6
Fac/Scuola di Medicina	2023	1983	98,0
Totale Dipartimenti	5.366	4.969	92,6

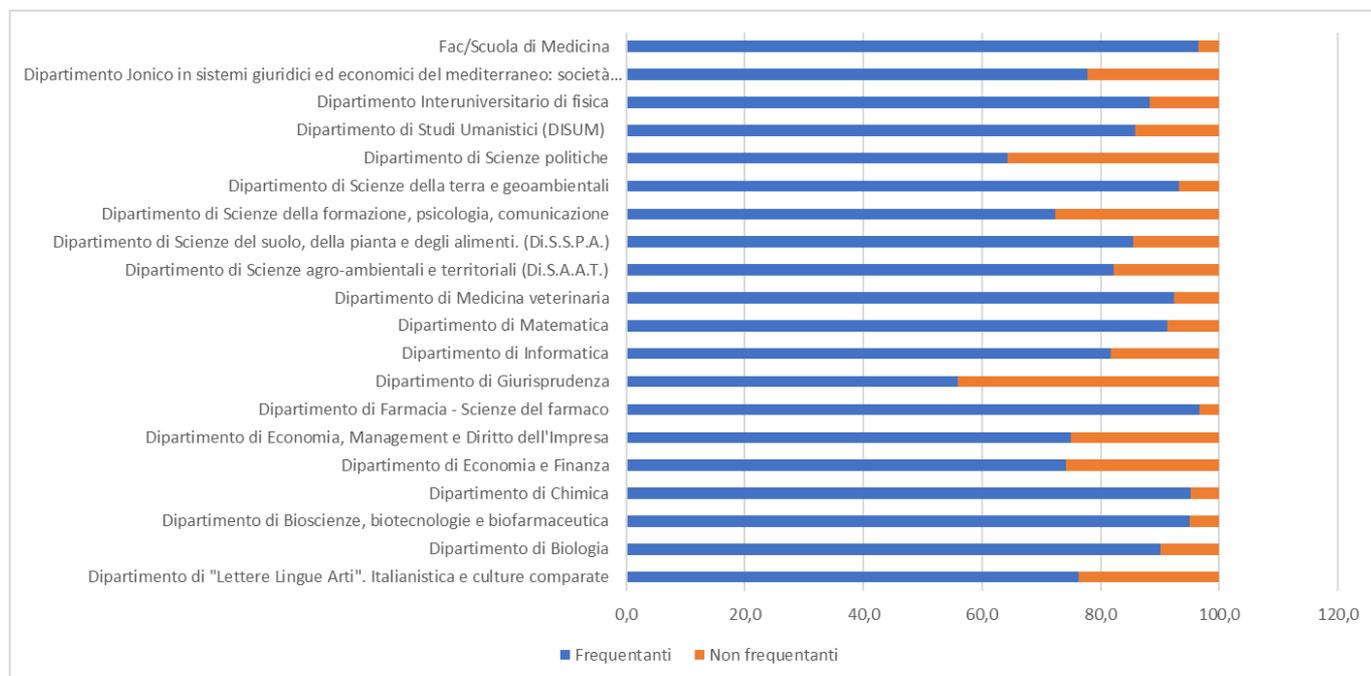
Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Tab. 2 – Rapporto tra studenti iscritti e rispondenti, e rapporto tra questionari compilati e rispondenti

Dipartimento/Scuola	Isritti in corso	Questionari compilati	di cui frequentanti	di cui non frequentanti	Media questionari unità didattica	Media questionari per studente in corso
Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	3.956	21.645	16.501	5.144	59,3	5,5
Dipartimento di Biologia	617	3.618	3.261	357	33,8	5,9
Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	648	4.066	3.861	205	28,2	6,3
Dipartimento di Chimica	302	1.636	1.557	79	15,4	5,4
Dipartimento di Economia e Finanza	1.287	7.463	5.536	1.927	50,8	5,8
Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	2.394	13.209	9.907	3.302	72,6	5,5
Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	1.359	5.052	4.881	171	29,5	3,7
Dipartimento di Giurisprudenza	2.385	9.521	5.322	4.199	28,4	4,0
Dipartimento di Informatica	1.771	7.251	5.929	1.322	57,1	4,1
Dipartimento di Matematica	220	1.029	939	90	15,6	4,7
Dipartimento di Medicina veterinaria	486	4.115	3.801	314	30,7	8,5
Dipartimento di Scienze agro-ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	471	3.464	2.845	619	31,8	7,4
Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	498	3.657	3.129	528	45,7	7,3
Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	3.127	23.955	17.340	6.615	124,1	7,7
Dipartimento di Scienze della terra e geoambientali	152	886	826	60	9,6	5,8
Dipartimento di Scienze politiche	1.745	8.576	5.513	3.063	54,6	4,9
Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	917	4.709	4.039	670	22,2	5,1
Dipartimento Interuniversitario di fisica	263	2.242	1.979	263	20,4	8,5
Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	1.625	7.696	5.987	1.709	54,2	4,7
Fac/Scuola di Medicina	5.327	64.459	62.182	2.277	32,5	12,1
Totale Dipartimenti	29.550	198.249	165.335	32.914	40,0	6,7

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Fig. 1 - Distribuzione dei questionari compilati per tipologia di frequenza e Dipartimento.



Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

DESCRIZIONE DELLE MODALITÀ DI RILEVAZIONE E PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA DELLA STESSA (PUNTO 3)

Descrizione modalità di rilevazione

L'Università degli Studi di Bari Aldo Moro a partire dall'a.a. 2013/14 ha avviato il sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti, basato sulla somministrazione online dei questionari proposti dal Sistema AVA, in sostituzione della modalità cartacea. Con l'introduzione del sistema di rilevazione online, vengono distinti i dati relativi agli studenti frequentanti da quelli non frequentanti sulla base di quanto dichiarato dallo studente.

Il questionario destinato agli studenti frequentanti contiene 5 domande aggiuntive rispetto ai questionari per i non frequentanti, che riguardano alcuni aspetti specifici legati al corso di riferimento valutabili solo da chi ha seguito le lezioni dell'insegnamento con una frequenza superiore al 50%.

I questionari sono strutturati in 3 ambiti di indagine, nello specifico: A – "Insegnamento", B – "Docenza" e C – "Interesse". Per ciascun ambito è stato individuato un gruppo di domande ritenute fondamentali per procedere ad un'analisi sistematica dell'attività didattica, nonché ad una comparazione dei risultati tra le diverse Università.

Le modalità di risposta sono esclusivamente chiuse, nel senso che gli studenti hanno la possibilità di esprimere il parere sui singoli insegnamenti attraverso una scala ordinale delle seguenti categorie: "Decisamente NO", "Più No che Sì", "Più Sì che No" e "Decisamente SI".

La compilazione del questionario, effettuata online sul portale ESSE3-CINECA, è resa obbligatoria al momento della prenotazione dell'esame. I questionari sono stati resi disponibili agli studenti dell'Ateneo dopo lo svolgimento dei 2/3 del corso.

Per l'a.a. 2018/19 sono state pertanto definite delle finestre temporali, durante le quali lo studente ha potuto rispondere al questionario, come da tabella seguente:

Periodo	Data inizio compilazione	Data fine compilazione
I bimestre	26 ottobre 2018	30 settembre 2019
I semestre	24 novembre 2018	30 settembre 2019
II bimestre	18 gennaio 2019	30 settembre 2019
III bimestre	28 marzo 2019	28 febbraio 2020
II semestre o annuali	20 aprile 2019	28 febbraio 2020
IV bimestre	24 maggio 2019	28 febbraio 2020

L'indagine è rivolta a tutti gli studenti iscritti ai corsi di laurea, laurea magistrale e laurea magistrale a ciclo unico che risultano essere in corso nell'anno accademico oggetto di indagine.

In particolare, ciascuno studente valuta solo gli insegnamenti previsti dal proprio Corso di Studi, per i quali non ha ancora sostenuto l'esame, in coerenza con l'anno d'iscrizione: non sono, quindi, proposti questionari relativi ad insegnamenti di anni precedenti a quello di iscrizione, anche se lo studente non ne ha ancora sostenuto l'esame. La scelta di limitare l'indagine ai soli studenti in corso è legata alla oggettiva difficoltà di accertare in quale anno uno studente fuori corso frequenta un determinato insegnamento e di conseguenza quale docente deve valutare.

Punti di forza e di debolezza

Il passaggio dalla compilazione del questionario in aula a quella online è risultato essere efficace sia in termini di partecipazione degli studenti sia in termini di snellimento e semplificazione del processo di distribuzione, raccolta ed elaborazione delle risposte fornite. Inoltre, consente di compilare il questionario in qualunque momento evitando l'interruzione delle lezioni e di ridurre i costi collegati alla dematerializzazione del questionario. Punti di forza della rilevazione online sono quindi:

- acquisizione delle opinioni degli studenti non frequentanti;
- flessibilità dello strumento di rilevazione;
- compilazione del questionario non solo da postazione informatica fissa, ma anche da altri dispositivi (smartphone, tablet).

La rilevazione online dovrebbe garantire il coinvolgimento di tutti gli studenti iscritti, anche non frequentanti (in precedenza esclusi dall'indagine) e di tutti gli insegnamenti attivati, ma in tal senso presenta dei punti di criticità. La valutazione degli insegnamenti attivati è, infatti, strettamente legata al corretto inserimento di tutte le informazioni relative all'offerta formativa e al carico didattico nel sistema ESSE3. Inoltre, per l'oggettiva difficoltà di accertare in quale anno uno studente fuori corso frequenta un determinato insegnamento e, di conseguenza, quale docente deve valutare, l'indagine è ristretta solo agli insegnamenti previsti dal Corso di Studio a cui lo studente è regolarmente iscritto in coerenza con l'anno d'iscrizione, per i quali non ha ancora sostenuto l'esame. Non sono, quindi, proposti questionari relativi ad insegnamenti di anni precedenti a quello di iscrizione, anche se lo studente non ne ha ancora sostenuto l'esame.

A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO, UN DETTAGLIO DEI RISULTATI DELLA RILEVAZIONE (NUMERO TOTALE DI INSEGNAMENTI, NUMERO DI INSEGNAMENTI COPERTI DA RILEVAZIONE, RAPPORTO TRA NUMERO DI INSEGNAMENTI COPERTI DA RILEVAZIONE E NUMERO TOTALE DI INSEGNAMENTI, NUMERO DI QUESTIONARI, PUNTEGGIO MEDIO DI SODDISFAZIONE DEGLI UTENTI, NUMERO DI INSEGNAMENTI COPERTI DALLA RILEVAZIONE PER I QUALI IL PUNTEGGIO MEDIO È INFERIORE ALLA METÀ DEL VALORE MASSIMO) (PUNTO 4)

DETTAGLIO RISULTATI RILEVAZIONE OPINIONE STUDENTI PER CORSO DI STUDIO

CODICE CORSO	CORSO DI STUDIO	DIPARTIMENTO/SCUOLA	NUMERO TOTALE DI INSEGNAMENTI VALUTABILI	NUMERO DI INSEGNAMENTI COPERTI DA RILEVAZIONE	GRADO DI COPERTURA	NUMERO QUESTIONARI	PUNTEGGIO MEDIO DI SODDISFAZIONE DEGLI UTENTI (CON PIU' DI 5 RISPOSTE) SCALA 1-4	NUMERO DI INSEGNAMENTI COPERTI DALLA RILEVAZIONE (CON PIÙ DI 5 RISPOSTE) PER I QUALI IL PUNTEGGIO MEDIO È INFERIORE ALLA METÀ DEL VALORE MASSIMO.
7314	LETTERE (D.M.270/04)	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	99	97	98,0	6.982	3,37	
7412	CULTURE DELLE LINGUE MODERNE E DEL TURISMO (D.M.270/04)	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	29	28	96,6	638	3,27	
7413	COMUNICAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	19	19	100,0	1.695	3,12	
7965	LINGUE, CULTURE E LETTERATURE MODERNE (D.M.270/04)	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	40	40	100,0	2.199	3,30	
7966	LINGUE E CULTURE PER IL TURISMO E LA MEDIAZIONE INTERNAZIONALE	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	58	58	100,0	7.053	3,26	
8314	FILOLOGIA MODERNA (D.M.270/04)	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture	36	34	94,4	1.306	3,40	

		comparate						
8319	STORIA DELL'ARTE (D.M.270/04)	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	31	21	67,7	425	3,47	
8422	LINGUE E LETTERATURE MODERNE (D.M.270/04)	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	23	23	100,0	369	3,45	
8423	TRADUZIONE SPECIALISTICA (D.M.270/04)	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	20	20	100,0	748	3,39	
8968	SCIENZE DELLO SPETTACOLO	Dipartimento di "Lettere Lingue Arti". Italianistica e culture comparate	33	26	78,8	230	3,58	
7742	SCIENZE BIOLOGICHE (D.M.270/04)	Dipartimento di Biologia	41	32	78,0	2.947	3,26	
7750	SCIENZE DELLA NATURA (D.M.270/04)	Dipartimento di Biologia	30	26	86,7	372	3,38	
8747	BIOLOGIA AMBIENTALE (D.M.270/04)	Dipartimento di Biologia	18	12	66,7	127	3,54	
8974	SCIENZE DELLA NATURA E DELL'AMBIENTE (D.M.270/04)	Dipartimento di Biologia	42	27	64,3	172	3,44	
7598	BIOTECNOLOGIE MEDICHE E FARMACEUTICHE (D.M.270/04)	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	31	30	96,8	1.463	3,27	
7964	BIOTECNOLOGIE INDUSTRIALI E AGRO- ALIMENTARI (D.M.270/04)	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	42	38	90,5	1.052	3,20	
8583	BIOTECNOLOGIE INDUSTRIALI ED AMBIENTALI (D.M.270/04)	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	13	13	100,0	103	3,32	
8584	BIOTECNOLOGIE MEDICHE E MEDICINA MOLECOLARE (D.M.270/04)	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	13	13	100,0	462	3,27	
8748	BIOLOGIA CELLULARE E MOLECOLARE (D.M.270/04)	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	14	14	100,0	234	3,23	

8749	SCIENZE BIOSANITARIE (D.M.270/04)	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	24	20	83,3	440	3,41
8971	SCIENZE DELLA NUTRIZIONE PER LA SALUTE UMANA (D.M.270/04)	Dipartimento di Bioscienze, biotecnologie e biofarmaceutica	14	14	100,0	312	3,34
7743	CHIMICA (D.M.270/04)	Dipartimento di Chimica	33	30	90,9	1.098	3,38
7893	SCIENZE AMBIENTALI (D.M.270/04)	Dipartimento di Chimica	28	26	92,9	232	3,54
8750	SCIENZA E TECNOLOGIE DEI MATERIALI (D.M.270/04)	Dipartimento di Chimica	16	14	87,5	38	3,86
8752	SCIENZE CHIMICHE (D.M.270/04)	Dipartimento di Chimica	33	23	69,7	268	3,36
7054	ECONOMIA E COMMERCIO (D.M.270/04)	Dipartimento di Economia e Finanza	49	45	91,8	5.568	3,17
7055	SCIENZE STATISTICHE (D.M.270/04)	Dipartimento di Economia e Finanza	34	32	94,1	408	3,27
8015	ECONOMIA E STRATEGIE PER I MERCATI INTERNAZIONALI	Dipartimento di Economia e Finanza	28	25	89,3	310	3,38
8964	ECONOMIA E COMMERCIO	Dipartimento di Economia e Finanza	28	24	85,7	443	3,30
8965	STATISTICA E METODI PER L'ECONOMIA E LA FINANZA	Dipartimento di Economia e Finanza	22	21	95,5	229	3,38
8979	ECONOMIA, FINANZA E IMPRESA (D.M.270/04)	Dipartimento di Economia e Finanza	15	13	86,7	505	3,36
7052	MARKETING E COMUNICAZIONE D'AZIENDA (D.M.270/04)	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	32	32	100,0	5.379	3,21
7053	ECONOMIA AZIENDALE (D.M.270/04)	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	33	31	93,9	2.705	3,08
7122	ECONOMIA AZIENDALE (D.M.270/04) - BRINDISI	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	30	29	96,7	915	3,46

8053	CONSULENZA PROFESSIONALE PER LE AZIENDE (D.M.270/04)	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	23	22	95,7	641	3,28
8055	ECONOMIA E MANAGEMENT (D.M.270/04)	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	25	24	96,0	1.390	3,15
8056	MARKETING (D.M.270/04)	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	20	20	100,0	342	3,25
8969	PROGETTAZIONE E MANAGEMENT DEI SISTEMI TURISTICI E CULTURALI (D.M.270/04)	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	26	22	84,6	991	3,32
8970	ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI E DEI MERCATI FINANZIARI (D.M.270)	Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa	15	15	100,0	846	3,32
7963	SCIENZE E TECNOLOGIE ERBORISTICHE E DEI PRODOTTI PER LA SALUTE	Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	33	33	100,0	488	3,48
8172	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE (D.M.270/04)	Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	41	41	100,0	1.343	3,41
8173	FARMACIA (D.M.270/04)	Dipartimento di Farmacia - Scienze del farmaco	96	93	96,9	3.221	3,35
6001	GIURISPRUDENZA	Dipartimento di Giurisprudenza	184	170	92,4	7.346	3,38
6002	GIURISPRUDENZA (già Giurisprudenza d'impresa)	Dipartimento di Giurisprudenza	74	73	98,6	1.286	3,35
7222	SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI (D.M.270/04)	Dipartimento di Giurisprudenza	53	53	100,0	507	3,30
7223	SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI D'IMPRESA (D.M.270/04)	Dipartimento di Giurisprudenza	8	7	87,5	43	3,15
7968	CONSULENTE DEL LAVORO E OPERATORE DI IMPRESA (D.M.270/04)	Dipartimento di Giurisprudenza	16	16	100,0	338	3,30

7746	INFORMATICA	Dipartimento di Informatica	35	35	100,0	3.362	3,30
7749	INFORMATICA E TECNOLOGIE PER LA PRODUZIONE DEL SOFTWARE	Dipartimento di Informatica	37	37	100,0	2.380	3,24
7892	INFORMATICA E COMUNICAZIONE DIGITALE (D.M.270/04) - TARANTO	Dipartimento di Informatica	22	22	100,0	956	3,28
8972	SICUREZZA INFORMATICA	Dipartimento di Informatica	15	15	100,0	254	3,39
8975	COMPUTER SCIENCE	Dipartimento di Informatica	30	22	73,3	299	3,29
7752	MATEMATICA (D.M.270/04)	Dipartimento di Matematica	37	34	91,9	817	3,40
8745	MATEMATICA (D.M.270/04)	Dipartimento di Matematica	49	34	69,4	212	3,45
7962	SCIENZE ANIMALI E PRODUZIONI ALIMENTARI (D.M.270/04)	Dipartimento di Medicina veterinaria	24	24	100,0	303	3,36
7972	SCIENZE ANIMALI (D.M. 270/04)	Dipartimento di Medicina veterinaria	8	8	100,0	716	3,21
8962	MEDICINA VETERINARIA (D.M.270/04)	Dipartimento di Medicina veterinaria	83	83	100,0	2.758	3,45
8963	IGIENE E SICUREZZA DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE (D.M.270/04)	Dipartimento di Medicina veterinaria	10	10	100,0	146	3,15
8977	SICUREZZA DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE E SALUTE (D.M. 270/04)	Dipartimento di Medicina veterinaria	10	10	100,0	192	3,47
7001	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze agro- ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	69	52	75,4	2.552	3,30
7005	TUTELA E GESTIONE DEL TERRITORIO E DEL PAESAGGIO AGRO- FORESTALE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze agro- ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	35	20	57,1	131	3,48
7973	SCIENZE E TECNOLOGIE DEL TERRITORIO E DELL' AMBIENTE AGRO- FORESTALE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze agro- ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	8	8	100,0	211	3,20

8007	GESTIONE E SVILUPPO SOSTENIBILE DEI SISTEMI RURALI MEDITERRANEI (D.M.270)	Dipartimento di Scienze agro- ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	20	15	75,0	224	3,31
8980	SCIENZE AGRO- AMBIENTALI E TERRITORIALI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze agro- ambientali e territoriali (Di.S.A.A.T.)	11	11	100,0	346	3,30
7003	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	36	36	100,0	2.033	3,39
8002	MEDICINA DELLE PIANTE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	19	19	100,0	494	3,31
8004	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	19	19	100,0	1.025	3,31
8585	BIOTECNOLOGIE PER LA QUALITA' E LA SICUREZZA DELL'ALIMENTAZIONE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti. (Di.S.S.P.A.)	14	14	100,0	105	3,27
7624	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	29	27	93,1	3.782	3,30
7625	SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	21	21	100,0	3.797	3,19
8014	FORMAZIONE E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	12	10	83,3	300	3,27
8603	PSICOLOGIA CLINICA (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	7	6	85,7	426	3,19
8604	SCIENZE PEDAGOGICHE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	30	20	66,7	1.293	3,25
8606	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	47	47	100,0	7.375	3,19

8607	SCIENZE DELL'INFORMAZIONE EDITORIALE, PUBBLICA E SOCIALE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	20	14	70,0	245	3,32
8966	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	28	27	96,4	4.969	3,36
8976	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE PUBBLICA, SOCIALE E D'IMPRESA (D.M. 270/04)	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	15	10	66,7	887	3,25
8978	PSICOLOGIA (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze della formazione, psicologia, comunicazione	24	14	58,3	881	3,23
7751	SCIENZE GEOLOGICHE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze della Terra e Geoambientali	33	30	90,9	494	3,39
8016	CONSERVAZIONE E RESTAURO DEI BENI CULTURALI	Dipartimento di Scienze della Terra e Geoambientali	72	43	59,7	151	3,70
8751	SCIENZE GEOLOGICHE E GEOFISICHE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze della Terra e Geoambientali	24	19	79,2	241	3,45
7922	SCIENZE DELLA AMMINISTRAZIONE PUBBLICA E PRIVATA (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	32	29	90,6	843	3,36
7923	SCIENZE POLITICHE RELAZIONI INTERNAZIONALI E STUDI EUROPEI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	32	31	96,9	2.042	3,34
7924	SCIENZE DEL SERVIZIO SOCIALE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	34	33	97,1	3.774	3,30
8912	RELAZIONI INTERNAZIONALI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	21	21	100,0	669	3,44
8913	SCIENZE DELLE AMMINISTRAZIONI (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	18	18	100,0	482	3,34

8914	PROGETTAZIONE DELLE POLITICHE DI INCLUSIONE SOCIALE (D.M.270/04)	Dipartimento di Scienze politiche	17	17	100,0	766	3,35
7312	SCIENZE DEI BENI CULTURALI (D.M.270/04)	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	46	43	93,5	1.567	3,35
7313	FILOSOFIA (D.M.270/04)	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	39	38	97,4	1.130	3,46
7315	STORIA E SCIENZE SOCIALI (D.M.270/04)	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	32	31	96,9	701	3,39
8013	SCIENZE STORICHE E DELLA DOCUMENTAZIONE STORICA	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	36	35	97,2	328	3,35
8312	ARCHEOLOGIA (D.M.270/04)	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	21	21	100,0	299	3,52
8315	FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DELL' ANTICHITA' (D.M.270/04)	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	26	23	88,5	290	3,64
8317	SCIENZE FILOSOFICHE (D.M.270/04)	Dipartimento di Studi Umanistici (DISUM)	32	29	90,6	394	3,44
7744	FISICA (D.M.270/04)	Dipartimento Interuniversitario di fisica	38	38	100,0	1.712	3,41
7745	SCIENZA DEI MATERIALI (D.M.270/04)	Dipartimento Interuniversitario di fisica	11	10	90,9	41	3,17
7755	SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI	Dipartimento Interuniversitario di fisica	25	24	96,0	146	3,33
8753	PHYSICS (D.M.270/04)	Dipartimento Interuniversitario di fisica	46	38	82,6	343	3,55
6003	GIURISPRUDENZA (TARANTO)	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	82	60	73,2	1.702	3,55
7113	ECONOMIA E AMMINISTRAZIONE DELLE AZIENDE (D.M.270/04)	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	33	30	90,9	1.819	3,33

7894	SCIENZE E GESTIONE DELLE ATTIVITA' MARITTIME (D.M.270/04)	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	48	35	72,9	3.476	3,48	
7970	SCIENZE GIURIDICHE PER L'IMMIGRAZIONE, I DIRITTI UMANI E L'INTERCULTURALITA' (D.M.270/04)	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	12	9	75,0	118	3,59	
8122	STRATEGIE D'IMPRESA E MANAGEMENT (D.M.270/04)	Dipartimento Jonico in sistemi giuridici ed economici del mediterraneo: società ambiente culture	17	17	100,0	581	3,47	
7462	ASSISTENZA SANITARIA (D.M. 270/04)	Fac/Scuola di Medicina	57	54	94,7	349	3,45	
7463	DIETISTICA (D.M. 270/04)	Fac/Scuola di Medicina	55	55	100,0	449	3,14	
7464	EDUCAZIONE PROFESSIONALE (D.M. 270/04)	Fac/Scuola di Medicina	61	61	100,0	1.077	3,27	2
7465	FISIOTERAPIA (D.M. 270/04)	Fac/Scuola di Medicina	157	150	95,5	3.075	3,23	1
7466	IGIENE DENTALE (D.M. 270/04)	Fac/Scuola di Medicina	51	49	96,1	333	3,48	
7467	INFERMIERISTICA (D.M. 270/04)	Fac/Scuola di Medicina	408	406	99,5	20.012	3,35	
7468	LOGOPEDIA (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	49	49	100,0	563	3,29	
7469	ORTOTTICA ED ASSISTENZA OFTALMOLOGICA (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	47	46	97,9	322	2,98	
7470	OSTETRICIA (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	64	63	98,4	528	3,40	
7471	TECNICHE AUDIOMETRICHE (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	50	49	98,0	176		
7472	TECNICHE AUDIOPROTESICHE (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	50	48	96,0	553	3,28	
7473	TECNICHE DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI	Fac/Scuola di Medicina	88	79	89,8	615	3,45	

	LUOGHI DI LAVORO (D.M.270/04)							
7474	TECNICHE DELLA RIABILITAZIONE PSICHIATRICA (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	58	58	100,0	717	3,24	
7476	TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	59	58	98,3	605	3,30	
7477	TECNICHE DI NEUROFISIOPATOLOGIA (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	67	64	95,5	231	3,27	
7478	TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA, PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA (D.M. 270/04)	Fac/Scuola di Medicina	53	51	96,2	372	3,46	
7597	SCIENZE DELLE ATTIVITA' MOTORIE E SPORTIVE (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	48	48	100,0	3.873	3,22	
8462	MEDICINA E CHIRURGIA (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	270	270	100,0	24.407	3,22	
8463	ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	89	89	100,0	1.707	3,35	
8464	SCIENZE INFERMIERISTICHE ED OSTETRICHE (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	48	48	100,0	790	3,21	
8465	SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE DELLA PREVENZIONE (D.M. 270/04)	Fac/Scuola di Medicina	32	32	100,0	544	3,55	
8466	MEDICINA E CHIRURGIA - BARI ENGLISH MEDICAL CURRICULUM (D.M.270/04)	Fac/Scuola di Medicina	136	134	98,5	2.417	3,37	
8467	SCIENZE E TECNICHE DELLO SPORT (D.M.270)	Fac/Scuola di Medicina	26	22	84,6	744	3,21	

Fonte: Elaborazioni UO Statistiche di Ateneo su dati Sezione Data Engineering

Relazione su principali risultati dell'Indagine del profilo dei laureati 2019 condotta dal Consorzio AlmaLaurea (opinione dei laureandi)

4. Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e, se effettuata, dei laureandi

1. Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni.

RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI

In aggiunta alle opinioni sulla didattica da parte degli studenti, le Università sono tenute ad avviare un processo di valutazione dell'intero percorso di studi, analizzando anche le opinioni degli studenti che si iscrivono all'esame di laurea.

A tal proposito l'Università degli Studi di Bari aderisce, a partire dal 2002, al Consorzio Interuniversitario AlmaLaurea.

La presente rilevazione ha per oggetto le opinioni dei laureandi che hanno terminato il percorso di studi nell'anno 2019.

Tale indagine rappresenta un elemento utile alla valutazione del percorso di studi intrapreso in quanto consente di raccogliere giudizi relativi all'esperienza universitaria che sta per concludersi.

Inoltre, permette di realizzare una banca dati online che raccoglie un'ampia documentazione su tutti i laureati delle Università aderenti al Consorzio AlmaLaurea, con lo scopo di ridurre il tempo che intercorre fra domanda ed offerta di lavoro qualificato.

2. Modalità di rilevazione:

- *organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione, ecc.);*
- *strumento/i di rilevazione (questionario online, questionario cartaceo, ecc.), da allegare alla Relazione.*

RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI

L'indagine è condotta da AlmaLaurea attraverso un questionario somministrato con metodologia CAWI (Computer-Assisted Web-based Interviewing).

Il questionario può essere compilato solo dagli studenti laureandi, previa registrazione sul portale Esse3, che consente di ottenere le credenziali per l'accesso alla sua compilazione.

Il Consorzio AlmaLaurea nel 2014 ha aggiornato il questionario secondo quanto indicato negli allegati del documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 09 gennaio 2013.

Il questionario è strutturato nelle seguenti sezioni:

1. Curriculum Scolastico e Formativo
2. Notizie sull'esperienza di Studio che si sta concludendo
3. Giudizio sull'esperienza di Studio che si sta concludendo
4. Notizie sulla famiglia
5. Intenzioni e prospettive future

Il laureando, al termine della compilazione, deve stampare la ricevuta attestante l'avvenuta compilazione da allegare successivamente alla domanda di laurea.

3. Risultati della rilevazione/delle rilevazioni:

- *grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti;*
- *rapporto questionari compilati/questionari attesi;*
- *livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti / dei laureandi;*
- *analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione/dalle rilevazioni.*

RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI:

La rilevazione è rivolta al complesso dei laureandi che hanno terminato il percorso di studi nel 2019. Anche quest'anno il Consorzio AlmaLaurea al fine di agevolare il lavoro dei Nuclei di Valutazione per la stesura della Relazione annuale, ha trasmesso un set di variabili relativo all'indagine sul profilo dei laureati 2019 i cui risultati definitivi verranno presentati da Alma Laurea nei prossimi mesi.

Nell'anno 2019 hanno compilato correttamente il questionario 6.870 laureandi dell'Università di Bari su complessivi 7.400, con un tasso di risposta pari all'92,8%. Almalaurea ha escluso i questionari che presentano almeno una di queste limitazioni: – sono compilati in misura insufficiente, cioè sono vuoti oppure contengono un numero di risposte “troppo ridotto”; – comprendono risposte reciprocamente incongruenti; – sono poco plausibili, poiché nelle batterie comprendenti una pluralità di domande presentano “troppo spesso” una stessa risposta (per esempio “decisamente sì”) per ciascun item riportato; – la durata della compilazione è stata ritenuta troppo breve (in media meno di 4 secondi per ogni risposta attribuita) per poter garantire l'attendibilità delle risposte.

Tra i laureandi si rileva un livello elevato di soddisfazione complessiva per l'esperienza universitaria nei suoi diversi aspetti: l'87,8% dei laureandi, a livello di Ateneo, ha espresso un giudizio positivo (percentuali di risposta “decisamente sì” e “più sì che no”) e conferma i valori degli anni precedenti.

Per quanto riguarda gli aspetti legati alla didattica, nel questionario sono previste una serie di domande relative allo studio e agli esami. Una prima domanda riguarda quanti insegnamenti sono stati frequentati regolarmente, l'87,4% dei laureandi ha dichiarato di aver frequentato più del 50% degli insegnamenti. Il 74,9% dei laureandi ritiene che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc.) sia stata soddisfacente. Il 88,9% dei laureandi (somma percentuale delle risposte “per più della metà degli esami” e “sempre o quasi sempre”) ha ritenuto adeguato il materiale didattico (indicato o fornito) per la preparazione degli esami. Il 79,9% dei laureandi ha espresso un giudizio positivo sull'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti alla durata del corso di studio (somma delle risposte “decisamente sì” e “più sì che no”) in misura superiore rispetto allo scorso anno dove tale giudizio positivo era espresso dal 78,9% dei laureandi. L'85,5% dei laureandi (somma delle risposte “per più della metà degli esami” e “sempre o quasi sempre”) ritiene che i risultati degli esami hanno rispecchiato la sua effettiva preparazione. L'83,7% dei rispondenti afferma che il carico di studio sia eccessivo. Infine, il 90,9% (lo scorso anno era il 90,4%) dei laureandi giudica adeguata la supervisione della prova finale (tesi, oppure relazione sul tirocinio, elaborato di fine studi).

Per quanto riguarda il giudizio relativo alle infrastrutture che ospitano gli studenti durante il loro percorso di studio, è emersa una insoddisfazione meno marcata rispetto agli anni scorsi. Con riferimento alla valutazione delle aule e agli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche), i laureandi si sono rilevati più critici, dichiarando una soddisfazione pari, rispettivamente, al 55,7% (lo scorso anno era al 50%, mostrando un lieve miglioramento probabilmente imputabile alla politica del potenziamento degli spazi per la didattica perseguita dall'Ateneo nell'ambito della Programmazione Triennale MIUR) e al 52,7%. Altrettanto negativo, ma in miglioramento rispetto al 2018, è il giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc.): solo il 43,2% (contro il 38,9% del 2017) dei laureandi le ritiene adeguate. Osservando la percentuale di giudizi positivi

relativa alla valutazione delle postazioni informatiche, emerge che solo il 32,2% dei laureandi le reputa adeguate. Al contrario, positivo è il giudizio espresso sul servizio offerto dalle biblioteche (orari di apertura, prestito, consultazione, ecc.), infatti il 86,4% dei laureandi è rimasto soddisfatto, con una percentuale in aumento rispetto a quella dello scorso anno (72,9%). Per quanto riguarda l'utilizzo delle strutture didattiche, la quasi totalità dei laureandi (99,1%) ha utilizzato le aule, il 58,3% ha utilizzato le postazioni informatiche (il 20,9% non le ha utilizzate nonostante fossero presenti e il 20,8% non le ha utilizzate in quanto non presenti), l'85,9% ha fruito dei servizi delle biblioteche, il 72,9% hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (il 14,5% non li ha utilizzati, sebbene fossero presenti, e il 12,6% non li ha utilizzati perché non presenti).

Una parte del questionario prevede domande relative a esperienze di tirocini/stage. Il 59,9% (nel 2018 era il 58,3%) dei laureandi ha dichiarato di aver svolto tirocini o stage riconosciuti dal corso di studi e per il 54,2% (52,5% nel 2018) si trattava di tirocini/stage organizzati dal corso di laurea. L'attività di tirocinio o stage è stata svolta dal 38,7% presso un ente pubblico o un'azienda pubblica, dal 29,4% presso un'azienda privata e dal 21,9% presso l'Università. Per il 94,7% dei laureandi l'esperienza di stage o tirocinio è stata valutata positivamente. Infine, l'83,9% (lo scorso anno era l'83,6%) ha valutato positivamente il supporto fornito dall'Università per effettuare il tirocinio o stage.

Il questionario prevede inoltre delle domande relative a periodi di studio trascorsi all'estero durante il percorso universitario; da cui si evince che solo il 7,3% (lo scorso anno tale percentuale era pari al 7,7%) dei laureandi ha dichiarato di aver effettuato tale esperienza; la modalità principale con cui si è realizzata tale esperienza è stato il programma Erasmus (65,8% vs 66,8% del 2018). L'84,8% dei laureandi esprime una valutazione decisamente positiva dell'esperienza svolta all'estero. Il 78,9% ha dichiarato di aver sostenuto degli esami di profitto all'estero. La valutazione del supporto fornito dal proprio Ateneo nel caso di aver effettuato una parte del corso di studio all'estero è stata positiva per il 68,8% degli intervistati.

È stato chiesto, inoltre, ai laureandi di esprimere un giudizio globale sull'esperienza universitaria: in particolare si è chiesto se, qualora fosse possibile tornare indietro nel tempo, lo studente si riscriverebbe nuovamente all'università. Il 97,4 (contro il 97,2% del 2018) dei laureandi dell'Ateneo barese ha risposto positivamente. Di questi, il 70,1% (contro il 66,3% dello scorso anno) si iscriverebbe nuovamente presso l'Ateneo di Bari ed il 62,7% allo stesso corso dello stesso Ateneo. Scende al 21,2% la percentuale degli insoddisfatti che si iscriverebbero allo stesso corso ma in un altro Ateneo, mentre solo il 6% dei laureandi si iscriverebbe ad un altro corso di studio e presso un Ateneo diverso da quello barese. Infine, solo il 2,6% (2,8% nel 2018) non si riscriverebbe più all'università.

Per comprendere l'evoluzione delle opinioni dei laureandi nel medio-lungo termine, sono stati confrontati i dati relativi agli ultimi 5 anni, ovvero alle coorti di laureandi 2015-2019. Si commentano i cambiamenti più significativi. È aumentata sensibilmente la quota di coloro che hanno frequentato regolarmente più del 75% degli insegnamenti passata dal 64,1% del 2015 al 68,1% del 2019. Anche a riguardo dell'adeguatezza del carico didattico alla durata del corso di studio il giudizio decisamente positivo è aumentato dal 28,5% al 36,4%, tuttavia, al contempo, si assiste all'aumento di coloro che ritengono il carico di studio eccessivo passati dal 76,9% al 83,7%. Per quanto riguarda il giudizio sulle strutture per la didattica nel complesso si assiste un miglioramento del giudizio positivo: per le aule si è passati dal 48,2% al 55,7%, per le attrezzature dal 35,5% al 43,2%, per i servizi delle biblioteche dal 81,4% al 86,4%; un netto miglioramento si è avuto per gli spazi dedicati allo studio individuale passato dal 42,5% al 52,7%. Per quanto l'esperienza di studio all'estero l'incidenza del giudizio molto positivo è scesa da 90,6% del 2015 a 84,8% del 2019, mentre il giudizio positivo sul supporto fornito dall'ateneo ha registrato un miglioramento passando dal 61,8% al 68,8%. La soddisfazione complessiva per il corso di studio frequentato è migliorata: le incidenze dei giudizi positivi nell'ultimo anno sono salite al 87,8% dal 84,2% del 2015, con un incremento significativo per i giudizi molto positivi passati dal 34,1% al 39,3%. Anche alla domanda "Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università?" la risposta "Sì, allo stesso corso di questo Ateneo" è cresciuta dal 57,5% al 62,7%.

4. Utilizzazione dei risultati:

- *diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo;*
- *azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti/dei laureandi;*
- *eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti.*

RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI:

I risultati dell'indagine vengono analizzati dagli Organi di governo dell'Ateneo, dai Consigli di CdS nei Rapporti Annuali di Riesame e nelle Relazioni Annuali redatte dalle Commissioni Paritetiche di Scuola/Dipartimento, per indirizzare la programmazione delle attività di formazione, per adottare strategie e azioni di miglioramento volte ad aumentare l'efficacia del servizio formativo offerto. Le informazioni raccolte sono consultabili all'indirizzo www.almalaurea.it/universita/profilo.

5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati.

RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI:

Punti di forza:

- Coinvolgimento di tutti i laureandi;
- Standardizzazione dei metodi di indagine che consente di mettere a confronto le valutazioni di intere strutture come le Scuole/Dipartimenti o i Corsi di Studio.

Punti di debolezza:

- Obbligo a partecipare all'indagine al momento della presentazione della domanda di attesa. Ciò potrebbe indurre alcuni laureandi non interessati a fornire risposte casuali o incomplete.

**RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI 2019 - ELABORAZIONI DELLA UO STATISTICHE DI ATENEO SU DATI ALMALAUREA
NOTIZIE SULL'ESPERIENZA DI STUDIO CHE SI STA CONCLUDENDO**

* Le percentuali sono state calcolate sui casi validi, ossia prendendo in considerazione i laureandi che hanno indicato una modalità di risposta.

LO STUDIO E GLI ESAMI

Quanti insegnamenti, tra quelli previsti dal Suo corso di studi, ha frequentato regolarmente?	Frequenza	Percentuale valida
meno del 25%	359	5,2
tra il 25% e il 50%	505	7,4
tra il 50% e il 75%	1.321	19,3
più del 75%	4.659	68,1
Totale	6.844	100,0

Di norma, il materiale didattico (indicato o fornito) è risultato adeguato per la preparazione degli esami?	Frequenza	Percentuale valida
mai o quasi mai	115	1,7
per meno della metà degli esami	644	9,4
per più della metà degli esami	3.100	45,3
sempre o quasi sempre	2.980	43,6
Totale	6.839	100,0

Complessivamente, ritiene che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc) sia stata soddisfacente?	Frequenza	Percentuale valida
mai o quasi mai	350	5,1
per meno della metà degli esami	1.367	20,0
per più della metà degli esami	3.064	44,7
sempre o quasi sempre	2.069	30,2
Totale	6.850	100,0

Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del corso di studio?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	230	3,4
più no che sì	1.142	16,7
più sì che no	2.973	43,5
decisamente sì	2.484	36,4
Totale	6.829	100,0

Ritiene il carico di studio eccessivo o insufficiente?	Frequenza	Percentuale valida
insufficiente	685	16,3
eccessivo	3.505	83,7
Totale	4.190	100,0

Ritiene che, nel complesso, i risultati degli esami abbiano rispecchiato la Sua effettiva preparazione?	Frequenza	Percentuale valida
mai o quasi mai	95	1,4
per meno della metà degli esami	900	13,1
per più della metà degli esami	3.210	46,9
sempre o quasi sempre	2.640	38,6
Totale	6.845	100,0

Ritiene che la supervisione della prova finale (tesi, oppure relazione sul tirocinio, elaborato di fine studi o altro) sia stata adeguata?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	116	1,7
più no che sì	399	5,9
più sì che no	2.514	37,2
decisamente sì	3.623	53,7
non era prevista supervisione	98	1,5
Totale	6.750	100,0

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	96	1,4
più no che sì	982	14,4
più sì che no	4.081	59,7
decisamente sì	1.676	24,5
Totale	6.835	100,0

LE INFRASTRUTTURE: AULE, LABORATORI, BIBLIOTECHE

Hanno utilizzato le aule	Frequenza	Percentuale valida
hanno utilizzato le aule	6.791	99,1
non hanno utilizzato le aule	62	0,9
Totale	6.853	100,0

Qual è il Suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?	Frequenza	Percentuale valida
--	-----------	--------------------

mai adeguate	520	7,7
raramente adeguate	2.490	36,7
spesso adeguate	2.726	40,1
sempre o quasi sempre adeguate	1.055	15,5
Totale	6.791	100,0

Hanno utilizzato le postazioni informatiche	Frequenza	Percentuale valida
hanno utilizzato le postazioni informatiche	3.992	58,3
non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	1.431	20,9
non le hanno utilizzate in quanto non presenti	1.423	20,8
Totale	6.846	100,0

Qual è la Sua valutazione sulle postazioni informatiche?	Frequenza	Percentuale valida
in numero adeguato	1.287	32,2
in numero inadeguato	2.705	67,8
Totale	3.992	100,0

Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc)?	Frequenza	Percentuale valida
mai adeguate	619	9,1
raramente adeguate	2.092	30,6
spesso adeguate	2.088	30,5
sempre o quasi sempre adeguate	862	12,6
non ne ho utilizzate	1.175	17,2
Totale	6.836	100,0

Ha utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)	Frequenza	Percentuale
hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)	5.883	85,9
non hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)	963	14,1
Totale	6.846	100,0

Qual è il Suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ...)?	Frequenza	Percentuale
decisamente negativo	248	4,2
abbastanza negativo	555	9,4
abbastanza positivo	3.487	59,3
decisamente positivo	1.593	27,1
Totale	5.883	100,0

Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche)	Frequenza	Percentuale
hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale	4.987	72,9
non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	993	14,5
non li hanno utilizzati in quanto non presenti	863	12,6
Totale	6.843	137,2

Qual è la Sua valutazione sugli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche)?	Frequenza	Percentuale
erano presenti e adeguati	2.630	52,7
erano presenti ma inadeguati	2.357	47,3
Totale	4.987	100,0

STUDIO ALL'ESTERO E TIROCINI/STAGE

Ha effettuato periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari?	Frequenza	Percentuale valida
Sì	500	7,3
No	6.352	92,7
Totale	6.852	100,0

Esperienza all'estero più importante	Frequenza	Percentuale
Erasmus per studio (esperienza di almeno 3 mesi in uno dei Paesi UE o in Paesi non UE che partecipano al programma)	327	65,8
altro programma dell'Unione Europea (compreso ad esempio Erasmus Mundus, Youth in Action, Programmi di Cooperazione Bila)	1	0,2
altra esperienza riconosciuta dal corso di studio (compresi tesi all'estero, Overseas, accordi nell'ambito di un titolo)	77	15,5
iniziativa personale o altra esperienza non riconosciuta dal corso di studi	92	18,5
Totale	497	100,0

Valuta positivamente l'esperienza di studio all'estero?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	2	0,4
più no che sì	4	0,8
più sì che no	69	13,9

decisamente sì	420	84,8
Totale	495	100,0

Ha sostenuto esami all'estero?	Frequenza	Percentuale valida
sì	318	78,9
no	85	21,1
Totale	403	100,0

Se ha effettuato all'estero una parte del corso di studi (con attività riconosciuta nel curriculum, per esempio esami convalidati) o la tesi, valuta positivamente il supporto fornitoLe dalla Sua Università?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	24	5,8
più no che sì	106	25,5
più sì che no	192	46,2
decisamente sì	94	22,6
Totale	416	100,0

Ha svolto tirocini o stage riconosciuti dal corso di studi?	Frequenza	Percentuale valida
No	2.746	40,1
Sì, un tirocinio/stage effettivamente organizzato dal corso di laurea	3.714	54,2
Sì, ma si trattava di un'attività lavorativa successivamente riconosciuta dal corso	396	5,8
Totale	6.856	100,0

Dove l'ha svolto prevalentemente?	Frequenza	Percentuale valida
presso l'Università	790	21,9
presso un ente di ricerca	63	1,7
presso un ente pubblico o un'azienda pubblica	1.394	38,7
presso un'azienda privata	1.061	29,4
presso altre organizzazioni	296	8,2
Totale	3.604	100,0

Valuta positivamente il supporto fornitoLe dall'Università per effettuare l'attività di tirocinio o stage?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	93	2,5
più no che sì	499	13,5
più sì che no	1.520	41,2
decisamente sì	1.575	42,7
Totale	3.687	100,0

Valuta positivamente l'esperienza di tirocinio o stage da lei compiuta?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	37	1,0
più no che sì	158	4,3
più sì che no	1.064	28,9
decisamente sì	2.426	65,8
Totale	3.685	100,0

GIUDIZIO SULL'ESPERIENZA DI STUDIO CHE SI STA CONCLUDENDO

GIUDIZIO SULL'ESPERIENZA DI STUDIO

È complessivamente soddisfatto del corso di studi?	Frequenza	Percentuale valida
decisamente no	122	1,8
più no che sì	716	10,4
più sì che no	3.321	48,5
decisamente sì	2.693	39,3
Totale	6.852	100,0

Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università?	Frequenza	Percentuale valida
Sì, allo stesso corso di questo Ateneo	4.290	62,7
Sì, ad un altro corso di questo Ateneo	512	7,5
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	1.452	21,2
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	414	6,0
No, non mi iscriverei più all'università	179	2,6
Totale	6.847	100,0

**RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI 2015-2019 - ELABORAZIONI DELLA UO STATISTICHE DI ATENEUM SU DATI ALMALAUREA
NOTIZIE SULL'ESPERIENZA DI STUDIO CHE SI STA CONCLUDENDO**

* Le percentuali sono state calcolate sui casi validi, ossia prendendo in considerazione i laureandi che hanno indicato una modalità di risposta.

LO STUDIO E GLI ESAMI

Quanti insegnamenti, tra quelli previsti dal Suo corso di studi, ha frequentato regolarmente?	2019	2018	2017	2016	2015
meno del 25%	5,2	5,1	5,5	5,1	5,4
tra il 25% e il 50%	7,4	8,4	8,6	8,7	9,4
tra il 50% e il 75%	19,3	20,3	19,6	20,9	21,1
più del 75%	68,1	66,2	66,3	65,2	64,1
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Di norma, il materiale didattico (indicato o fornito) è risultato adeguato per la preparazione degli esami?	2019	2018	2017	2016	2015
mai o quasi mai	1,7	1,4	1,3	1,3	1,4
per meno della metà degli esami	9,4	9,4	9,6	8,4	9,8
per più della metà degli esami	45,3	45,4	45,5	45,6	46,7
sempre o quasi sempre	43,6	43,8	43,7	44,7	42,1
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Complessivamente, ritiene che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc) sia stata soddisfacente?	2019	2018	2017	2016	2015
mai o quasi mai	5,1	5,0	5,7	5,2	7,7
per meno della metà degli esami	20,0	20,0	22,4	22,9	25,2
per più della metà degli esami	44,7	45,1	44,4	45,3	42,8
sempre o quasi sempre	30,2	30,0	27,6	26,6	24,3
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del corso di studio?	2019	2018	2017	2016	2015
decisamente no	3,4	3,6	4,1	4,4	5,2
più no che sì	16,7	17,5	19,0	19,6	19,9
più sì che no	43,5	50,7	49,2	46,9	46,3
decisamente sì	36,4	28,2	27,7	29,0	28,5
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Ritiene il carico di studio eccessivo o insufficiente?	2019	2018	2017	2016	2015
insufficiente	16,3	19,6	20,7	20,1	23,1
eccessivo	83,7	80,4	79,3	79,9	76,9
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Ritiene che, nel complesso, i risultati degli esami abbiano rispecchiato la Sua effettiva preparazione?	2019	2018	2017	2016	2015
mai o quasi mai	1,4	1,8	1,7	1,5	1,7
per meno della metà degli esami	13,1	14,1	14,6	15,3	15,4
per più della metà degli esami	46,9	47,6	46,5	45,4	45,1
sempre o quasi sempre	38,6	36,6	37,2	37,7	37,8
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Ritiene che la supervisione della prova finale (tesi, oppure relazione sul tirocinio, elaborato di fine studi o altro) sia stata adeguata?	2019	2018	2017	2016	2015
decisamente no	1,7	1,7	1,6	1,3	1,8
più no che sì	5,9	6,7	6,0	5,8	5,7
più sì che no	37,2	36,9	37,7	34,9	35,9
decisamente sì	53,7	53,5	53,7	56,9	55,7
non era prevista supervisione	1,5	1,2	0,9	1,1	0,9
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

LE INFRASTRUTTURE: AULE, LABORATORI, BIBLIOTECHE

Qual è il Suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?	2019	2018	2017	2016	2015
mai adeguate	7,7	8,9	10,0	9,2	9,6
raramente adeguate	36,7	40,7	42,6	41,5	42,2
spesso adeguate	40,1	37,6	35,9	37,4	36,3
sempre o quasi sempre adeguate	15,5	12,8	11,4	11,9	11,8
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Qual è la Sua valutazione sulle postazioni informatiche?	2019	2018	2017	2016	2015
in numero adeguato	32,2	28,8	27,3	29,3	28,1
in numero inadeguato	67,8	71,2	72,7	70,7	71,9
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc)?	2019	2018	2017	2016	2015
mai adeguate	9,1	10,0	11,7	10,8	10,6
raramente adeguate	30,6	33,1	33,7	34,0	34,4
spesso adeguate	30,5	28,3	27,1	26,7	26,3
sempre o quasi sempre adeguate	12,6	10,5	9,6	9,9	9,1
non ne ho utilizzate	17,2	18,0	17,9	18,6	19,5
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Qual è il Suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ...)?	2019	2018	2017	2016	2015
decisamente negativo	4,2	4,7	5,6	5,5	5,3
abbastanza negativo	9,4	10,9	11,3	11,8	13,3
abbastanza positivo	59,3	61,0	60,9	61,1	61,2
decisamente positivo	27,1	23,4	22,2	21,6	20,2
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Qual è la Sua valutazione sugli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche)?	2019	2018	2017	2016	2015
erano presenti e adeguati	52,7	49,9	46,6	44,3	42,5
erano presenti ma inadeguati	47,3	50,1	53,4	55,7	57,5
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

STUDIO ALL'ESTERO E TIROCINI/STAGE

Ha effettuato periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari?	2019	2018	2017	2016	2015
Sì	7,3	7,7	7,8	8,4	8,6
No	92,7	92,3	92,2	91,6	91,4
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Esperienza all'estero più importante	2019	2018	2017	2016	2015
Erasmus per studio (esperienza di almeno 3 mesi in uno dei Paesi UE o in Paesi non UE che partecipano al programma)	65,8	66,8	69,9	68,8	65,4
altro programma dell'Unione Europea (compreso ad esempio Erasmus Mundus, Youth in Action, Programmi di Cooperazione Bila)	0,2	1,4	0,9	1,8	2,3
altra esperienza riconosciuta dal corso di studio (compresi tesi all'estero, Overseas, accordi nell'ambito di un titolo)	15,5	17,1	12,0	7,5	9,26
iniziativa personale o altra esperienza non riconosciuta dal corso di studi	18,5	14,7	17,2	21,9	23,1
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Valuta positivamente l'esperienza di studio all'estero?	2019	2018	2017	2016	2015
decisamente no	0,4	0,2	1,1	1,2	0,2
più no che sì	0,8	0,4	0,9	0,9	1,7
più sì che no	13,9	12,9	8,9	7,1	7,5
decisamente sì	84,8	86,5	89,1	90,8	90,6
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Se ha effettuato all'estero una parte del corso di studi (con attività riconosciuta nel curriculum, per esempio esami convalidati) o la tesi, valuta positivamente il supporto fornitoLe dalla Sua Università?	2019	2018	2017	2016	2015
decisamente no	5,8	7,1	11,9	13,0	12,8
più no che sì	25,5	28,4	22,8	27,0	25,4
più sì che no	46,2	43,3	38,6	34,6	36,0
decisamente sì	22,6	21,1	26,7	25,5	25,8
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Ha svolto tirocini o stage riconosciuti dal corso di studi?	2019	2018	2017	2016	2015
No	40,1	41,7	42,1	45,4	43,3
Sì, un tirocinio/stage effettivamente organizzato dal corso di laurea	54,2	52,5	51,2	48,6	50,2
Sì, ma si trattava di un'attività lavorativa successivamente riconosciuta dal corso	5,8	5,8	6,7	6,0	6,5
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Dove l'ha svolto prevalentemente?	2019	2018	2017	2016	2015
presso l'Università	21,9	22,8	21,3	22,4	23,8
presso un ente di ricerca	1,7	2,5	2,8	2,1	2,7
presso un ente pubblico o un'azienda pubblica	38,7	37,0	37,8	39,2	35,7
presso un'azienda privata	29,4	30,8	30,0	27,8	29,0
presso altre organizzazioni	8,2	6,9	8,1	8,5	8,9
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Valuta positivamente il supporto fornitoLe dall'Università per effettuare l'attività di tirocinio o stage?	2019	2018	2017	2016	2015
decisamente no	2,5	3,6	3,0	2,9	3,5
più no che sì	13,5	12,9	15,2	14,9	16,1
più sì che no	41,2	41,1	39,9	39,7	40,3
decisamente sì	42,7	42,5	41,9	42,6	40,1
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Valuta positivamente l'esperienza di tirocinio o stage da lei compiuta?	2019	2018	2017	2016	2015
decisamente no	1,0	1,2	0,9	0,6	0,8
più no che sì	4,3	5,1	4,8	4,6	4,6
più sì che no	28,9	27,4	27,4	25,0	25,4
decisamente sì	65,8	66,2	66,9	69,8	69,2
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

GIUDIZIO SULL'ESPERIENZA DI STUDIO CHE SI STA CONCLUDENDO

GIUDIZIO SULL'ESPERIENZA DI STUDIO

È complessivamente soddisfatto del corso di studi?	2019	2018	2017	2016	2015
decisamente no	1,8	1,9	2,0	1,7	2,1
più no che sì	10,4	12,1	12,3	12,7	13,7
più sì che no	48,5	49,6	50,8	49,2	50,1
decisamente sì	39,3	36,4	34,8	36,3	34,1
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università?	2019	2018	2017	2016	2015
Sì, allo stesso corso di questo Ateneo	62,7	59,5	57,4	57,7	57,5
Sì, ad un altro corso di questo Ateneo	7,5	6,8	6,8	7,8	7,2
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	21,2	23,9	25,5	24,7	24,3
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	6,0	7,0	7,1	7,3	7,5
No, non mi iscriverei più all'università	2,6	2,8	3,3	2,5	3,5
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0